

# РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. \*\*\*, 14.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентина П. Д.а

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева  
като разгледа докладваното от Валентина П. Д.а Гражданско дело №  
20213300100184 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Производство е по чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Депозирано е Мотивирано искане от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/, представляващо искова молба срещу Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\*, област \*\*\*, община \*\*\* и 2. С. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\* и настоящ адрес: \*\*\*, област \*\*\*, община \*\*\*, на правно основание чл. 153, ал. 2 на ЗПКОНПИ с цена на иска 120 118.44 лева.

Сочи се в искането, че с Решение № 1752/23.06.2021 г. на ЗПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Районна прокуратура – Кубрат с рег. № УВЗПКОНПИ-1466/20.11.2019 г. за привличане в качеството на обвиняем по досъдебно производство №32/2018 г. по описа на ОСЛО към Окръжна прокуратура - \*\*\*, пр. пр. № 551/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Кубрат, на настоящия първи ответник Ф. Ф. Х., а именно престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, предл. 1 и т. 2 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 10 от ЗПКОНПИ. Посочена е и присъдата на КРС по НОХД №4/2020г., с която той е признат за виновен в извършването на посоченото престъпление и му е наложено съответно наказание.

За повдигнато обвинение по същия текст на НК се сочи и по отношение на втората ответница С. Б. С., която живее във фактическо съжителство с Ф. Ф. Х., както и за нейното осъждане със същата присъда на КРС по НОХД №4/2020г.

С Протокол № ТД04ВА/УВ-16357/26.11.2019г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Ф. Ф. Х. и фактическата му съжителница С. Б. С., за периода 26.11.2009г.-26.11.2019г.

В хода на проверката са извършени справки в: Национална база данни „Население“, Справка за лице – АИС „Български документи за самоличност“, Информационна система Сиела, ИКАР, Централна база данни – „КАТ“, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, ИС на ГД „Морска администрация“, „Централен депозитар“ АД, Централен регистър на особените залози, Агенция Митници и са изпратени запитвания до: Агенция по вписвания, Служба по вписвания – \*\*\*, ОД на МВР, Сектор „Пътна полиция“, ОД на МВР – \*\*\*, Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Лозница и към Община \*\*\*, ТД на НАП гр. Варна, Офис \*\*\*, Мъниграм Интернешънъл, Уестърн Юнион, „Изи Пей“ АД, „Сити Кеш“ ООД, и всички централни офиси на банки в страната.

Проверката е установила като краен резултат несъответствие в размер на 205 546,26 лв. в имуществото на проверяваните лица, като се отправя искане към съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата от двамата ответници общо имущество на стойност 120 118,44 лв., подробно описано в молбата, в което не са включени недвижими имоти, а именно:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\*:

1. Лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 09.10.1997 г., рама № W0L000036V1119173 двигател № X18XE14242925, негова собственост, с посочена пазарна стойност 1 200 лв.

2. Лек автомобил, марка „Мазда“, модел „Премаци“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 02.04.2002 г., рама № JMZCP19R221313753 двигател без номер, негова собственост, с посочена пазарна стойност 1 300 лв.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\*:

- сумата в размер на 300 лв., представляваща пазарната стойност на МПС при разкомплектоване;

- сумата в размер на 782,33 лв., представляваща получен паричен превод на 16.11.2017 от лицето чрез система за бързи разплащания „Western Union“ с изпращач М.Б.;

- сумата в размер на 98 446,24 лв., представляваща непреобразувани получени парични средства от лицето с изпращачи трети лица, чрез система за разплащания;

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\*:

- сумата в размер на 14 956,53 лв., представляваща непреобразувани получени парични средства от С. Б. С. с изпращачи трети лица, чрез система за бързи разплащания;

- сумата в размер на 4 935 лв., представляваща непреобразувани вноски от лицето по банкова сметка;

- сумата в размер на 339,97 лв., представляваща постъпила сума от трето лице;

Правят се доказателствени искания за назначаване на експертизи, техническа, автотехническа и икономическа.

Съдът е намерил така депозираното мотивирано искане, имащо характер на искова молба за допустимо и редовно, поради което препис от същото заедно с приложенията е изпратил на ответниците за отговор.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответниците, чрез процесуалния им представител адв. Е. К., с който оспорват предявените искове като неоснователни и недоказани, при тяхната допустимост. Оспорват определените от Комисията пазарни стойности на недвижимите имоти и движими вещи.

Не оспорват, че са лица във фактическо съжителство, които имат родено общо дете. Не оспорват и, че от първия ответник следва да бъде отнета сумата в размер на 782,33 лв., представляваща паричен превод чрез система за бързи разплащания „Western Union“ с изпращач М.Б., при наличие на законовите предпоставки за това, получена чрез телефонна измама за която има влязла в сила осъдителна присъда. Сочат, че приходите на ответниците в качеството им на физически лица за проверявания период са формирани от преводи от трети лица, сделки и отчуждаване на наследствен имот и заеми, а разходната част е формирана от разходи за издръжка на семейството, за придобиване на имущество - МПС, за погасяване на заеми, задгранични пътувания.

Възразяват, че основна предпоставка по тези искове е наличието на имущество на значителна стойност, придобито по престъпен начин, като не се изисква наличие на значително несъответствие между нетната стойност на придобитото и действително установените разходи. Не е необходимо да се изследва цялото имущество и да се установява отрицателна разлика между приходи и направени разходи. Установяването на законен източник за придобиване на имуществото, в т.ч. установяването, че не е налице трансформация на средства, придобити от престъпление, изключва предположението, че придобитото имущество е свързано с престъпната дейност. За да се

приеме за основателно искането на Комисията, не е достатъчно само да е установено наличие на имущество на значителна стойност и осъществена престъпна дейност, но и данни, които да обосноват извод, че имуществото е придобито със средства именно от престъпната дейност на лицето. Поддържат също така, че размерът на незаконно придобитото имущество има значение само за завеждане на дело за отнемане, но не и за определяне на имуществото като незаконно. За образуване на производство пред съда е необходимо да бъде установено след проверка наличието на несъответствие в размер минимум 150 000 лева. В този смисъл считат приетото и посочено от Комисията несъответствие за изключително завишено и нереално, като липсват доказателства придобиването на имущество от тяхна страна да е станало пряко от изрично посочената престъпна дейност, нито, че може да се направи предположение за съществуването на такава връзка.

Поддържат, че получените от тях парични суми от трети лица, подробно описани в искането, не са такива от престъпна дейност, а представляват законен източник по смисъла на ЗДДФЛ. По всички изпратени суми били налични данни за изпращача, сумата, държавата и градът, както и данни за фирмата, изплатила съответните суми, датата на получаване. В този смисъл поддържат, че получените суми от трети лица от чужбина са законен доход и не подлежат на отнемане в полза на държавата.

Обстоятелството, че те не са подали ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за годините, включени в проверявания период подлежи на административен контрол и съответно се носи административна отговорност. Считат, че изготвеният анализ в хода на проверката не отразява вярно действителното имуществено състояние на проверяваните лица, показва изключително високи несъответствия по години, което не е реално определено. Разполагаемите парични средства на ответниците по години в рамките на проверявания период са изчислени неправилно, което е в пряка връзка с формирането на значителен недостиг на парични средства. Молят да бъде постановено решение за отхвърляне на предявените срещу тях искове като неоснователни и недоказани. Претендират разноски.

В съдебно заседание исковете се поддържат от процесуалния представител на ищеца, заявена е и претенция за разноски, съобразно представен списък.

В съдебно заседание, чрез процесуалните си представители поддържа становището заявено с отговора на исковата молба.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства, с оглед доводите и становищата на страните, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 1752/23.06.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Районна прокуратура – Кубрат с рег. № УВКПКОНПИ-1466/20.11.2019 г. за привличане в качеството на обвиняем по досъдебно производство №32/2018 г. по описа на ОСЛО към Окръжна прокуратура - \*\*\*, пр. пр. № 551/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Кубрат, на лицето Ф. Ф. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, предл. 1 и т. 2 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 10 от ЗПКОНПИ.

На основание чл. 110, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) в ТД – Варна на КПКОНПИ е постъпило уведомление от Районна прокуратура – \*\*\*, Териториално поделение - Кубрат с рег. № УВКПКОНПИ-108/20.01.2020 г. за предявени нови обвинения по същото досъдебно производство №32/2018 г. по описа на ОСЛО към Окръжна прокуратура - \*\*\*, пр. пр. 551/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Кубрат срещу описаните по-горе лица и за привличане в качеството на обвиняем на С. Б. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, - лице във фактическо съжителство с Ф. Ф. Х., за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, предл. 1 и т. 2 във вр. с чл. 209, ал. 1 от НК, като престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 10 от ЗПКОНПИ. Районна прокуратура – \*\*\*, Териториално поделение Кубрат ни уведомява, за внесен обвинителен акт на 09.01.2020 г. в Районен съд - Кубрат срещу Ф. Ф. Х., С. Б. С., Б.И.А., А.А.С. и Х.А.И.. Образувано е НОХД № 4/2020 г. на Районен съд – Кубрат.

С Присъда №21 от 10.07.2020 г. по НОХД 4/2020 г. на Районен съд – Кубрат, Ф. Ф. Х. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, предл. 1 и т. 2 във вр. с чл. 209, ал. 1 от НК, като му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, намалено с една трета на осем месеца, изтърпяването на което е отложено, за изпитателен срок от три години и шест месеца.

Със същата Присъда №21 от 10.07.2020 г., С. С. е призната за виновна в извършване на престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1, предл. 1 и т. 2 във вр. с чл. 209, ал. 1 от НК, като и е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, намалено с една трета на осем месеца, изтърпяването на което е отложено, за изпитателен срок от три години и шест месеца.

С Протокол № ТД04ВА/УВ-16357/26.11.2019г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\*.

Проверявани лица, заедно с него са и фактическата му съжителница, втората ответница С. Б. С., с която двамата имат родено малолетно дете - Д. Ф. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, като тримата живеят на регистриран постоянен и настоящ адрес: гр. \*\*\*, област \*\*\*, община \*\*\*.

Безспорно е, че и двамата ответници са бил привлечени като обвиняеми и съответно осъдени в извършване на от престъпление, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1 ЗПКОНПИ.

С цел установяване размерът на доходите на проверяваните лица в проверявания период и извършените от тях разходи за същия и съответно нетния доход, както и на придобитото от тях имущество отново в този период по делото са назначени, изслушани и приети съответно СТЕ, САТЕ и СИЕ

Вещото лице по съдебно-техническата експертиза установява, че с нотариален акт за покупко-продажба № 156, том IV, рег. № 4969, дело № 584 от 18.08.2010 г. по описа на Р.А. - нотариус с рег. №254 в регистъра на Нотариалната камара, с район на действие - Районен съд - \*\*\*, вписан в Служба по вписвания \*\*\* с акт №64, том IV, дв. вх. рег. №1047, дело №683 от 18.08.2010 г. проверяваното лице Ф. Х., А.Х.Р. и С. Ф.а Х.а са продали на Б.А.Х. следния свой недвижим имот,:

Поземлен имот, с начин на трайно ползване – дворно място, находящо се в гр. \*\*\*, у\*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, за който по Скица №384/11.08.2010 г. на Община \*\*\* и дворищно регулационния план, утвърден със Заповед №25/29.01.2001 г. е отреден УПИ ХХІХ-922 от квартал 110 с площ от 827 кв.м., ведно с построените в имота: самостоятелен обект с начин на трайно ползване - жилище със застроена площ от 76,10 кв.м., самостоятелен обект с начин на трайно ползване – второстепенна сграда със застроена площ от 48 кв.м. и подобрения, при граници и съседи на имота: улица, УПИ ХХХ-923, УПИ Х-899, УПИ ХХVІІІ-921 от квартал 109 по плана на града, за сумата от 6 448,20 лв., при данъчна оценка на имота в размер на 6 448,20 лв. В нотариалния акт е записано, че сумата е получена изцяло и в брой. При огледа на имота е констатирано, че намиращите в имота сгради, едноетажна жилищна и второстепенна в дъното на парцела са със по-голяма застроена площ от описаната в НА. Определило е пазарна стойност на същия към датата на отчуждаването общо за имота в размер на 62 500 лева и съответно на идеалната част  $\frac{1}{4}$  на Ф. Х. в размер на 15 625 лева. Ищецът в исковата молба е посочил пазарна стойност на целия имот към момента на отчуждаване в размер на 18 000 лв. и съответно на частта от сумата, съответстваща на притежаваната  $\frac{1}{4}$  ид. ч. от проверяваното лице - 4 500 лв. Няма спор по делото, че процесният имот е бил наследствен за проверяваното лице Ф. Х..

Ищецът, чрез процесуалния си представител поддържа по отношение продажбата на идеалните части от този имот, че тъй като сделката е между роднини, то идеалната част от получената от Ф. Х. сума следва да бъде съобразявана не по пазарни цени, а по вписаната като продажна цена данъчна оценка, съответно 1 612 лева.

Вещото лице по назначената по делото САТЕ е посочило следните пазарни стойности за притежаваните от Ф. Х. МПС в проверявания период:

1. Лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 09.10.1997 г., рама № W0L000036V1119173, двигател № X18XE14242925, закупен с Договор за покупко-продажба на МПС и Фактура № 0000000008 от 30.01.2012 г. от „Йово Авто“ ЕООД, за сумата от 2 000 лв. – пазарна стойност в размер на 2 271 лева, при определ. такава от Комисията към датата на придобий. е в размер на 2 300 лв. и съответно към датата на депозиране на искането 1 200 лв.

2. Лек автомобил, марка „Форд“, модел „Мондео“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 31.05.2002 г., рама № WF05XXGBB52S43167 двигател № 2S43167, придобит с Договор за покупко-продажба на МПС от 24.07.2015 г. за сумата от 700 евро. На 05.02.2019 г. регистрацията на автомобила е прекратена поради съхранение в частен дом/бракуван/ - пазарна стойност към датата на придобий. е 3 202 лева, към датата на бракуване 300 лева. Според

Комисията пазарната стойност към датата на придобиване в размер на 3 000 лв. и съответно към момента на бракуване в размер на 300 лв.

3. Лег автомобил, марка „Мазда“, модел „Премаци“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 02.04.2002 г., рама № JMZCP19R221313753 двигател: без номер, закупен с Договор за покупко-продажба на МПС от 31.07.2017 г. от Мехмед Ахмед Хасан, за сумата от 500 лв., - пазарна стойност към датата на придобиване в размер на 1 1716 лева, а според Комисията 1 900 лв. и съответно към настоящия момент в размер на 1 300 лв.

Както от заявеното с молбата, писмените доказателства по делото, така и от заключението по назначената СИЕ не се установява към началната дата на проверявания период ответниците да са имали парични средства по банкови сметки.

Според вариант 1 от заключението на вещото лице по СИЕ размерът на нетния доход на ответниците е отрицателна величина - - 78 192,60 лева, размера на имуществото е сума в размер на 133 198, 87 лева и съответно несъответствието също отрицателна величина в размер на - минус 211 391,47 лева.

В края на проверявания период 26.11.2019г. ответниците са имали налични 3.89 лева по банкова сметка в "Централна кооперативна банка" АД, с титуляр Ф. Ф. Х..

Предвид така установеното съдът приема, че общата стойност на притежаваното в края на проверявания период от Ф. Х. и С. Б. имущество, вкл. и такова по отношение на което е приложим чл. 151 ЗПКОНПИ, изчислена съобразно разпоредбата на чл. 148 ЗПКОНПИ е в размер на 7 192, 89 лева, която сума представлява от стойностите на трите придобити МПС, на името на Ф. Ф. плюс наличната сума по банкова сметка в края на проверявания период от 3.89 лева, за които няма данни за трансформация в друго имущество. В стойността на имуществото съдът не е включва направените през проверявания период от Ф. Ф. и С. Б. вноски по банкови сметки, посочени от вещото лице в общ размер на 4 934,84 лева / 4 869,38 лева + 65,00 лева/ както и непреобразуваната част от получените от двамата ответници, чрез системите за бързо разплащане суми, всичките неналични в края на проверявания период.

Обичайни и извънредни разходи:

Съгласно заключението на вещото лице по СИЕ обичайните разходи за издръжка на семейството на ответниците, фактически съжителници съобразно данните на НСИ за периода на проверката, 26.11.2009г.- 26.11.2019г., при съобразяване на членовете на домакинството в различните отрязъци от време са в общ размер на 74 556,14 лева, а извънредните разходи за платени данъци и такси -384.83 лева. и то само за първия ответник, за него само също така са изчислени и извънредни разходи за пътувания в чужбина за целия проверяван период в общ размер на 3 503,97 лева, преводи към трети лица чрез системи за международни разплащания- 1 956 лева, вноски по кредити 1 721 лева, банкови такси и лихви 213,71 лева, такси платени към МВР и КАТ 97 лева или общо разходи за проверявания период 26.11.2009г. – 26.11.2019 в размер на 82 432, 65 лева.

Доходи, приходи и източници на финансиране :

Според Комисията приходите и източниците на финансиране за двамата ответници за целия проверяван период са в размер на 4 240 лв. и включват получените средства от Ф. Х. при продажбата на идеална част от недвижимия имот в размер на 1 612.05 лева, социални помощи в общ размер на 1 028.00 лева, изплатени на С. С., сума по отпуснат кредит в размер на 1 600 лева за Ф. Х., както е посочило и вещото лице в първи вариант на заключението.

Сумите получени от трети лица чрез системите за международни разплащания, Комисията отнася в имущество на проверяваните лица, като в молбата са посочени, както следва за целия проверяван период:

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 7 128 лв. ;
2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 78 973,10 лв. ;
3. Установен е отрицателен нетен доход в размер на 71 845,10 лв.;

4. Имущество /пари; парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи/ общо в размер на 133 701,16 лв.;

#### 5. Установено несъответствие в размер на 205 546,26 лв.

Спорен по делото е въпроса дали получените от двамата ответници, фактически съжителници суми от трети лица чрез системите за бързи преводи в общ размер на 95 941.35, следва да бъдат отнесени към графата "доходи, приходи, източници на финансиране".

Разпоредбата на § 1, т. 2 ДР на ЗПКОНПИ посочва какво се включва в понятието доходи, приходи и източници на финансиране, без изброяването да е изчерпателно /в т. см. Решение № 147/16.09.2019 г. по гр. д. № 1998/2018 г. на ВКС, IV г. о. /. Основният критерий е изискването за законност на доходите, т. е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Без значение е начинът на получаване на паричните средства – в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. Меродавно за преценката дали даден доход/приход е законен е основанието за неговото получаване. Самото основание може да страда от порок, който да води до неговата нищожност, унищожаемост, относителна или висяща недействителност. В тези случаи обаче получаването на дохода няма да е лишено от основание с оглед целите на ЗПКОНПИ, стига порокът да не се дължи на забранени от закона действия на лицето или да е от такова естество, че всяко лице може да се позове на него.

По делото няма наведени твърдения от Комисията, че получените от Ф. Х. и С. С. суми от трети лица чрез системи за бързи разплащания да са придобити от забранена от закона дейност, с изключение на сумата, предмет на внесения срещу тях Обвинителен акт и воденото НОХД №4/2020г. по описа на РС-Кубрат, касаещи получен паричен превод на 16.01.2017г. от Ф. Х. с изпращач М.Б. от Турция в размер на 400 евро, с легова равностойност 782,33 лева.

Ответниците в случая не са ангажирали доказателства по отношение на основанието за получаването на останалите преведени суми от трети лица, като по делото липсват каквито и да било твърдения и доказателства, въз основа на които да се направи извод, че тези суми съставляват незаконен доход.

Ето защо същите следва да бъдат включени в изчисленията относно получените от възбиаемите през процесния период доходи по см. на § 1, т. 2 ДР на ЗПКОНПИ. В резултат на това общият размер на реализираните доходи, приходи и източници на финансиране по см. на § 1, т. 2 ДР на ЗПКОНПИ се явява сумата от 125 315,54 лева, явяваща се сбор от сумите получени от трети лица чрез системи за международни разплащания 121 075,49 лева + 4 240, 05 лева, други приходи и източници на финансиране/.

Нетен доход :

Изчислен по правилото на § 1, т. 8 ДР на ЗПКОНПИ нетният доход на ответниците за проверявания период е в размер на 42 882,89 лева /приходи 125 315. 54 лева минус разходи 82 432,65 лева/.

При посочените стойности на придобито през проверявания период от ответниците имущество и нетния им доход следва, че несъответствието между имущество и доходи е в размер на 35 690 лева /42 882, 89 лева - 7 192, 89 лева/, като разликата между приетото от съда несъответствие и това от вещото лице в размер на 30 759 лева се явява сумата 4 930.49 лева, представляващи вноските по каса, направени от Ф. Х. през 2018г. и 2019г., за които съдът вече е посочил, че не могат да се отнесат в имущество на лицето.

Посоченото по-горе и прието от съда несъответствие е под прага на изискуемия се по см. на чл. 107, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. § 1, т. 3 от с. з. минимум, поради което и не е налице необходимата предпоставка за възникване на правото на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество. В този смисъл предявените от КПКОНПИ искове за отнемане на имущество от двамата ответници, Ф. Ф. Х. и С. Б. С., макар и допустими са неоснователни по същество и следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода на делото в полза на ответниците следва да бъдат присъдени разноски. Същите са представили договор за правна защита и съдействие, съгласно който при уговорено възнаграждение в полза на упълномощения адвокат в размер на 4 000 лева е заплатено само такова в размер на 200 лв. и тъкмо тази сума следва да бъде присъдена, а не уговорената такава.

На осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ с оглед изхода на спора, ищецът следва да заплати по сметка на Окръжен съд \*\*\* държавна такса в размер на 4 804,74 лева.

## РЕШИ:

Отхвърля иска на КПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\* и С. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с настоящ адрес: гр. \*\*\*, \*\*\*, област \*\*\*, община \*\*\*, както следва :

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\*:

1.Лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 09.10.1997 г., рама № W0L000036V1119173 двигател № X18XE14242925, негова собственост, с посочена пазарна стойност 1 200 лв.

2.Лек автомобил, марка „Мазда“, модел „Премаци“, рег. № \*\*\*, дата на първоначална регистрация 02.04.2002 г., рама № JMZCP19R221313753 двигател без номер, негова собственост, с посочена пазарна стойност 1 300 лв.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Ф. Х., ЕГН \*\*\*\*\*

- сумата в размер на 300 лв., представляваща пазарната стойност на МПС при разкомплектоване;

- сумата в размер на 782,33 лв., представляваща получен паричен превод на 16.11.2017 от лицето чрез система за бързи разплащания „„Western Union““ с изпращач М.Б.;

- сумата в размер на 98 446,24 лв., представляваща непреобразувани получени парични средства от лицето с изпращачи трети лица, чрез системи за разплащания;

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\*

- сумата в размер на 14 956,53 лв., представляваща непреобразувани получени парични средства от С. Б. С. с изпращачи трети лица, чрез система за бързи разплащания;

- сумата в размер на 4 935 лв., представляваща непреобразувани вноски от лицето по банкова сметка;

- сумата в размер на 339,97 лв., представляваща постъпила сума от трето лице;

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати в полза на ОС-\*\*\* държавна такса в размер на 4 804, 74 лева.

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати на ответниците Ф. Ф. Х. и С. Б. С. сумата 200 лева сторени разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски АС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_