

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Севлиево, 06.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Т. Христов

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева като разглежда докладваното от Христо Т. Христов Гражданско дело № 20214230100643 по описа за 2021 година

Производството се води по иск на М. П. П., ЕГН *****, с адрес: *** срещу ОБЩИНА СЕВЛИЕВО, с ЕИК 000215889, със седалище и адрес на управление: гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1 за защита от незаконно уволнение.

I. Искания и възражения на страните, сочени обстоятелства от значение за претендираните права и възражения:

А. От страна на ищцата:

Твърди, че е служител на трудов договор на длъжност "****" към Община Севлиево. На 15.02.2021 година и била връчена Заповед номер 0136 на ** на Община Севлиево от същата дата, с която същият и налагал наказание "Предупреждение за уволнение".

Тази заповед била обжалвана своевременно пред Районен съд - Севлиево, при който било образувано и висящо гр. дело 385/2021 г. по описа на последния. На 24.03.2021 г. и била връчена Заповед 0276 от 24.03.2021 г. на ** на Община Севлиево, с която той и налагал дисциплинарно наказание "уволнение", след което със Заповед № 50 от 24.03.2021 г. трудовото й правоотношение било прекратено. В мотивите за налагане на най-тежката мярка било посочено, че нарушението и било тежко, тъй като вече и било наложено дисциплинарно наказание със Заповед номер 0136 от 15.02.2021 г. на ** на Община Севлиево и в много кратък период била извършила ново нарушение, като преходното такова не било заличено предсрочно или в сроковете по чл. 197 от КТ, независимо, че тази предишна заповед била обжалвана пред съда и делото било висящо, съответно тази заповед не била влязла в законна сила и не можело да се счита все още за стабилен акт. В тази им част мотивите на работодателя били изцяло незаконосъобразни.

По подадения за с.К. сигнал ищцата действала не в разрез, а съобразно длъжностната си характеристика и с оглед запазване на обществен интерес, вкл.

предотвратяване на възможни нещастни случаи и материални вреди.

Надлежно регистрирала сигнала и подала информацията за него на снегопочистващото дружество (включително им дала данните на подалия сигнала, за да се свържат с него), без да дава каквито и да е инструкции и нареждания.

Твърденията, че се държала изключително лошо, неучтиво и непрофесионално с кметския наместник на с. К. - г-н Ц.Ц. не отговаряли на истината.

В заповедта за уволнение превратно било тълкувано обстоятелството, че ищцата отказала да даде информация за подателя.

Своевременно ищцата се е опитала да се свърже по телефона с прекия си ръководител г-н Н., като същият и върнал обаждане чак в късния следобед.

Дори изложеното в заповедта за уволнение да било вярно, дисциплинарното наказание "уволнение" било Кайно непропорционална по тежест. Не се разбирало какви вредни по обем и интензитет последици настъпили от това неизпълнение, същото не било системно, а единично и вероятно се касаело за лоша координация в отделна структурно обособена единица на община Севлиево (т.е. по вина на работодателя-ответник), а не за умишлено или грубо небрежно поведение.

Действията на работодателя по упражняване на дисциплинарна наказващата му власт били недобросъвестни и в разрез с изискванията на чл.8, ал.1 от КТ. От гр.д 385/2021 г. на СРС било видно, че работодателят желаел да преКати трудовото правоотношение с ищцата независимо по какъв начин и на всяка цена. На 06.01.2021г. ѝ било връчено предложение, отправено от ** по чл.331 от КТ с изх.номер ДД- 2-Б-02.02, с което ѝ се предлагало да се преКати трудовото правоотношение между тях в замяна на 4 брутни заплати. След като отказала била уволнена.

Искането на ищцата е съдът да отмени като незаконосъобразни Заповед 0276 от 24.03.2021 г. на ** на Община Севлиево, с която и е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и Заповед № 50 от 24.03.2021 г., с която трудовото ѝ правоотношение е преКатено, и да бъде осъден ответникът да ѝ заплати направените по делото разноски.

Б. От страна на ответника:

Оспорва иска, като счита същия за неоснователен.

Дисциплинарното производство било образувано по жалба на Кметския наместник на с. К.. В жалба с рег. № РД-04-03.120/02.03.2021 г., подадена от Ц.Ц., кметски наместник на с. К., било посочено, че на 14.02.2021 г., при обаждане за ежедневния доклад до Координационния център на Община Севлиево кметският наместник се сблъскал с изключително лошо и непрофесионално отношение от дежурната М. П. П..

В жалбата се сочело, че от години, постоянни „фалшиви сигнали“ до Координационния център на Общината се подавали от лицето Х.А., жител на Стар К..

На 14.02.2021 г., Александров подал два сигнала - един за непочистен сняг и втори за липса на електрическо захранване.

При такава ситуация, дежурната М.П. следвало да се обади на кметския наместник, който като компетентен орган да прецени ситуацията и да предприеме действия.

Дежурната не се е обадила, а информирала директно снегопочистващата фирма, с която община Севлиево имала сключен договор за почистване на селата.

Фирмата изпратила опесъчваща техника до с. К., което според кметския наместник не било необходимо, т.к. предходни дни селото било почистено и опесъчено.

Докладвайки за обстановката на 14.02.2021 сутринта П. споменала, че има сигнал за с. К., но отказала да даде информация за подателя.

На следващия ден - 15.02.2021 г. - кметският наместник направил проверка в Координационния център на Общината, за да разбере подателя на сигнала. Подателят се оказал Х.А..

Кметският наместник посочил, че в предишни случаи, когато имало сигнали за с. К., всеки един дежурен от Координационния център на Община Севлиево му се обаждал и го информирал за ситуацията - давал му точна и коректна информация; давал му данни за подателя на сигнала и го питал какви действия да предприеме, ако било необходимо и той няма възможност за реакция.

Ц.Ц. сочел, че като кметски наместник знаел най-добре ситуацията в селото, можел да прецени кога е необходимо да бъдат извикани фирми за почистване на сняг и пр., да прецени всеки един сигнал колко е относим към обстановката в селото, за да се минимизират разходи от бюджета.

Игнорирайки го като кметски наместник на с. К., действайки на „своя глава“ дежурната П. действала непрофесионално, подлагайки на ненужни финансови разходи за снегочистване Община Севлиево.

Кметският наместник посочил, че П. винаги се държи неучтиво при телефонните им контакти.

Описаните нарушения попадали в хипотезата на чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ.

Въз основа на постъпилата жалба и описаните нарушения била издадена Заповед № 233/15.03.2021 г. на ** на община Севлиево за започване на процедура по установяване на дисциплинарно нарушение.

От служителя били изискани писмени обяснения с покана с рег. № РД-04.03.120-(1)/15.03.2021 г. Срокът, който бил даден за представянето на писмени обяснения бил до 17:00 часа на деня, в който била връчена поканата.

Поканата била връчена на 16.03.2021 г. лично на М.П..

В деловодството на община Севлиево постъпило писмо, към което били приложени 2 (два) броя писмени обяснения. Писмото било заведено с рег. № РД-04-03.120- [2]/16.03.2021 г.

В първите писмени обяснения ищцата посочвала 6 бр. сигнали, регистрирани в периода 08:03 часа - 15:14 часа на 14.02.2021 г.

В обясненията посочвала, че сигналът на Х.А. бил регистриран в 09:13 часа, а обаждането на Кметския наместник следвало да е до 08:30 часа.

Сочи, че Кметският наместник следвало да поиска информацията за сигнала по реда на АПК. Можела да даде информация единствено на ** на община Севлиево, в качеството му на неин работодател. Стараела се да работи отговорно.

Във вторите писмени обяснения сочала, че сигналът, подаден от Х.А. бил за махала Стар К., а не за с. К., като според доклада на Координационния център за месец февруари 2021 г. в периода 01.02.2021 г.- 13.02.2021 г. не се задържала снежна поКивка. Едва на 14.02.2021 г. била регистрирана в дневника снежна поКивка между 2 и 15 см в различните населени места. По този начин имало разминаване с

информацията, която била регистрирана в служебните дневници и спрямо заявеното от Кметския наместник, че предни дни селото било почистено и опесъчено.

Дежурният докладвал за обстановката устно сутрин на господин Н. и то в работен ден. В следващите дни ищцата не била на работа и ползвала годишен отпуск.

Ищцата М.П. не е сигнализирала на компетентното за лице за подадения сигнал.

Самата ищца признавала в ИМ, че уведомила снегочистващата фирма и дала контактите на лицето, което подало сигнала, а не на Кметския наместник на с. К. или на друго лице от община Севлиево компетентно да разгледа сигнала и да предприеме необходимите действия.

Предоставянето на информация и координати за сигнала на трето лице (снегочистващото дружество) било само по себе си нарушение на трудовата дисциплина. Снегочистващото дружество не било част от администрацията на община Севлиево, за да получава информация за постъпили сигнали и най-вече да му бъде предоставяни координати на сигнализиращия.

Ищцата не изпълнявала възложените ѝ задължения.

В длъжностната ѝ характеристика, в т. 8 било посочено, че служителката взима решения след съгласуване със Заместник кмет „***“ и ССИ и ОМП на общината.

Ищцата следвало да докладва на старшата инстанция по установените правила. Също така била длъжна да регистрира и да взима отношение по всеки един сигнал, постъпващ по дежурните пътища, но действията, които следвало да предприеме трябвало да са въз основа на решение на ръководството. Поради това неотнормено било, че тя в периода 15.02.2021 г. - 19.02.2021 г. почивала и предвид на това следвало дежурният в първия делничен ден да докладва за обстановката, защото съгласно изискване по длъжностна характеристика е и да работи конструктивно като формален член на екипа; да докладва по установените правила.

Заповед № 0136/15.02.2021 г., с която било наложено наказание „предупреждение за уволнение“ получила стабилитет и било основателно позоваването на нея от страна на работодателя.

Тя била част от трудовото досие на служителката. С тази заповед било наложено наказание „предупреждение за уволнение“. Нарушенията на трудовата дисциплина били извършени на дати 04.01.2021 г. и на 12.01.2021 г. В Катък срок, на 14.02.2021 г. ищцата извършила ново дисциплинарно нарушение на трудовата дисциплина, от Кито на 02.03.2021 г. Било налице системност от нарушения на трудовата дисциплина.

Нарушенията на трудовата дисциплина били:

- отказ да се докладва информацията на Кметския наместник;

- липса на информация, че служителката докладвала информацията за обстановката от дата 14.02.2021 г. в същия ден на друго лице с ръководни функции и позиции;
- вземане на решения без разрешение от ръководството;
- самоволно обаждане на почистващата фирма, за да изпрати опесъчваща техника и машина до с. К., без да е налице необходимост за това.

Наложеното наказание отговаряло на извършеното по тежест и по основание.

Двете процедури - прекъсване на трудовото правоотношение по чл. 331 от

КТ и налагане на дисциплинарно наказание нямали връзка помежду си.

II. Съдът, като взе предвид исканията и становищата на страните, и данните по делото, намира следното:

1. Правна квалификация на претендираните права:

Пред съда е предявени иск с правна квалификация чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ.

2. Обстоятелства от значение за претендираните права:

- трудово правоотношение между страните по делото, по силата на което ищецът е имал качеството на работник/служител, а ответникът качеството работодател;
- длъжността, която ищецът е заемал преди прекъсване на трудовото му правоотношение;
- че трудовото правоотношение с ищеца е било прекъснато от ответника законосъобразно, по причините посочени в заповедта за прекъсването му.

3. От фактическа и правна страна :

Не е предмет на спор между страните, че ищцата е имала качеството на служител, а ответникът качеството работодател, като по силата на трудов договор № 98/31.07.2017 г. е заемала длъжността "****" към Община Севлиево. Със Заповед 0276 от 24.03.2021 г. на ** на Община Севлиево ѝ било наложено дисциплинарно наказание "уволнение", след което със Заповед № 50 от 24.03.2021 г. трудовото ѝ правоотношение било прекъснато.

Налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание на ищцата работодателят е мотивирал в Заповед 0276 от 24.03.2021 г. с това „*че е на лице неизпълнение на трудовите задължения от страна на М.П.*“.

*В подадения сигнал от ** на с. К. се посочва, че М. П. П. не се е обадила на Кметския наместник, за да му сигнализира за подадения сигнал; отказала е да му даде информация кой е подателят на сигнала и без разрешение е изпратила директно снегочистващата фирма до мястото на сигнала.*

В първите писмени обяснения, П. сочи, че сигналът, подаден от Х.А., е подаден в 09:13 часа, а обаждането на Кметския наместник за сутрешната обстановка е следвало да е било до 08:30 часа.

Дори да се приеме, че Кметският наместник се е обадил до 08:30 часа, служителката е била задължена да даде информация за наличния сигнал или на него, или на прекия си ръководител, в частност, или и на работодателя си.

Съгласно длъжностната характеристика на служителката, пряко задължение по дежурство по ОбСС, е да докладва на старшата инстанция по установените правила.

В писмените бележки, подадени от П., никъде не се посочва, че лицето е докладвала на някой от ръководството за подадения сигнал.

Съгласно вменените ѝ задължения, служителката е длъжна да регистрира и да взема отношение по всеки един сигнал, който постъпва по дежурните телефони.

Дори Кметският наместник да се е обадил до 08:30 часа, служителката е следвало да го уведоми за постъпилния сигнал, предвид обстоятелствата, че 14.02.2021 г. е почивен ден (неделя), а също така, че е постъпилният сигнал касае

непочистен сняг и за липса на електрическо захранване.

Неоснователно е възражението на П., че Кметският наместник е следвал да поиска информацията писмено по реда на АПК, защото подобна процедура би довела до неоснователно забавяне и реагиране за справяне с възникналата ситуация.

Също така, съгласно чл. 46а, ал. 3, изр. 1 от ЗМСМА, „кметските наместници са органи на изпълнителната власт в населеното място“, поради което Кметският наместник на с. К. е лице с властнически правомощия и отговаря за социалната среда на съответното населено място.

Предвид обстоятелството, че Кметският наместник е назначен от ** на Общината, то на лицето са му делегирани функции по управление и стопанисване на съответното населено място с цел оптимизация на процеса, ефективност и бързина.

Поради това, не е необходимо да се докладва директно на ** на община за възникналата ситуация, защото именно поставеното лице, изпълняващо функции на Кметски наместник, е отговорно за състоянието на населеното място.

Също така, служителката е можела да докладва и на нейния пряк ръководител, което не е сторила.

Във вторите писмени бележки служителката П. посочва, че подаденият сигнал от Х.А. касае махала Стар К., а не с. К.. В доклада на Координационния център за периода 01.02.2021 - 13.02.2021 г. не са регистрирани сигнали за задържала се снежна поКивка, като на 14.02.2021 г. се регистрира първият такъв. Поради това, селото не е опесъчено.

Всеки Кметски наместник като орган на изпълнителната власт следва да ръководи и управлява възложеното му населено място.

Поради това, като лице с ръководни функции, лицето полага грижи за нормалното функциониране в населеното място. Като такова то има право и да извършва с лични действия почистване, опесъчаване и пр. Макар в книгата за сигнали да няма регистрирани сигнали за задържала се снежна поКивка, това не означава, че Кметският наместник не е извършил действия по почистване на с. К. и подготовката му за предстоящата зимна обстановка. Също така, махала К. е част от ресора на Кметския наместник на с. К..

В длъжностната характеристика на П. в т. 8 е посочено, че служителката взима решения след съгласуване със Заместник кмет „***“ и ССИ и ОМП на общината.

Предвид подадения сигнал и изложеното в писмените обяснения на П., се установява, че лицето лично е взело решение да се обади до фирмата, която почиства снега на територията на община Севлиево, за да изпратят опесъчваща техника и машина до с. К., без да има разрешение от ръководството за това и както и без да е имало необходимост от почистване.

Неоснователно е и твърдението, че М.П. като дежурна в неделен ден не е следвала да докладва за обстановката. Както само посочва лицето, 14.02.2021 г. е неделен ден, поради което дежурството следва да бъде осъществявано с още по-голяма степен на внимание и прецизност. Самите сигнали, които лицето е описала в писмените си обяснения (не само сигналът, подаден от Х.А.), показват висока степен на интензитет на постъпващи сигнали в почивен ден.

Както е посочено в длъжностната ѝ характеристика, П. следва да докладва

на старшата инстанция по установените правила. Също така, лицето е длъжно да регистрира и да взима отношение по всеки един сигнал, постъпващ по дежурните пътища, но действията, които следва да предприеме лицето, трябва да са въз основа на решение на ръководството.

Поради това, неотнормено е, че лицето в периода 15.02.2021 г. - 19.02.2021 г. почива и предвид на това, е следвало дежурният в първия делничен ден да докладва за обстановката, защото съгласно изискване по длъжностна характеристика е и да работи конструктивно като формален член на екипа.

Въз основа на това и съобразно извършените действия от страна на П. (отказ да се докладва информацията на Кметския наместник; липса на информация, че служителката е докладвала информацията за обстановката от дата 14.02.2021 г. в същия ден на друго лице с ръководни функции и позиции; вземане на решения без разрешение от ръководството; самоволно обаждане на почистващата фирма, за да изпрати опесъчваща техника и машина до с. К., без да е налице необходимост за това) е налице системност от нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 190, т. 3 от КТ.

Извършените действия са и тежки нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 190, т. 7 от КТ, защото П. е назначена на длъжност специалист „Координационен център“ в „Координационен център“ при Община Севлиево и следва стриктно и съвестно да изпълнява вменените ѝ задължения, да бъде отговорна към възложената работа.

Действията са извършени умишлено, като в писмените си бележки П. не е посочила обстоятелства, извиняващи действията ѝ.

Вменените задължения на лицето са определени при възникването на трудовото правоотношение между нея и община Севлиево и са инкорпорирани по силата на трудовия ѝ договор и длъжностна характеристика. Поради това, описаните нарушения на трудовата дисциплина попадат под нормата на чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ.

Нарушенията на трудовата дисциплина са и тежки, защото със Заповед №0136/15.02.2021 г. на ** на община Севлиево на лицето е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Заповедта е връчена на лицето на 15.02.2021 г.

В много Катък период лицето извършва отново нарушение на трудовата дисциплина, като предходното наказание не е заличено предсрочно или заличено по сроковете по чл. 197 от КТ.....

Нарушенията са извършени на дата 14.02.2021 г., предвид отказът на лицето да докладва информацията на Кметския наместник; липса на информация, че служителката е докладвала информацията за обстановката от дата 14.02.2021 г. в същия ден на друго лице с ръководни функции и позиции; вземане на решения без разрешение от ръководството; самоволно обаждане на почистващата фирма, за да изпрати опесъчваща техника и машина до с. К., без да е налице необходимост за това.”

От показанията на свидетеля Ц.В.Ц. - Кметски наместник на с. К.: „Проблемът, който възникна с въпросната дама е, че тя пренебрегва нас като служители и взема на своя глава решения и праща автомобил за опесъчаване в

планински район, където има заповед на полицията, на министерството над 3,5 тона да не се качват автомобили, защото има пропаднал мост. Без наше знание на лице, което системно лицето дава фалшива информация на Община Севлиево, знаете - има такива лица във всяка една сфера и дейност, това лице се казва Х.А. и не един път сме правили и даже има, мога да представя полицейско разпореждане да не подава фалшиви сигнали до Координационния център, просто има хора, които се обажват по телефона и дават фалшива информация и тя на своя глава праща камион за опесъчаване на труден терен, където автомобилът е над допустимата маса и има опасност и за здравето на човека, който го управлява.”

От писмените обяснения на ищцата /изходящ от нея документ/, дадени пред работодателя: *”На 14.02. съм получила следните сигнали за цялото ми дежурство: ...*

*№ 52/14.02/9:13 часа Х.А., моб.телефон *** за махала „Стар К.” непочистена от снега. Има малки деца и възрастни болни хора. В 09:16 часа се обждам в база „Чакала” на дежурния.”*

От приведените доказателства и от твърденията в исковата молба безпорно се установява, че на 14.02.2021 г. ищцата е приела сигнал от Х.А. и три минути след това се е обадила на дружеството поддържащо пътищата в населените места в общината да извърши опесъчаване в махала Стар К., като това й действие е извършено без да бъде съгласувано с когото и да било от Община Севлиево. Твърдението на ищцата в исковата молба, че това е извършено след като се е опитала да се обади на прекия си ръководител г-н Н. не се подкрепя от никакви доказателства. Напротив, оборва се от показанията на свидетеля Д. Божидаров Н. - служител по сигурността на информация и ОМП в Община Севлиево, когото има предвид ищцата в исковата молба.

В длъжностната характеристика на ищцата няма задължение да съгласува действията си с кметския наместник на съответното населено място, но в т. 8 е предвидено нейно задължение да взима решения след съгласуване със Заместник кмет „***” и ССИ и ОМП на общината. Няма данни да е съгласувано с него /нито пък с което и да било друго лице от администрацията на общината/ решението на ищцата да изпрати опесъчваща техника в махала Стар К.. С това си действие ищцата е извършила нарушение на т. 8 от длъжностната си характеристика. В длъжностната характеристика не се прави разлика дали решението се взема в почивен или работен ден, съответно изискването важи относно вземаните решения и в работен, и в почивен ден.

Видно е също от показанията на свидетеля Ц.Ц.: *„Разбрах че е отишла машината на другия ден, защото тя вечерта не искаше да даде никаква информация, беше като истеричка, нямаше подход нито към нас, нито към хората, които са се обадили. Като се обадох вечерта оскъдна е информацията, която получих от нея, беше под напрежение, каза – аз се оправих, пратих камиона и защо си изпратила –*

така съм решила, и затвори. Не посочи дали има други сигнали, затвори телефона.”

Съгласно чл. 9 тире първо от длъжностната характеристика на ищцата, заемащият длъжността осъществява контакти с всички звена в рамките на администрацията – обмен на информация, съвместни консултации и даване на указания, телефонни контакти. Като не е предоставила на кметски наместник на К. в пълен обем исканата информация, ищцата е извършила и нарушение на т. 9 тире първо от длъжностната си характеристика.

Съдът намира за обоснован изводът на работодателят за тежкия характер на нарушенията на ищцата. В резултат на нарушението по т. 8 от длъжностната ѝ характеристика е изпратен автомобил за опесъчаване в планински район, където има заповед да не преминават автомобили над 3,5 тона, защото има пропаднал мост, като теглото на автомобила многократно е надвишавало допустимата маса и е бил поставен в опасност живота на водача. Едновременно с това, чрез нежеланието си да даде информация на кметския наместник на с. К. относно получените жалби и сигнали в центъра, тя го е поставила в невъзможност адекватно да реагира на обстановката в населените места, за които отговаря. От показанията на свидетелите Д. Н. и С.К. е видно също така, че относно работата на ищцата са били налице и други оплаквания - „*че не са осъществявали добър контакт с колежката*”/свидетелят Касамаков/.

Правилно дисциплинарният орган е посочил, че е налице системност от нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 190, т. 3 от КТ. Освен установените по-горе нарушения, от страна на ищцата са извършени и нарушения на 04.01.2021 г. и на 12.01.2021 г., за които е издаден Заповед № 0136/15.02.2021 г. на ** на община Севлиево. За наличието на основанието по чл. 190, ал. 1, т. 3 КТ съставомерна е както съвкупността на три и повече еднородни нарушения на трудовата дисциплина, така и съвкупността от три или повече разнородни нарушения, стига да е изпълнено условието - работникът/служителят да не е бил санкциониран за тях, или да не е бил санкциониран поне за едно от тях, а наказанието за останалите да не е заличено по предвидения ред.

Дори да не е налице обаче системност от нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 190, т. 3 от КТ, то тежестта на нарушенията обуславя приложението на чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ и налагане на ищцата на дисциплинарно наказание „уволнение”.

Проведената процедура по налагане на дисциплинарното наказание е законосъобразна. Производството по налагане на дисциплинарно наказание е започнато със заповед на ** на община Севлиево, в качеството му на работодател на ищцата. На лицето са поискани писмени обяснения, които са представени, след което е издадена и процесната заповед. Заповедта е връчена срещу подпис. Законосъобразността на процедурата по налагане на наказанието не се оспорва от ищцата.

По посочените аргументи искът на ищцата за признаване на уволнението ѝ за

незаконосъобразно, наложено със заповед № 0276 от 24.03.2021 г. на ** на Община Севлиево, с която и е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и издадената въз основа на нея Заповед № 50 от 24.03.2021 г., с която трудовото й правоотношение е прекратено, следва да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан.

4. Разноски:

От страна на ответника се претендират и са направени 780 лева разноски за адвокатски хонорар с ДДС /650 лева без ДДС/ - в минимален размер съгласно чл. 7, ал. 1, т. 1 от НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Поради това, неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, направено от ищцовата страна и направените от ответника разноски следва да му бъдат присъдени изцяло.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от **М. П. П.**, ЕГН *****, с адрес: *** **срещу ОБЩИНА СЕВЛИЕВО**, с ЕИК 000215889, със седалище и адрес на управление: гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1 **иск с правно основание член 344, алинея 1, точка 1 от Кодекса на труда** за признаване за незаконно и отмяна на уволнението на ищцата, извършено със Заповед № 0276 от 24.03.2021 г. на ** на Община Севлиево, с която й е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и издадената въз основа на нея Заповед № 50 от 24.03.2021 г., с която трудовото й правоотношение е прекратено, като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА **М. П. П.**, ЕГН *****, с адрес: *** **ДА ЗАПЛАТИ на ОБЩИНА СЕВЛИЕВО**, с ЕИК 000215889, със седалище и адрес на управление: гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1 **сумата 780,00 /седемстотин и осемдесет лева и 00 ст./** разноски по делото, на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване от страните пред ОС – Габрово, в двуседмичен срок връчването му.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____