

РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. София, 11.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря З.А.Ш.
като разгледа докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно наказателно дело № 20231110212167 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № Р-10-159/11.08.2023 г., издадено от М.Ф. –заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“,

на „ФИРМА, ЕИК *****“, в качеството на инвестиционен посредник (ИП)

за това, че:

1. ИП „ФИРМА“ не бил изпълнил задължението си по чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 - възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден - 02.09.2022 г., да представи пред КФН пълен и прецизен отчет за сключена на 01.09.2022 г. сделка с референтен № 529347 за търговия с договор за разлика, с което било извършено нарушение на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, като нарушението е извършено на 03.09.2022 г. в гр. София, поради което на „ФИРМА“ е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение второ от ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 - относно сделка с референтен № 529347.
2. ИП „ФИРМА“ не бил изпълнил задължението си по чл. 26, параграф 1, ал.1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 - възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден - 04.10.2022 г., да представи пред КФН пълен

и прецизен отчет за сключена на 03.10.2022 г. сделка с референтен № 563540 за търговия с договор за разлика, с което било извършено е нарушение на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, като нарушението е извършено на 05.10.2022 г. в гр. София, поради което на „ФИРМА е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение второ от ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 - относно сделка с референтен № 563540.

Постановлението е обжалвано в срок от „ФИРМА, чрез изпълнителен директор и прокурист, които в подадената жалба молят наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с. з., посредством процесуален представител, се изтъква, че не бил установен конкретния нарушител, тъй като актосъставителят и АНО не били изследвали кои длъжностни лица били отговорни, съобразно разпределението на функциите в ИП, за навременното докладване на сделките в КФН. Подчертава се, че ИП бил създал необходимата техническа, административна и кадрова организация и разпределение на функциите по този въпрос. Излагат се аргументи за „маловажност“ на случая, тъй като пропускът от страна на ИП бил изолиран случай и се дължал на техническа грешка при миграцията на използвания от ИП софтуер, като при регистрацията на инструментите в системата на Евросис не бил въведен ISIN код на базовия инструмент, довело до липса на индикация, че сделките с тези инструменти подлежат на докладване. Несъответствието било отстранено на 02.12.2022 г. и след посочената дата всички сделки с инструменти US NDAQ 100 били докладвани по реда на чл. 26 от Регламент (ЕС) № 600/2014. Погрешно била приложена квалификацията за „повторност“, тъй като цитираното НП № Р-10-557/02.07.2021 г. било за нарушение на друга разпоредба - чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014. НП не било връчено на представляващите ИП, а на негов служител. В с. з. се допълва, че нарушенията били недоказани, тъй като не била представена справка от деловодната система на КФН. Касаело се за огромен брой сделки и кратък срок на докладване. Не се претендират разноси.

Административно наказващият орган изпраща представител, който моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушението; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани

от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи (съобразно разпоредбата на чл. 295, ал. 1 от ЗПФИ и приложено заверено копие от Заповед № 3-320 от 08.11.2022 г. на заместник-председателя на КФН, относно компетентността на актосъставителя Й. Т.); нарушените законови разпоредби са посочени в АУАН и НП по непротичащ начин; НП е издадено в рамките на шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН тоест не се констатира нарушение по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

С оглед упражненото в срока по чл. 59, ал. 1 от ЗАНН право на жалба, от страна на представляващите „ФИРМА, Съдът не намира процесуални нарушения при връчването на НП.

3.Относно приложението на материалния закон.

от фактическа страна:

По делото е установено като безспорно следното:

ИП „ФИРМА било лице, получило лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционни дейности от Комисията по ценните книжа и фондовите борси с Решение № 117-ИП/18.06.1997 г., впоследствие с Решение № 332-ИП/16.08.2000 г. на Държавната комисия по ценните книжа и с Решение № 189-ИП/15.03.2006 г. на КФН. ИП „ФИРМА бил вписан в публичния регистър на инвестиционните посредници, поддържан от КФН в съответствие с чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН.

В изпълнение на Заповед № 3-333/25.11.2022 г., издадена на основание чл. 19, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 18, ал. 1 и чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗКФН, на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, била извършена проверка на ИП „ФИРМА, в която участие взели свидетелите Й. Т., Х. М. и И. Н.. В хода на проверката с Искане № 2 от 19.12.2022 г. от ИП била изисквана справка за клиентите на инвестиционния посредник (клиентски регистър), включваща всички клиенти, които са имали действащи договори с ИП през периода от 30.06.2021 г. до датата на предоставяне на информацията, от която да са видни следните данни: името (наименованието) на клиента; вид на клиента (физическо или юридическо лице), идентификационен код (ЕГН, ЕИК или др.), държава на произход, държава на пребиваване, уникален клиентски номер в регистъра, дата на категоризиране/прекатегоризиране и категоризация на клиента (професионален, непрофесионален, приемлива насрещна страна), клиента подлежи ли на компенсиране от Фонда за компенсиране на инвеститорите, размер на активите към датата на предоставянето на справката (поотделно парични средства и финансови инструменти), дата на сключване на договора с инвестиционния посредник, дата на прекратяване на договора с инвестиционния посредник; вид на услугата (доверително управление, брокерски услуги, регистрационно агентство и др.), както и извлечение от водените от ИП регистри съгласно раздел 1 и 2 на приложение IV към Регламент (ЕС) 2017/565 и в изпълнение на разпоредбите на чл. 74 и 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565 за периода от 30.06.2021 г. до датата на предоставяне на информацията (общ регистър нареждания, общ регистър сделки, регистър „репо сделки“, регистър „лични сделки“).

В отговор на Искане № 2 на 23.12.2022 г. била получена информация от регистрите за сделки на клиенти и обработване на клиентски нареждания на ИП по чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565 от 25 април 2016 година за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници и за даването на определения за целите на посочената директива (Делегиран Регламент (ЕС) № 565/2017), както и справка „клиентски регистър“. Информацията била заведена с вх. № РГ-03-53-20#18/29.12.2022 г. Впоследствие, с писмо, вх. № РГ-03-53-20#22/12.01.2023 г. е била представена коригирана справка „клиентски регистър“.

Във връзка с предоставената информация била извършена проверка дали ИП изпълнява задължението си за докладване на сделки по чл. 26, § 1 от Регламент (ЕС) №

600/2014. За целта били съпоставени данните, вписани в регистъра за сделки с тези, докладвани от „ФИРМА в поддържаната от КФН система за подаване на доклади за сделки в изпълнение на чл. 26 от Регламент (ЕС) № 600/2014. При проверката били изследвани финансови инструменти от вида „договори за разлики“, вписани в регистър сделки на ИП с наименование на инструмента „US NDAQ 100 - Cash“ и идентификационен код на основен базов инструмент US6311011026. „US NDAQ 100 - Cash“ е наименование, посочено от ИП „ФИРМА в регистъра на сделките, което идентифицира наименованието NASDAQ 100, представляващо борсов индекс с код US6311011026. Този индекс се състоял от акциите на 100-те най-големи компании по отношение на пазарната капитализация в страни от Съединените американски щати (сред които акциите на Amazon.com Inc с ISIN US0231351067, които се търгуват на BOERSE FRANKFURT - FREIVERKEHR - Франкфурт, акциите на Microsoft Corp с ISIN US5949181045, които се търгуват на BOERSE HAMBURG - LANG AND SCHWARZ EXCHANGE - FREIVERKEHR - Хамбург и акциите на Apple Inc с ISIN US0378331005, които се търгуват на BOERSE BERLIN - FREIVERKEHR - Берлин и т.н.).

Извършена била съпоставка на клиентския регистър и регистър сделки по отношение на следните сделки с различни клиенти на ИП с базов инструмент индекс, код US6311011026 и наименование „US NDAQ 100 – Cash“ (NASDAQ 100), включващ акции, търгувани на място на търговия, както следва:

1. Сделка с референтен № 529347 на клиент № 48989 от клиентския регистър с Договор за търговия през електронната платформа Карол Дилинг от 16.02.2009 г., клиентски номер K099034377, сключен между Георги Валентинов Стефанов с ЕГН ***** и „ФИРМА, ЕИК *****. Видно от регистъра на сделките, на 01.09.2022 г. била сключена сделка с референтен № 529347 с финансов инструмент договор за разлика с базов инструмент индекс US6311011026 (номер сд. платформа T2-B6-4MY5G5), по която Георги Валентинов Стефанов (страна по договора) продал количеството от 0,02 бр. от индекса „US NDAQ 100 - Cash“ с единична цена 12 222,390 USD и обща стойност на сделката 244,4478 USD. Сделката била сключена на 01.09.2022 г., поради което ИП е имал задължение да я докладва пред КФН най-късно до 02.09.2022 г.
2. Сделка с референтен № 563540 на клиент № 11245 от клиентския регистър с Договор за търговия през електронната платформа Карол Дилинг от 03.09.2009 г., клиентски номер K099028542, сключен между А.Р.Б. с ЕГН ***** и „ФИРМА, ЕИК *****. Видно от регистъра на сделките, на 03.10.2022 г. била сключена сделка с референтен № 563540 с финансов инструмент договор за разлика с базов инструмент индекс US6311011026 (номер сд. платформа T2-B8-4PDH7X), по която А.Р.Б. (страна по договора) закупил количеството от 0,1 бр. от индекса „US NDAQ 100 - Cash“ с единична цена 10 961,880 USD и обща стойност на сделката 1 096,188 USD. Сделката била сключена на 03.10.2022 г., поради което ИП е имал задължение да я докладва пред КФН най-късно до 04.10.2022 г.

Проверяващите стигнали до извод, че по силата на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 за ИП „ФИРМА било възникнало задължение за докладване пред КФН на горесцитираните две сделки с договори за разлика, възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден от сключването им.

Същевременно, при извършена проверка в поддържаната от КФН система за подаване на доклади за сделки в изпълнение на чл. 26 от Регламент (ЕС) № 600/2014 не били открити подадени от ИП отчети за разглежданите две сделки с договори за разлика. В тази връзка, с т. 2 от Искане № 9/10.03.2023 г. били изискани от ИП писмени обяснения за причината за липса на докладване (до 05.12.2022 г.) по чл. 26 от Регламент (ЕС) 600/2014 на сделките от регистър сделки на ИП с идентификация на инструменти: с наименование US NDAQ 100 - Cash и с код на базов инструмент US6311011026; инструмент с наименование Euro 50 - Cash и код на базов инструмент EU0009658145; инструмент с наименование UK 100 - Cash и код на базов инструмент GB0001383545, за периода в обхвата на проверката преди 05.12.2022 г.

В отговор с писмо, вх. № РГ-03-53-20#66/15.03.2023 г. представляващите ИП декларирали, че „ФИРМА не е докладвало по реда на чл. 26 от Регламент (ЕС) 600/2014 сделките с инструменти „US NDAQ 100 – Cash“ и код на базов инструмент US6311011026, тъй като поради пропуск при миграцията и регистрацията на инструментите в системата на „Евросис“ не бил въведен ISIN код на базовия инструмент, в резултат на което системата не индикирала, че сделките с тези инструменти подлежат на докладване. Несъответствието било отстранено в началото на 02.12.2022 г., съгласно писмените обяснения, и след посочената дата всички сключени сделки с инструменти „US NDAQ 100 - Cash“ вече се докладвали по реда на чл. 26 от Регламент (ЕС) 600/2014.

Към датата на съставяне на АУАН № Р-06- 79/23.03.2023 г. сделки с референтен № 529347 и № 563540 все още не били докладвани.

На ИП „ФИРМА било издадено НП № Р-10- 557/02.07.2021 г., с което ИП „ФИРМА бил наказан с две имуществени санкции от по 5000 лева за две нарушения – на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение първо от ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014. Посоченото НП е било потвърдено с Решение № 1084/24.11.2021 г. на СРС, НО, 121-ви състав по НАХД № 11013/21 г., което Решение е оставено в сила с Решение № 4660 от 07.07.2022 г. на АССГ по КНАХД № 4240/22 г.

от правна страна и по доказателствата:

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства – показанията на свидетелите, осъществили непосредствено проверката – Й. Т., Х. М. и И. Н. , както и от приложените по преписката и приобщени на съдебното следствие писмени доказателства във вид на заверени копия: Заповед № 3-333/25.11.2022 г.; Искане № 2 от 19.12.2022 г.; информация с вх. № РГ-03-53-20#18/29.12.2022 г., ведно с разпечатка от регистъра на сделките, предоставен от ИП „ФИРМА по отношение на сделка с референтен № 529347 и сделка с референтен № 563540; информация с вх. № РГ-03-53-20#20/10.01.2023 г.; писмо вх. № РГ-03-53-20#22/12.01.2023 г. - коригирана справка „клиентски регистър“; разпечатка от деловодната система на КФН (на оптичен носител); Искане № 9/10.03.2023 г.; информация с вх. № РГ-03-53-20#66/15.03.2023 г.; разпечатки от интернет страници по отношение на борсовия индекс NASDAQ 100; разпечатки от публичния регистър за финансови инструменти - „Financial Instruments Reference Data System“; разпечатка от интернет страница, съдържаща информация за публикуван списък с пазарни идентификационни кодове; разпечатка от водения в КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН по партидата на ИП „ФИРМА; НП № Р-10-557/02.07.2021 г.; Решение № 1084/24.11.2021 г. на СРС, НО, 121-ви състав по НАХД № 11013/21 г. и Решение № 4660 от 07.07.2022 г. на АССГ по КНАХД № 4240/22 г.

Гласните доказателства са в напълно достатъчна степен изчерпателни, логични и кореспондиращи помежду си, поради което Съдът ги кредитира изцяло. Същите кореспондират и на писмените доказателства, като в съвкупност с тях допринасят за установяване на фактическата обстановка. Последната не се опровергава от нито едно гласно или писмено доказателство. Следва да се има предвид, че в жалбата не се оспорват фактите, обективирани в НП, а единствено се излагат аргументи за недоказаност на авторството, за неправилно приложение на института на „повторността“, както и аргументи за „маловажност“ на случая и причини за допуснатото нарушение. Оспорването на фактите е осъществено едва в рамките на съдебното следствие, за което обаче не се ангажират гласни или писмени доказателства, които да протИ.стоят на тези, предоставени от АНО и събрани в рамките на същото съдебно следствие.

При така установената фактическа обстановка Съдът констатира, че „ФИРМА“, в качеството си на ИП, вписан в публичния регистър на инвестиционните посредници, поддържан от КФН в съответствие с чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН, се явява задължено лице на всички нормативни изисквания, които регулират предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност, включително разпоредбите на Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014, *инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден.* В чл. 26, § 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 600/2014 е уточнено, че задължението по § 1 се прилага по отношение на финансови инструменти, когато базовият инструмент е индекс или кошница, включваща финансови инструменти, търгувани на място на търговия, като в изречение второ на § 2 е посочено, че задължението по чл. 26, § 1 от Регламент (ЕС) 600/2014 се прилага, *независимо дали тези сделки са извършени или не на място на търговия.* Съгласно дефиницията в § 1, т. 18 от ДР на Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) „място на търговия“ е регулиран пазар, многостранна система за търговия или организирана система за търговия. Данните, които се включват в отчетите за сделките съгласно чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014, се подават в съответствие със стандартите и форматите, посочени в таблица 2 от приложение I на Делегиран Регламент (ЕС) 2017/590 на Комисията от 28 юли 2016 година, за допълване на Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за докладването на сделки пред компетентните органи, в електронен и машинночитаем вид и по общ образец във формат XML в съответствие с методиката по стандарт ISO 20022.

Фактите по делото неоспоримо сочат, че на 01.09.2022 г. и на 03.10.2022 г. са били сключени две отделни сделки с различни клиенти с финансов инструмент договор за разлика с базов инструмент индекс US6311011026 – съответно сделка с референтен № 529347 и сделка с референтен № 563540. Разпоредбата на чл. 4, т. 9 от ЗПФИ изрично предвижда, че договорите за разлика представляват финансов инструмент и следователно попадат в обхвата на приложимото законодателство, регулиращо търговията с финансови инструменти. Видно от публичния регистър за финансови инструменти - „Financial Instruments Reference Data System“ (FIRDS), поддържан от Европейския орган за ценни книжа и пазари, цитираните акции, включени в индекса са били допуснати до търговия на „места за търговия“ по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗПФИ и следователно деривативните договори (договори за разлики) с базов инструмент индекс, който включва такива акции, търгувани на място на търговия, подлежат на докладване съгласно чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) №600/2014.

По силата на чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, в случай че инвестиционният посредник сключи сделка с финансов инструмент

„договор за разлика“, при която базовият инструмент е индекс, който включва финансови инструменти, търгувани на място на търговия, ИП има задължение да представи пълен и прецизен отчет за същия договор пред компетентния си орган (в случая КФН) възможно най-бързо и не по-късно от следващия работен ден. Тоест, задължението за докладване на договор за разлика възниква в момента на неговото сключване, като задължението по чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 е самостоятелно такова по отношение на всяка една сделка.

В тази връзка, по отношение на сделка с референтен № 529347 ИП „ФИРМА е следвало да представи пред КФН пълен и прецизен отчет за сключената на 01.09.2022 г. сделка възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден - 02.09.2022 г. Като не е сторило това, на първия работен ден след изтичането на този срок (03.09.2022 г.) „ФИРМА е осъществило чрез бездействие формално нарушение на чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014.

По подобен начин и при условията на реална съвкупност, по отношение на сделка с референтен № 563540 ИП „ФИРМА е следвало да представи пред КФН пълен и прецизен отчет за сключената на 03.10.2022 г. сделка възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден - 04.10.2022 г. Като не е сторило това, на първия работен ден след изтичането на този срок (05.10.2022 г.) „ФИРМА е осъществило чрез бездействие второ самостоятелно формално нарушение на чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 600/2014.

Горепосочените сделки не са били докладвани в КФН до момента на издаване на АУАН от 23.03.2023 г.

Отново следва да се посочи, че в жалбата не се възразява срещу констатациите на проверяващите като се изтъква единствено, че липсата на докладване на сделките се дължало, от една страна, на технически причини (техническа грешка при миграцията на използвания от ИП софтуер, като при регистрацията на инструментите в системата на Евросис не бил въведен ISIN код на базовия инструмент, довело до липса на индикация, че сделките с тези инструменти подлежат на докладване), а от друга, на конкретно, но неустановено длъжностно лице от дружеството, отговарящо по докладване за сделките в КФН, което не било изпълнило задължението си. В тази връзка следва да се посочи, че отговорността за изпълнение на задълженията по чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014 е не на физическо лице, а на инвестиционния посредник, поради което авторството на деянието и задълженото лице (ИП „ФИРМА) са били правилно определени. Очевидно се касае за проблем от вътрешно-организационен характер, който не освобождава дружеството от задължението му по горепосочената разпоредба. Твърдението за техническа грешка също не може да бъде споделено, тъй като същото не обяснява защо последиците от нарушението не са били отстранени и след отстраняването на проблема. Изтъкнатите едва в рамките на съдебното следствие аргументи за недоказаност на вменените нарушения, както бе посочено по-горе при анализа на доказателствата, определено са самоцелни, опровергани от събраните гласни и писмени доказателства и неподкрепени от каквито и да е други такива.

За всяко от горепосочените две нарушения и при съобразяване на принципа по чл. 18 от ЗАНН за отделно изтърпяване на две и повече административни наказания, наложени с едно НП, АНО е наложил две отделни имуществени санкции по чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение второ от ЗПФИ, в минималния предвиден от законодателя размер от по 10000 лева всяка, приемайки, че всяко едно от двете нарушения е осъществено при условията на „повторност“. Съгласно § 1, т. 63 от ДРВ на ЗПФИ, *"Повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което нарушителят е наказан за същото по вид нарушение.* В тази връзка следва да се посочи, че разпоредбата чл. 290, ал. 9, т. 2, приложима за нарушения, осъществени от юридически лица, по ал. 1, т. 4 и 5 (в това число и за нарушения на 26, § 1, ал. 1 и ал. 2 от Регламент (ЕС) № 600/2014) е действително относимата санкционна разпоредба по отношение на процесните две нарушения. Видно от влязло в сила на 07.07.2022 г. НП № Р-10-557/02.07.2021 г., „ФИРМА е бил наказан с две имуществени санкции от по 5000 лева за две нарушения – на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение първо от ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26, § 1, ал. 1 във връзка с § 2, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014. В този смисъл двете процесни нарушения от 03.09.2022 г. и 05.10.2022 г. действително за осъществени (всяко от тях) в условията на „повторност“. Този извод не се променя от обстоятелството, че нарушенията по НП № Р-10- 557/02.07.2021 г. са били свързани с различни финансови инструменти - по б. „а“ от § 2, ал. 1 - финансови инструменти, които са допуснати до търговия или се търгуват на място на търговия, или които са предмет на заявление за допускане до търговия, докато обжалваното НП засяга финансовите инструменти по б. „в“ - финансови инструменти, когато базовият инструмент е индекс или кошница, включваща финансови инструменти, търгувани на място на търговия. Касае се за еднотипно задължение по представяне на пълен и прецизен отчет от страна на ИП пред КФН относно сключвани от него сделки с финансови инструменти. Следва да се има предвид и изречение второ от § 2, съгласно което *задължението се прилага за сделки с финансови инструменти, посочени в букви а) - в), независимо дали тези сделки са извършени или не на място на търговия.* В този смисъл и в двете НП се визират нарушения от един и същи вид.

Обстоятелствата, че се касае за повече от едно административни нарушения, и двете осъществени при условията на „повторност“, сочещо за липса на постигнат ефект на поправителните и превъзпитателни цели на административните наказания, визирани в чл. 12 от ЗАНН, както и липсата на данни за отстраняване на последиците от нарушенията, в своята съвкупност са достатъчно отегчаващи, за да се изключи хипотезата на „маловажност“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Минималният размер на наложените имуществени санкции се явява напълно съответен на тежестта на нарушенията.

С оглед потвърждаването на атакуваното НП, искането на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и съобразено с действащата към момента на изготвяне на настоящото съдебно решение разпоредба на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН (*„В полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по [чл. 58д](#), се*

присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование“). Съобразно разпоредбата на чл. 27е („Възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 150 лв.“) от Наредбата за заплащане на правната помощ, „ФИРМА следва да заплати на КФН юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № Р-10-159/11.08.2023 г., издадено от М.Ф. –заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, на „ФИРМА, ЕИК *****.

ОСЪЖДА „ФИРМА, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, да заплати на КФН сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____