

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10450

гр. София, 08.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20241110109362 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 118, ал. 2 ГПК.

Делото е образувано по искова молба с вх. № 32390/05.04.2023 г. от регистъра на Софийския градски съд (СГС) на С. Й. С., с която се иска осъждане (след оттегляне на претенции спрямо три лица) на А. С. А. и А. И. М. да платят на ищеца, освен няколко други претенции с цена на иска под 4000 лева, и 42 570 лева – обезщетение за лишаване на ищеца от възможност да ползва имота си с адрес: София, ул. „***“, вх. А, ет. 1, ап. 2, в периода от 11.09.2020 г. до 11.03.2023 г.

С уточнителна молба с вх. № 63700/04.07.2023 г. от регистъра на СГС ищецът изрично е уточнил, че смята поведението на ответниците за форма на непозволено увреждане, особено предвид на това, че ответницата А. И. М. е настойник на фактическия обитател на имота и не пречи сама на ищеца да го обитава, а се твърди, че не изпълнява задълженията си да осигури дом на своята поднастойна, като така уврежда ищеца. Уточнено е, че в случай, че не приеме, че това е иск за вреди от непозволено увреждане, съдът следва да разгледа евентуален иск за неоснователно обогатяване на ответниците за сметка на ищеца, който е предявен разделно срещу всеки от двамата ответници за по 21 285 лева, както и съединени искове. С молба с вх. № 110965/28.11.2023 г. от регистъра на СГС отново ищецът е потвърдил, че основанието за отговорността на ответницата А. И. М. е неизпълнение на задълженията ѝ като настойник.

Съгласно чл. 103 ГПК родово подсъдни на районния съд са всички искове, за които не е установена друга подсъдност. Чл. 104, т. 4 ГПК предвижда, че исковите относно изпълнение или установяване на съществуване или прекратяване на договорни (а в по-широк смисъл – и всякакви други облигационни) отношения са подсъдни на окръжен съд като първа инстанция, ако цената им надвишава 25 000 лева.

В случая Софийският градски съд с Определение № 15666/22.12.2023 г. е прекратил производството по посочената искова молба, по която е било образувано гражданско дело № 4100/2023 г. на Софийския градски съд, I-25

състав, като е приел, че няма съединяване на искове, а са предявени само искане за неоснователно обогатяване, които изцяло се основават на ползването на процесния имот от посочените в исковата молба ответници, поради което е приел, че няма претенции за солидарно осъждане за общо 42 570 лева, а само разделни претенции за по 21 285 лева, които са подсъдни на Софийския районен съд, поради което е прекратил делото пред себе си и го е изпратил на настоящия съд.

Настоящият съдебен състав намира, че произнасянето на Софийския градски съд е непълно и ощетява ищеца, тъй като не съдържа изричен диспозитив по изрично заявената от него претенция за непозволено увреждане. Софийският градски съд е приел, че такава претенция няма и става въпрос за квалификация, поради което искът е само за неоснователно обогатяване. Това обаче не следва от твърденията на ищеца, който освен ползването на собствения му имот (за което настоящият съдебен състав е съгласен, че не може да се квалифицира като непозволено увреждане), насочва иск срещу втората ответница поради неизпълнение на задълженията □ като настойник, което би могло да е иск за непозволено увреждане. Друг е въпросът дали подобен иск е допустимо да се предявява по този ред, както и от лице, което не е адресат на задължението на настойника – това са въпроси на допустимост на иска, които следва да се разгледат от компетентния да го разгледа съд, който би могъл да прекрати производството. Ако не се постъпи по този начин, ищецът би бил лишен, в нарушение на правилата за преценка на допустимост на иска, и на правото му на достъп до съд, от възможността да оспори преценката на първоначалния съдебен състав за това какво е съдържанието на претенцията му и дали е допустима. Доколкото обаче производството по тази претенция не е окончателно прекратено (обявено за недопустимо), то не може да бъде разгледано от настоящия съдебен състав, тъй като цената на иска е 42 570 лева и компетентен да го разгледа е Софийският градски съд по правилата на родовата подсъдност – чл. 104, т. 4 ГПК. Поради това настоящият съдебен състав, който е некомпетентен да обяви претенцията на ищеца за непозволено увреждане при цена на иска 42 570 лева за допустима или не, следва да повдигне по реда на чл. 122 ГПК препирня за подсъдност, като поиска Апелативен съд – София да постанови кой следва да разгледа въпроса за евентуално прекратяван

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА на основание чл. 122 ГПК пред **Апелативен съд – София**
СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ между **Софийския градски съд** и **Софийския районен съд** за определяне на компетентния съд да разгледа исковете на **С. Й. С.**, по който в момента е висящо гражданско дело № **9362** по описа за **2024** година на Софийския районен съд, 28. състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____