

ПРОТОКОЛ

№ 103

гр. Благоевград, 30.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети януари през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Мариела Палова
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Въззивно частно
наказателно дело № 20241200600078 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателката Ц. Г. К. се явява лично ,доведена от органите на
ОЗ“Охрана“ и с адв.Д., служебно определен защитник от ДП.

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ш..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото . Няма процесуални
пречки.

Съдът намира,че липсват процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ:

Делото е образувано по частна жалба, подадена от името на Ц. Г. К., срещу
Определение № 68/22.01.2024., постановено по ЧНД №112/2024г. по описа на
РС-Благоевград, с което по отношение на обвиняемата по ДП №30/2024г. по
описа на 02 РУ-Благоевград е взета мярка за неотклонение „Задържане под
стража“.

Излагат се съображения за незаконосъобразност и неправилност на

определението, като се настоява за изменение на МНО“Задържане под стража“ в по-лека .

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Да се приемат събраните до момента материали по ДП. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Д.: Поддържа жалбата. молим да измените МНО“Задържане под стража“ на Ц. К. в по-лека. Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните и факта, че делото е изяснено от фактическа страна, БлОС

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, моля да отхвърлите молбата за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по-лека на обв.К. и потвърдите определението на РС-Благоевград за налагането ѝ като правилно и законосъобразно.

Правилно РС е отчетел наличието на изискуемите по закон кумулативно предвидени предпоставки за вземане на най-тежката МНО по отношение на обвиняемата. На същата е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление – държане на високорисково наркотично вещество марихуана, за което се предвижда наказание лишаване от свобода от една до 6 години . Към определението си РС е изложил подробни мотиви, направил е анализ на събраните доказателства, въз основа на които е достигнал до извода за наличие на обосновано подозрение по отношение на обв.К. ,че е съпричастна в извършване на престъплението, в което е обвинена.

В тази връзка правилно са посочени показанията на разпитаните свидетели, както полицейските служители Н, Б, Т, Ч ,така и свидетелите П ,Н и Г , а така също и съставените протоколи за оглед на местопроизшествие, протоколи за претърсване и изземване, получили съдебно одобрение на 19.01.2024г. , експертна справка от същата дата относно съдържанието на иззетите 4 броя торбички суха тревиста маса –марихуана.

Правилно РС е приел наличието на двете предпоставки- опасност обвиняемата да извърши друго престъпление или да се укрие. По отношение опасността да се укрие-тя се извежда от самото поведение на К. пир извършване на претърсването, демонстративното ѝ бягство, съпроводено с посегателство върху полицейската служителка М, която бутнала с ръце, неподчинението на полицейското разпореждане , укриването от органите на полицията.

Опасността се извежда и с оглед множеството ѝ задгранични пътувания , висока мобилност и липса на задържащи фактори по отношение на сегашното ѝ местопребиваване.

Предвид доказателствата по делото е налице и реална опасност обвиняемата да извърши и друго престъпление, с оглед обстоятелството и данните, че К. е наркозависима, което само по себе си е индикация за опасност от извършване на друго престъпление под влиянието на наркотични вещества.

В тази връзка РС правилно е отчетел данните по отношение на обвиняемата за съпричастност на същата към воденото от ОП-Благоевград разследване за престъпление – държане на наркотични вещества и извода, следващ от тези данни, че К. е със занижен праг на задръжки, поради което МНО „Задържане под стража“ в най-голяма степен би постигнала целите на чл.57 от НПК.

С оглед изложеното моля да отхвърлите молбата на обвиняемата за изменение на МНО от “Задържане под стража“ в по-лека и потвърдите определението на РС-Благоевград.

АДВ.Д.: Уважаеми съдии, с постановление от 20 януари 2024г. К. е привлечена като обвиняема за извършено престъпление по чл. 354а, ал.3, пр.2, т.1от НК- за държане на високорискови наркотични вещества- коноп. Това вещество е намерено в обитаваното от К. жилище, разпределено в 4 пакета, с общо тегло половин килограм. Тези пакети са се намирали в процесното жилище , както е записано в постановлението за привличане, от неустановена дата до 19 януари 2024г.

По делото са налице данни, че подзащитната ми е зависима от наркотични вещества, като зависимостта ѝ е от хероин, фактор ,който влияе пряко на правилната ѝ преценка на ситуациите и правилното вземане на решение. В тази връзка по делото е назначена и съдебнопсихиатрична експертиза.

Поради своята зависимост К. не съобщава за тези вещества в жилището си. Грешка ,която се дължи на неправилна преценка и колебание как да постъпи , както и да осъзнае вредоносните последици от това, най-вече за нея ,че не е съобщила и предала намиращото се в жилището наркотично вещество.

Считам, че не са налице предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ . На първо място фактът ,че тя е осъждана , няма отношение ,защото тя е осъждана преди повече от 5 години и е изтърпяла своето наказание.Няма други престъпления,няма дори полицейски регистрации .

На следващо място наличието на постоянен адрес също е фактор, който определя ,че К. живее на едно и също място на същия адрес , на който са регистрирани и нейните родители.

Относно изтъкнатите данни от прокурора , че има опасност да се укрие от правосъдието, предвид пътуванията ѝ извън страната, те не презюмират укриване,защото тя винаги се връща от тези екскурзии. Няма предпоставки да се приеме,че подзащитната ми ще замине някъде и няма да се върне.

Както и няма данни, че К. е ангажирана с живеене на място, извън територията на Република България.

На следващо място считам, че подзащитната ми по никакъв начин няма да повлияе или попречи на разследването, в този първоначален етап, тъй като са разпитани много свидетели, в това число и полицейските служители. А относно данните по делото, в които се твърди, че тя е избягала от жилището при осъществяване на претърсването- това говори за непрофесионално поведение и отношение при изпълнение на задачите от страна на полицейските служители. Некомпетентност, потвърдена от медицинските документи, които самите полицейски служители са представили по настоящото производство, че са падали и са се търкаляли, в резултат на действията на подзащитната ми, което говори за липса на физическа подготовка, не само професионална. Те са се държали грубо с нея и тя е била стресирана. Всички тези фактори са довели до нейното внезапно решение да напусне жилището от страх. С оглед изложеното моля да постановите мярка за неотклонение, различна от „Задържане под стража“ за подзащитната ми Ц. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К.: Искам да добавя за непрофесионалното отношение на полицаите от 02 РУ –същите ,когато ме арестуваха употребиха физическо насилие над мен.Избиха ми два зъба-единият коронка и един счупен зъб от нанесения побой. Единият полицаи се казва К, другият не знам как се казва, те двамата извършиха физическо насилие над мен в районното. Нямам медицинска документация. При постъпването в ареста ми премериха кръвното и пулса и това беше. Не съм казала за зъбите. Не съм се оплаквала .

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К.: Не съм докосвала полицайката въпреки. Не съм имала никакъв физически контакт .Не да я бутам, или удрям , не съм я докосвала. Тя беше далече от мен, не се е налагало да я бутам или удрям.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание.

При съвещанието си съдът намери за установено следното:

Делото е образувано по повод депозирана частна жалба от служебния защитник на обвиняемата К. срещу определение от 22.01.2024 година по ЧНД 112/2024 година на БЛРС, с което спрямо същата е била взета мярка за

неотклонение задържане под стража. В жалбата и при прениите се настоява, че определението е незаконосъобразно и неправилно, както поради липсата на обосновааност на предположението за авторство, така и поради обстоятелството, че опасностите от укриване и извършване на престъпление са хипотетични, а не реални.

Развиват се доводи за незаконосъобразно осъществени правомощия на полицейските органи като се оспорват извършени процесуално-следствени действия по задържането на обвиняемата.

Представителят на ОП оспорва жалбата, сочи подробни съображения.

Въззивният съд, като взе предвид становището на страните, доказателствата по делото приема, че жалбата е допустима доколкото е подадена от страна в производството в законния срок, разгледана по същество, че е неоснователна.

В този смисъл са и съображенията в обжалваното определение, в което обосновано районния съд е приел, че са налице всички изискуеми по смисъла на чл. 63 от НПК предпоставки за задържането ѝ под стража. От информацията съдържаща се в показанията на разпитаните по делото свидетели – С Н, П Б, Н Т и В Ч и тази съдържаща се в писмените доказателства по делото – огледния протокол, ведно с фотоалбума и данните за съдимостта на обвиняемата несъмнено е установява нейната съпричастност към държане на предметните на обвинението наркотични вещества. Същото е за престъпление за което се предвижда наказание лишаване от свобода, което освен това е и тежко умишлено по смисъла на чл. 93 т. 7 НПК.

Доколкото по делото не е представено определението, с което е одобрено или не процесуално – следственото действие от претърсване и изземване въззивната инстанция оставя без коментар неговата доказателствена стойност, като приема, че съпричастността се доказва от коментираните гласни доказателства, предвид липсата на каквито и да е други, които да омаловажават тяхната стойност правилно районния съд е приел, че опасността от извършване на престъпление и укриване е реална, а не хипотетична, предвид данните за предходната съдимост обстоятелството, че е

извършено след като обвиняемата е осъдена на лишаване от свобода, макар и условно, и тези за висящо наказателно производство за престъпление по разпространение на наркотични вещества. А опасността от укриване законосъобразно е изведена от доказателствата за конкретни прояви на обвиняемата, с които е целяла да осуети осъществяваните процесуално-следствени действия по отношение на нея в рамките на настоящото производство.

Предвид изложеното съдът приема, че единствената адекватна за гарантиране на добросъвестното процесуално поведение на обвиняемата е взетата от първостепенния съд мярка за неотклонение задържане под стража, поради което и предвид липсата на доказателства за пречки за пребиваването ѝ в условията на следствения арест от здравословен вид и какъвто и да е друг характер, на основание чл. 64 ал. 7 и 8 от НПК, БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 68/22.01.2024., постановено по ЧНД №112/2024г. по описа на РС-Благоевград, с което по отношение на Ц. Г. К., ЕГН *****, е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Определението на въззивната инстанция е окончателно.

АДВ.Д.:Моля след изготвянето на протокола да ми бъде изпратен по електронната поща.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 14.55 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____