

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2974

гр. София, 08.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-15**, в закрито заседание на седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Желязкова

като разгледа докладваното от Цвета Желязкова Търговско дело № 20231100901651 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по молба по чл. 625 от ТЗ на Р. парк К. ООД за откриване на производство по несъстоятелност на Д. ООД.

В молбата се съдържа и искане по чл. по чл. 629а от ТЗ - за допускане на предварително обезпечителни мерки - определяне на временен синдик и налагане на запор на банкова сметка на дружеството.

Към молбата са представени документи, целящи да установят съществуването на вземането на кредитора.

**СГС, VI - 10 състав** намира, че молбата по чл. 629а от ТЗ е ДОПУСТИМА, но следва да бъде ОСТАВЕНА БЕЗ УВАЖЕНИЕ.

Съгласно чл. 629а от ТЗ, преди да постанови решението си по молбата за откриване производство по несъстоятелност, ако това се налага за запазване имуществото на длъжника, по искане на кредитор или служебно, съдът по несъстоятелността може да наложи предвидените в тази разпоредба предварителни обезпечителни мерки.

За да бъдат допуснати предварителните обезпечителни мерки по смисъла на чл. 629а от ТЗ е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки:

- 1) допустимост на молбата по чл. 625 ТЗ;

2) вероятна основателност на молбата – да е подкрепена с убедителни писмени доказателства, а ако не е подкрепена, молителят да изрази готовност да представи обезпечение в определен от съда размер за компенсиране на нанесените от длъжника вреди, в случай че молбата се отхвърли – чл. 629а, ал. 2 ТЗ;

3) да съществува интерес от обезпечаване – да са налице данни, че обезпечението е необходимо за запазване на имуществото на длъжника;

4) обезпечителната мярка да е подходяща и съответна на обезпечителната нужда

Целта на предварителните обезпечителни мерки по чл. 629а от ТЗ е да се запази имуществото на длъжника преди постановяването на решение по молбата за откриване на производство по несъстоятелност, като следва да се съобразява те да не представляват ограничение на дейността на търговското предприятие, а само разпореждането с имущество.

В конкретния случай съдът намира, че молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

В конкретния случай молителят излага твърдения, че има вземане към длъжника по молбата по чл. 625 от ТЗ в размер на 221 536,28 лева – подлежаща на връщане платена част от уговореното възнаграждение по силата на развален от молителя договор за изработка от 28.06.2022 година поради пълно неизпълнение на задълженията на длъжника като изпълнител и сумата от 74 180,78 лева – неустойка за неизпълнение.

Доколкото е подадена от лице, което твърди, че е кредитор с вземане от развалена търговска сделка, молбата по чл. 629а от ТЗ е допустима. Представена е дължимата държавна такса и удостоверение по чл. 78 от ДОПК.

Молителят твърди, че молбата е придружена с убедителни писмени доказателства, без да изразява готовност да заплати необходима парична гаранция, при неоснователност на молбата по чл. 625 от ТЗ.

Относно обезпечителната нужда се твърди, че длъжникът е прекратил търговската си дейност. Сочи се, че след получаване на частичното плащане от молителя управителят на дружеството и съдружник с мажоритарен дял е учредил друго ООД с идентичен предмет, чрез което извършва търговска

дейността. Сочи се, че тези действия сочат на извод за поведение, целящо да се избегне отговорност за длъжника и да се увреди кредитора Р. Парк К.. Представена е и частна ССчЕ, изготвена на базата на данните в ГФО за 2021 година.

За преценка основателността на молбата, Съдът съобрази следното:

Съществуването на вземане по търговска сделка е необходимо, но не достатъчно условие за постановяване на решение по чл. 630 от ТЗ за обявяване на длъжника в несъстоятелност.

С оглед етапа на производството, вкл. липсата на изготвена СФИЕ, която да включва анализ на финансово икономическото състояние на длъжника за продължителен период от време, а не само за една година (каквато е представена от молителя, а и същата не е изготвена въз основа на справка в счетоводството на длъжника, със запознаване с необходимите счетоводни записи, вкл. и първични счетоводни документи) не могат да се установят данни за финансовото състояние на търговеца – ответник по молбата по чл. 625 от ТЗ, а именно това състояние е предмета на производството по чл. 625 от ТЗ.

В същото време, не се излагат конкретни аргументи относно наличието на поведение на длъжника, застрашаващо интересите на кредиторите като разпиляване, унищожаване и/или укриване на имущество, намаляване на активите, респективно увеличаване на пасивите чрез обременяване със задължения при липса на равностойна насрещна престация и др.

Сочи се, че длъжникът не е извършвал дейност след юни 2022 година, което обаче се опровергава от заявления за обявяване ГФО за 2022 г., приложен към заявление, образец Г1 20230824145833 по партидата на длъжника. От този ГФО се установява, че дружеството е осъществявало дейност през 2022 година.

Неплащането на един кредитор, доколкото няма твърдения, че се касае за спиране на всички плащания, съответно без да се твърди, че са предприети конкретни действия по разпиляване на имуществото, не може да

обоснове налагането на нито една от посочените обезпечителни мерки.

В допълнение специфичната само за делото по несъстоятелност обезпечителна мярка по чл. 629а, ал. 1, т. 1 ТЗ – назначаване на временен синдик е свързана със сериозно ограничаването на правната сфера на длъжника, поради което и би била подходяща при извършвани от длъжника разпоредителни сделки, включително на сделки, с които се обременява имуществото му, накърняващи интереса на кредиторите, каквито не се твърди да са извършвани от длъжника и не се прилагат доказателства в подкрепа на тези твърдения.

Налагането на запор върху посочена банкова сметка на длъжника, доколкото е свързана не само с гарантиране правата на един кредитор, а на всички кредитори (чл. 629а, ал.5 от ТЗ), т.е при което се налага запор върху всички средства, без ограничение, би могло да доведе до блокиране дейността на всяко едно дружество, ако това е основната сметка, през която получава плащания, извършва разплащания. И тъй като няма данни за необосновано разпиляване на имущество от длъжника, тази мярка също не е подходяща.

Водим от горното, СГС, VI-10 състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба по чл. 629а от ТЗ от 04.09.2023 г. на Р. парк К. ООД, ЕИК \*\*\*\* за налагане на предварителни обезпечителни мерки по молбата по чл. 625 от ТЗ срещу Д. ООД, ЕИК \*\*\*\* – назначаване на временен синдик и запор на банкова сметка.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски апелативен съд в седмодневен срок от съобщението от Р. парк К. ООД, ЕИК \*\*\*\*.

Препис – на Р. парк К. ООД, ЕИК \*\*\*\* на посочения съдебен адрес.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_