

РЕШЕНИЕ

№ 324

гр. Монтана, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аделина Троева
Членове: Аделина Тушева
Таня Живкова

при участието на секретаря Даниела Мл. Макавеева
като разглежда докладваното от Таня Живкова Въззивно гражданско дело № 20221600500337 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК .

Въззивното производство е образувано по жалба на особения представител на Ц. Х. против решение № 260374/ 20.10.22 г. В ЧАСТТА, с която съдът е допуснал до делба К. П. и Р. П. с права по 1/10 ид.ч. и В. В. с права 1/20 ид.ч. Жалбоподателят твърди, че първите двама не е следвало да участват в делбата, тъй като са получили своите права от А. Р. И В. А, които не са наследници на И.Р.В. В. е придобил правата си на собственост от лице, което също не е наследник на И. Р. Предвид гореизложеното моли съда да отмени решението в атакуваните части, като постанови ново, с което да отхвърли иска по отношение на посочените по-горе лица.

Въззиваемите К. П. и Р. П. чрез своя процесуален представител както в отговора, така и в съдебно заседание оспорват въззивната жалба, като молят да бъде потвърдено решението в атакуваната част и се присъдят направените в производството разноси .

Останалите въззиваеми не взема становище по жалбата .

Окръжният съд, като провери атакувания по реда на въззивното обжалване съдебен акт във връзка с оплакванията в жалбата и направените от страните възражения, приема за установено следното:

Въззивната жалба е ДОПУСТИМА като подадена в срок от легитимирано лице, имащо правен интерес от отмяна на обжалвания в съответните части съдебен акт, като по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението в обжалвана част , първоинстанционният съд е приел , че К. П. и Р. П. са получили правата си от лица, които са наследници на общия наследодател А.Р. . Съдът е намерил за неоснователно твърденията на особения представител на Ц.Б. по отношение на правата на В.В. , като е приел , че същите са придобити от наследника Х. Р., който е наследник на А.Р..

С оглед обстоятелството, че РС не е произнесъл в диспозитива относно ответника Х.Р. ,съдът е върнал делото на РС-Лом .С решение от 17.06.22г. съдът е отхвърлил предявения иск срещу Х. Р. като неоснователен.Това решение е съобщено на всички страни и не е обжалвано .

Настоящата инстанция намира атакуваното решение за правилно, като съображенията за това са следните :

По отношение на жалбата в частта досежно участието на К. П. и Р. П..

Видно от доказателствата по делото, собствеността върху делбените имоти е възстановена с Решение № 378А/12.09.95г. на ПК-* . Имотите са възстановени на наследниците на А.Р..

В. А и А. Р. са съответно съпруга и дъщеря на И.Р., който е син на А.Р.. Последният е починал на 15.03.1986г., преди да бъде възстановена собствеността върху процесните земи на наследниците на А.Р., т.е.при откриване на наследството на И.Р. делбените земеделски земи не са били част от наследствената маса . Към наследяване на същите , които представляват „новооткрито наследство“ по смисъла на чл.91 а ЗН са призовани именно живите наследници на И.Р. по силата на наследствената трансмисия ,уредена в разпоредбата на чл.57 ЗН.След като това е така, то В.Р.а и А.Р.а са притежавали право на собственост върху съответните идеални части, които са продали на К.П. и Р.П. на 28.10.2018 г. с Договор за продажба на наследство .

Предвид гореизложеното съдът намира за неоснователна жалбата в тази й част.

По отношение на второто твърдение в жалбата, че В.В. не е придобил права върху процесните имоти, поради което и като съделител следва да бъде включен Х.Р. съдът намира следното:

Както бе изложено по-горе, с постановеното от 17.06.22г. Районен съд-Лом съдът е отхвърлил иска спрямо Х. Р..Това решение не е обжалвано и е влязло в сила ,поради което и не може да бъде контролирано от въззивната инстанция .

Предвид гореизложеното съдът намира решението в атакуваната част за правилно, поради което и следва да бъде отменено .

При този изход на делото жалбоподателят Ц. Х. следва да заплати по сметка на Окръжен съд Монтана разносните по водене на делото в размер на 300 лв. /възнаграждението за особен представител/ и 40 лв. ДТ за въззивното обжалване.

Жалбоподателят следва да заплати на въззиваемите К. П. и Р. П. направените от последния разноски в размер на 400 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 271,ал.1 ГПК Окръжен съд-Монтана

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260374/ 20.10.22 г. ,постановено по гр.дело № 29/2019 г. в ОБЖАЛВАНАТА ЧАСТ.

ОСЪЖДА Ц. Х., ЕГН ***** да заплати на Р. П. и К. П. сумата 400 лв. разноски по водене на делото.

ОСЪЖДА Ц. Х., ЕГН ***** да заплати по сметка на Окръжен съд-Монтана разносните по водене на делото в размер на 300 лв. /възнаграждението за особен представител/ и 40 лв. ДТ за въззивното обжалване.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____
2. _____