

# ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. Перник, 19.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Съдебни            РОСИЦА Н. МИЛАЧКОВА  
заседатели:    ДЕСИСЛАВА СТ. Л.А

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА  
и прокурора А. Бл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Наказателно дело от общ характер № 20221700200062 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Д..

Подсъдимите С. П. и И. Т., редовно уведомени, се явяват лично и с адв. К..

Подсъдимият С. Т., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К., адв. М. не се явява.

Частният обвинител И. М., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Неговият повереник адв. Х., редовно уведомен, не се явява.

Вещите лица Е. З. и А. Д. се явяват лично.

Вещите лица С. П. и Р. М., редовно призовани, не се явяват.

От в.л. С. П. е постъпила молба, с която уведомява съда, че не може да се яви за днешното с.з. поради обективна невъзможност и служебни ангажименти.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимата С. П.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимата И. Т.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият С. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че с оглед редовното призоваване на страните и направеното от тях изявление няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРОДЪЛЖАВА** съдебното следствие.

Съдът докладва, че свидетелят Б. Б. Б. се е съгласил да даде показания чрез видеоконференция, като съдът прикани страните да дадат съгласие за провеждането на разпита на свидетеля по реда на чл.139, ал.7 от НПК, а именно – чрез видеоконференция.

Прокурорът: Давам съгласие.

Адв. К.: Давам съгласие.

Адв. К.: Давам съгласие.

Подсъдимата С. П.: Давам съгласие.

Подсъдимата И. Т.: Давам съгласие.

Подсъдимият С. Т.: Давам съгласие.

Съдът намира, че са налице условията на чл.139, ал.7 от НПК по отношение на свидетеля Б. Б. Б. и не възнамерява скоро да се върне в България, поради което разпитът по този ред се явява допустим. Ето защо, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** разпитът на свидетеля Б. Б. Б. да се проведе чрез видеоконференция, в условията на чл.139, ал.7 от НПК, чрез интернет приложението „Вайбър“.

В залата присъства и главният специалист „Софтуер“ на ОС-Перник Камелия Чукарска.

Пристъпи се към разпит чрез видеоконферентна връзка със свидетеля Б. Б. Б..

Сне се самоличността на свидетеля:

Б. Б. Б. – роден на 20.11.1974 г. в гр. Перник, българин, българско гражданство, разведен, осъждан за шофиране след употреба на алкохол преди 10 г., със средно образование, работи в Германия от 3 години като помощник майстор отоплителни системи.

Самоличността се сне по л.к.№ 650497217, издадена на 08.09.2021 г. от МВР Перник.

Съдът предупреди свидетеля за правата и задълженията му по НПК, включително и за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят: Имах нужда от пари, нямаше от къде да взема. Знаех, че има заложна къща и заложих апартамента пред нотариус. Издължил съм си сумата, апартамента съм си го взел. Не е имало никакъв проблем.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: Познавам С. Т. откогато правихме сделката за апартамента, преди това не съм го виждал. Парите на заем ги взех от него. Не си спомням сумата, мисля че беше около 2-3000 лв., беше отдавна, забравил съм вече. Нямаше уговорена лихва за тези пари. Мисля, че даже нямаше месец, много бързо свърши тази работа и приключиха нещата. Не е било повече от месец-два. Нито ми е наложена лихва, нито ми е наложено нищо. Не е имало никакви проблеми.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Прокурорът: Имам искане за четене на показанията на свидетеля относно имало ли е уговорена лихва, каква е сумата и за какъв период е върната, тъй като са налице съществени противоречия между показанията, дадени в хода на досъдебното производство и това, което казва в момента, на основание чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.1 НПК при съгласие или ал.4 при липса на съгласие от страните.

Адв. К.: Не даваме съгласие.

Адв. К.: Не даваме съгласие.

Подсъдимите /поотделно/: Не даваме съгласие.

Съдът намери, че не са налице предпоставките на ал.5, във вр. с ал.1, т.1 на чл.281 от НПК по отношение показанията на свидетеля Б. Б., но са налице предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.1 на чл.281 НПК, както и предпоставките на ал.4, във вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, доколкото свидетелят заяви, че не си спомня някои от обстоятелствата, поради което съдът намери, че следва показанията му да се прочетат в цялост. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Б. Б., отразени на л.14 /лице и гръб/ на том 6 от ДП 2/2010 г.

/прочетоха се/

Свидетелят: Поддържам това, което ми прочетохте. Щом така е написано, значи е така.

Прокурорът: Нямам повече въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля.

Съдът пристъпи към изслушване заключението на в.л. Д. като сне самоличността ѝ, както следва:

А. С. Д. – 63 г., българка, българско гражданство, разведена, неосъждана, с висше образование „Финанси и контрол“, работи в Югозападно държавно предприятие гр. Благоевград, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

На основание чл.282, ал.1 от НПК прочетоха се заключенията на вещното лице по изготвените от нея основна финансово – счетоводна експертиза и допълнителна финансово – счетоводна експертиза, находящи се, съответно, в том 3, л.1-89 и в том 4 л.3-45 от ДП 2/2010 г.

В.л. Д.: Представила съм основна и допълнителна експертизи, които поддържам. Изготвяйки основната експертиза по делото не бяха приложени всички нотариални актове и нямаше пазарна оценка на имотите, която

впоследствие беше изготвена от в.л. и ми беше възложено да изготвя допълнителна експертиза. Изготвих допълнителна експертиза с новите данни.

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приемат експертизите.

На въпроси на адв. К.:

В.л. Д.: Вече не си спомням кое в.л. беше изготвило ползваната от мен оценителната експертиза, защото са минали повече от 10 години.

Адв. К.: Нямам други въпроси, да се приемат експертизите.

Адв. К.: Нямам въпроси, да се приемат експертизите.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приемат експертизите.

Съдът намери, че следва да бъдат приобщени към материалите по делото изготвените основно и допълнително заключения на в.л. Д., поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

Прочита и прилага по делото изготвената от в.л. А. Д. финансово – счетоводна експертиза, отразена на лист 3 до лист 142 от том втори от досъдебното производство.

Прочита и прилага по делото изготвената от в.л. А. Д. допълнителна финансово – счетоводна експертиза, отразена на лист 2 до лист 89 от том трети от досъдебното производство.

Определя окончателен хонорар на вещото лице А. Д. за всички експертизи в размер на 200 лева, платими от бюджетните суми на съда.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението на в.л. Е. З. като сне самоличността му, както следва:

Е. Л. З. – 69 г., българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 от НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

На основание чл.282, ал.1 от НПК прочете се заключението на в.л. З. по изготвената съдебно-оценителна експертиза, намираща се на л.91- л.100 на том 3 от ДП 2/2010 г.

На основание чл.282, ал.1 от НПК прочете се заключението на в.л. З., депозирано по НОХД №368/2015 г. по описа на ОС-Перник на 01.10.2019 г.,

находящо се на лист 1460 до лист 1462 включително от том трети на НОХД №368/2015 г. по описа на ОС-Перник, отнасящо се до лек автомобил „Форд Ескорт“.

В.л. З.: Поддържам заключенията и по двете експертизи.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. К.:

В.л. З.: Не съм правил оглед на автомобилите. Извършил съм експертизата на база на материали, приложени по делото. За автомобил марка „Тойота“ спрямо годините на производство експертно съм се произнесъл. Щом съм посочил задоволително това е на база изминати години и съответно с таблиците, с които работим за начисляване на амортизация и физическо износване, обезценяване, затова съм дал задоволително състояние и съответно се оказва влияние върху процента на овехтяване, за общата оценка. За гумите за това състояние, когато е в движение един автомобил и се експлоатира, гумите трябва да имат около 60% лимит на гумата, за да се побере износването на 4 мм, за да се движи по пътищата. Това е за да се спазва закона.

Адв. К.: Нямам други въпроси, да се приемат експертизите.

Адв. К.: Да се приемат експертизите.

Прокурорът: Да се приемат експертизите.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приемат експертизите.

Съдът след съвещание намери, че следва да бъдат приети и приобщени по делото експертизите, изготвени от в.л. Е. З. на досъдебното производство, както експертизата, изготвена по НОХД 368/2015 г. по описа на ОС Перник и депозирана на 02.10.2019 г. по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Прочита и прилага изготвената от в.л. Е. З. експертиза по досъдебното производство, намираща се на л.91- л.100 на том 3 от ДП 2/2010 г.

Прочита и прилага изготвената от в.л. Е. З. експертиза по НОХД №368/2015 г. по описа на ОС-Перник на 01.10.2019 г., находяща се на лист 1460 до лист 1462 включително от том трети по номерацията на НОХД №

368/2015 г. по описа на ОС-Перник, отнасящо се до лек автомобил „Форд Ескорт“.

Определя окончателен хонорар на вещото лице Е. З. за двете експертизи в размер на 200 лева, платими от бюджетните суми на съда.

Прокурорът: Не държа на разпит в с.з. на вещите лица, които не се явяват в днешното съдебно заседание, моля да бъдат прочетени техните експертизи при съгласие от страна на защитата на подсъдимите.

Адв. К.: Ние държим на личен разпит на вещите лица.

Адв. К.: Държим на личен разпит на вещите лица.

Подсъдимите /поотделно/: Държим на разпит на вещите лица в с.з.

Съдът намира, с оглед изявленията на защитниците на подсъдимите, че държат на личното явяване и разпит на вещите лица С. П. и Р. М., че делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед изслушване на вещите лица, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 15.02.2024 г. от 10,30 часа, за която дата и час подсъдимите и техните защитници са уведомени, да се призове частният обвинител.

Да се призоват вещите лица С. П. и Р. М. като им се укаже, че явяването им е задължително и при неявяването им без уважителна причина ще им бъдат наложени глоби.

Заседанието завърши в 11.30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_