

ПРОТОКОЛ

№ 2483

гр. София, 22.05.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 26 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аделина Иванова

при участието на секретаря Венелин П. Кръстев
и прокурора В. Т. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Аделина Иванова Частно наказателно дело № 20231100202498 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ И. А. Е. – редовно призован, доведен от Затвора – гр. София, се явява.

За Началника на Затвора-София – инспектор М., съгласно представена по делото заповед от 18.10.2021 г.

ОСЪДЕНИЯТ Е.: Не желая да имам адвокат по делото.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОР: Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР М.: Да се даде ход на делото, но не мога да представя актуална справка за днешно съдебно заседание.

ОСЪДЕНИЯТ ЕЛЕНКО: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради, което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ на основание чл. 272, ал.1 НПК сменя самоличността на осъдения, както следва /по данни от затворническото досие със снимка/:

И. А. Е. – българин, български гражданин, грамотен, средно-специално

образование, разведен, осъждан, роден на ****г. в гр.Троян, с постоянен адрес гр.София, ж.к.****, понастоящем в СЦЗ, с ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на процесните страни правата им по чл. 274 – чл. 275 НПК.

ИНСПЕКТОР М.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

ОСЪДЕНИЙТ Е.: Разбирам правата си. Не правя отводи. Нямам искания за доказателства.

ПРОКУРОР: Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря.

СЪДЪТ, с оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на депозираната от осъдения Е. молба за условно предсрочно освобождаване.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ИНСПЕКТОР М.: Както Ви казах, ненося и не мога да представя актуална справка относно периода, но смятам, че не е пречка да ползвате тази, която е представена по делото, ведно с депозираната молба. Моля същата да бъде приета ведно с приложените към нея доклади и експертна оценка за риска.

ПРОКУРОР: Да се приемат, съотнесими са поделото.

Осъденият Е.: Да се приемат представените писмени документи.

Съдът приема представените с процесната молба писмени документи за съотнесими по делото поради, което и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото **изготвената от затвора София справка за изтърпения период от наказанието**, доклад от ИСДВР и експертна оценка за психично и състояние на молителя И. Е..

На основание чл. 283 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА материалите приложени по делото, включително и тези приложени към затворническото досие на осъдения. съотнесими към процесния спор.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на други доказателствени искания от процесните страни и доколкото съдът сам не намери за нужно за събиране на други доказателства, приема делото за изяснено от фактическа страна, поради, което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОР: Уважаеми градски съдия, предлагам Ви така подадената от Е. молба да бъде оставена без уважение поради следните причини:

Безспорно формалният критерий - изтеклият период от началото на изтърпяване на процесното наказание е факт, но в хода на това съдебно производство не се събраха достатъчно доказателства, сочещи поправянето на лишения от свобода. В тази връзка на осн. чл.437 ал.3 НПК, ще се позова на изготвения доклад по реда на ЗИНЗС, където е посочено, че през цялата календарна 2022г., в процеса на социалната работа не е отчетен напредък, включително и полагане на усилия поправяне на виновния, включително преосмисляне на цялостната позиция за причините за извършване на престъплението. Важно е да се отбележи, че въпреки, че лишеният от свобода е в затвора повече от 3 години и 6 месеца, процеса не е изпълнил функциите си и цитирам „все още е в начален етап“, поради което предлагам молбата да бъде оставена без уважение.

ИНСПЕКТОР М.: Уважаема г-жо Председател, становището на началника на затвора е, че молбата към момента не е основателна. Налице е само втората изискуема от закона предпоставка – изтърпяно повече от половината от наложеното наказание. По отношение на доказателства за поправяне и превъзпитаване на лицето, началникът смята, че към момента не може да се направи извод за поправяне и превъзпитаване, с оглед на което Ви моля да оставите молбата без уважение.

ОСЪДЕНИЙТ Е. /за лична защита/: От деня, в който бях задържан съм осъзнал грешката. Съжалявам за направената постъпка и моля съда да вземе правилното решение да събере отново семейството си да бъде родител, да се грижа за децата си и да поправя стореното. Въз основа на това, което казват уважаемия прокурор и уважаемия господин – представител на затвора не намирам основание, че са прави, защото при положение, че социалният работник не иска да работи с нас, ние няма как да поправим станалото. Второто, което е, не иска да взимам пример от колегите от затвора, нито да се получавам от техните грешки. Искам да се поправя и да ми дадете шанс да

излиза при семейството си. За периода, в който съм бил – 3 години никой не искаше да работи с мен. Надявам се, че ще вземете правилното решение. Моля да ми уважите молбата.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ОСЪДЕНИЙТ Е.: Моля да уважите молбата.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, СЪДЪТ постанови своята съдебен акт в присъствието на страните:

Съдът, след като се запозна с приобщения по делото доказателствен материал и след като отчете доводите на процесните страни отбелязва следното:

Производството е по реда на чл.437-чл.440 НПК и е образувано по повод депозирана молба подадена лично от осъдения, лишен от свобода И. Е. с отправено искане за условно предсрочно освобождаване, съобразно закрепената за това възможност в чл.70, ал.1, т.1 НК.

В днешното с.з. в хода на съдебните прения процесните страни излагат подробни съображения в подкрепа на защитаваната от тях теза, които съображения са отразени по-горе в съставения протокол, поради което е излишно тяхното преповтаряне.

Молбата се явява процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес, предопределен от факта на изтърпяване понастоящем на наказание "Лишаване от свобода".

Въз основа на приложените материали от фактическа страна се установява обстоятелството на изтърпяване от страна на молителя понастоящем на наложено му наказание "Лишаване от свобода" за срок от 5 години при строг режим на изтърпяване. Наказанието е наложено с присъда на РС- гр.Братислава, Реп.Словакия, влязла в сила на 03.12.2020 г., която присъда е приета с нарочно съдебно определение на СГС за изпълнение по реда на чл.457 ал. 2 НПК.

От фактическа страна, се подчертава и обстоятелството, че осъденият Е. е постъпил на територията на Затвора в гр. София на 18.11.2021 г. за изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода" за срок от 3 месеца приведено в изпълнение по реда на чл.68 ал.1 НК, което наказание му е наложено по НОХД № 362/19г. по описа на РС-Троян. Това наказание е изтърпяно на 18.02.22г., от която дата започва да търпи и наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от 5 години. Следва да се подчертае също така и доказаното обстоятелство, че на територията на Затвора в гр. София се

наблюдават чести преразпределения на осъдения в различни групи, което е показател за липса на способност за адекватна социализация. Подчертава се и фактът, че в периода на изтърпяване на наказанието по отношение на същия са предоставени награди съгласно заповеди с №№ 52/09.03.23г. и 237/18.11.22г.

При така събраната и приета от съда доказателствена съвкупност и във връзка със законово регламентираните в чл.70 ал.1 НПК предпоставки за УПО се констатира, на първо място, че безспорно е налице първата от тях, свързана с времевата продължителност на изтърпяване на наказанието в частност съгласно горната норма и към датата на депозиране на молбата в съда осъденият Е. е изтърпял не по-малко от 1/2 от наложеното му наказание "Лишаване от свобода", а именно изтърпени са към датата 28.04.23г. общо 2 години 7 месеца и 2 дни, от които фактически 2 години 6 месеца и 20 дни, а от работа 11 дни, при остатък за изтърпяване към горната дата 2 години, 4 месеца и 28 дни. Този срок съдът приема за променен понастоящем, което се дължи на изминалия период от време от депозиране на молбата, ведно с приложената справка от затворническата администрация до датата на разглеждане на делото.

На следващо място, съдът се солидализира с представителя на затворническата администрация и на държавното обвинение, че не е налице другата кумулативно предвидена предпоставка, а именно достатъчно доказателства за окончателно поправяне на осъденото лице или поне за настъпил необратим процес в тази насока. В тази връзка съдът не може да пренебрегне приобщените писмени доказателствени източници, а именно документите от затворническата администрация с изразено актуално становище за неговата личност както и съдържащите се в затворническото досие № 803/2021г. писмени материали, а именно първоначален доклад, периодичните такива, свързани с конкретни прояви на осъдения на територията на затворническото заведение и експертните психологически изследвания. На тази доказателствена база, съдът установява факта, че в периода на фактическо изтърпяване на наложеното на осъдения Е. наказание на същия са предоставени награди за участие в определени културни и спортни мероприятия. Установява се обаче и обстоятелството, че той не е полагал труд през целия период на престой в затворническото заведение, което съдът възприема за показател относно това, че той не се възползвал от предоставените му възможности за изграждане на трудови навици, респ. за намаляване срок на наказанието, като, разбира се, не може да бъде пренебрегнато обстоятелството, че горното частично се дължи и на налични здравословни проблеми, възникнали на осъдения на територията на затвора. Тези здравословни проблеми обективно са възпрепятствали полагането на труд от страна на осъдения. За показателен се оценява и фактът на често преразпределение на осъдения в различни групи, което се оценява в контекста на констатирани затруднения в адаптацията.

ОСЪДЕНИЙТ: Искам само да кажа ...

Съдът предупреди осъдения да спазва реда в залата

Черпейки данни от материалите, приложени в затворническото досие, съдът гради извод за реално обективизираното поведение на осъдения Е. за този сравнително продължителен период на престой в затвора, в частност обявената от същия гладна стачка се възприема от решаващия съд за факт, че за постигане на своя интерес и за удовлетворяване на определени лични цели, той обективира необичайни подходи на действие.

Не може да бъде пренебрегнато заключението на ИСДВР, че в процеса на социална работа с осъдения не е отчетен напредък. В тази връзка в днешното с.з. самият осъден изложи твърдение за липса на проявена готовност и желание от страна на социалния работник за работа с него, но това твърдение, доколкото не е подкрепено с доказателства, се оценява за голословно такова. Нещо повече, в затворническото досие са налице писмени материали, отразяващи факта на взето становище от страна на съответния служител в затвора, досежно всяка една молба и са предприети действия своевременни и адекватни такива от затворническата администрация. Липсата на значителна промяна в поведението на осъдения и лишен от свобода Е. се открива и в изготвената експертна оценка на риска. Действително първоначалната оценка е от 45 точки и понастоящем същата е намалена на 40, но съгласно експертното мнение се наблюдава проблематика и то в клинични крайности в характера на осъдения Е.. Този риск, макар и в рамките на средния такъв, наред с всички горепосочени обстоятелства, доказателствено обезпечени по делото, не може да бъде пренебрегнат от страна на решаващия съд. Следва също така да се подчертае, че и понастоящем наложеното на осъдения наказание се изтърпява при строг режим, т.е. въпреки констатираните положителни поведенчески промени, то все още затворническата администрация не е променила режима, а именно последната разполага с непосредствени директни възприятия за поведението на осъдения и съдът намира, че следва да се довери на същото. Нужни са реални постижения и заслуги, като за уважаване на процесната молба и постановяване на УПО водещ фактор е цялостното позитивно поведение на осъдения и тенденции за неговото развитие, а не епизодични прояви и действия.

ОСЪДЕНИЙТ: Това са глупости

Съдът прекъсва осъдения !

Именно поради всичко гореизложено, съдът приема процесната молба за неоснователна, като целите и задачите в плана на присъдата не са постигнати към момента. Все още са налице актуални проблемни зони за осъдения, дори и понастоящем същият не проявява уважение към съдебния орган, позволявайки си нееднократно да го прекъсва. Това му поведение е ярък пример за неприемане на чуждо мнение, за неприемане на последиците от

собственото му поведение. Това е ярък пример, че целите на наказанието визирани в нормата чл. 36 НПК все още не са постигнати.

Воден от гореизложеното и на основание чл.440, ал. 1 НПК, вр. чл.70, ал. 1 НК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъденият **И. А. Е. с ЕГН *******, за постановяване на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка по наложеното му наказание ЛСВ за срок от 5 години.

Определението подлежи на обжалване пред САС по реда на глава 22 НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____