

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Варна , 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в публично заседание на втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Георги Н. Грънчев
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
в присъствието на прокурора Вилен Стефан Мичев (АП-Варна)
като разгледа докладваното от Десислава Ст. Сапунджиева Въззивно частно
наказателно дело № 20213000600217 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.48 вр. чл.44, ал.12 от ЗЕЕЗА.

Образувано е по жалба на П. М. УТ., чрез неговия процесуален представител- адв.Д.Д. ВАК срещу решение №130 от 21.06.2021г. по ЧН№649/2021г. по описа на Окръжен съд Варна. С решението е допуснато изпълнение на европейска заповед за арест, издадена на 28.01.2021г. от Областен съд Мюнстер, Федерална Република Германия, по отношение на немския гражданин П. М. УТ., роден на *****г. в гр.Крефелд за наказателно преследване за извършено престъпление «професионална измама»-§§263,ал.1,ал.3,№1,53,73,73в от Наказателния кодекс на ФРГ. С решението е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ до фактическото му предаване на издаващата държава.

С жалбата с излагат съображения за неправилност на решението, поради липсата на основания за изпълнение на ЕЗА. Иска се отмяна на решението и взетата мярка за неотклонение «задържане под стража».

В съдебно заседание, пред състава на АС-Варна, защитника на лицето, чието предаване се иска поддържа жалбата, навеждайки доводи във връзка с твърденията за неправилност на атакуваното решение.

Представителят на АП-Варна изразява становище за неоснователност на

жалбата.

Лицето, чието предаване се иска заявява, че не желае да бъде предаван на издаващата държава.

Настоящият въззивен състав, като разгледа доводите на страните и съобрази събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в законовия срок, а по същество е неоснователна поради следните аргументи:

Издадена е Европейска заповед за арест 28.01.2021г. от Областен съд Мюнстер, Федерална Република Германия по отношение на немския гражданин П. М. УТ., роден на *****г. в гр.Крефелд за наказателно преследване за извършено престъпление «професионална измама»-§§263, ал.1, ал.3, №1,53,73,73в от Наказателния кодекс на ФРГ.

В този аспект и според настоящия съдебен състав Заповедта е издадена от компетентен орган, отговаря на изискванията на чл. 36, ал. 2 от ЗЕЕЗА и съдържа необходимите реквизити по чл. 37 от ЗЕЕЗА. Въз основа на изложените фактически констатации окръжният съд е направил правилен и законосъобразен правен извод, че в случая са налице всички изискуеми законови предпоставки по чл.36 от ЗЕЕЗА. В мотивите към решението окръжният съд правилно е приел, че деянието, за което се провежда наказателно преследване представлява престъпление и е наказуемо съгласно Наказателния кодекс на Република България, регламентирано в материалноправната норма на чл.210 от НК –измама, която разпоредба предписва наказания лишаване от свобода от една до осем години.

Съдът не е констатирал абсолютни основания за отказ по чл. 39 от ЗЕЕЗА, както и факултативни по чл. 40, ал. 1, т. 1, 1а, 2, 3 и 5 от ЗЕЕЗА, тъй като престъплението не е извършено цялостно или частично на територията на РБългария, не е подсъдно на български съд, не е изтекъл предвиденият давностен срок, лицето не е търпяло и не търпи наказание за това деяние в страна, която не е членка на ЕС.

По отношение на твърденията на исканото за предаване лице, с което се мотивира искането на защитата за отказ да бъде изпълнена ЕЗА, касаещи доказаността на повдигнатото обвинение, съдът намира, че настоящото производство е строго формално и в него се проверяват само законовите предпоставки за допускане изпълнението на ЕЗА, но не и обосноваването на

изложените фактически обстоятелства в ЕЗА, обуславящи ангажирането на наказателната отговорност на исканото лице.

По изложените съображения, ВОС законосъобразно е допуснал изпълнението на процесната ЕЗА по отношение на немския гражданин П. М. УТ., роден на *****г. в гр.Крефелд, Германия.

С оглед допуснатото изпълнение на ЕЗА, законосъобразна се явява и взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на исканото лице до фактическото му предаване на издаващата държава.

Всичко изложено по-горе обосновава извода за правилност на решението на ВОС, респективно за неоснователност на жалбата, поради което и на основание чл.48 във вр. с вр. чл.44,ал.12 от ЗЕЕЗА настоящият състав на АС-Варна

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №130 от 21.06.2021г. по ЧН№649/2021г. по описа на Окръжен съд Варна, с което е допуснато изпълнение на европейска заповед за арест, издадена на 28.01.2021г. от Областен съд Мюнстер, Федерална Република Германия, по отношение на немския гражданин П. М. УТ., роден на *****г. в гр.Крефелд за наказателно преследване за извършено престъпление «професионална измама»-§§263,ал.1,ал.3, №1,53,73,73в от Наказателния кодекс на ФРГ и взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ до фактическото му предаване на издаващата държава.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____