

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3

гр. София , 12.02.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ** в закрито заседание на дванадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Иван Иванов
Членове:	Зорница Хайдукова Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно фирмено дело № 20211001100004 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 606 от ГПК.

Образувано е по частната жалба на Сдружение „Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи“ - гр. София, чрез председателя на управителния съвет С. Д. А., срещу решението от 18.01.2021 г. по ф.д. № 13 524/ 1999 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 1 състав, с което е отказано вписването на промени в обстоятелства по заявление с вх. № 305793 от 23.12.2020 г.

Оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания акт не са релевирани. В изложението са посочени причините, поради които указанията на съда не са били изпълнени в предоставения срок.

Молбата към съда е да отмени обжалваното решение и да впише заявените в молбата промени по партидата на сдружението.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното.

Жалбата е допустима - подадена е в установения в закона срок от лице, което има правен интерес от обжалването на валиден и допустим и подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт.

При преценката за основателността на жалбата съдът съобрази следното.

Първоинстанционният съд е бил сезиран със заявление с вх. № 305793 от 23.12.2020 г., подадено от Сдружение „Браншова камера на таксиметровите водачи и превозвачи“ - гр. София, чрез председателя на управителния съвет С. Д. А., с искане за вписване по партидата на дружеството на промени в обстоятелствата, в съответствие с решенията, приети от Общото събрание на сдружението на 6.11.2020 г.

С разпореждане от 29.12.2020 г. първоинстанционният съд оставил молбата без движение, като указал на заявителя да представи в едноседмичен срок от съобщението доказателства, че поканата за общото събрание е била поставена на мястото за обявление в административната сграда на сдружението най-малко един месец преди датата на общото събрание, съгласно чл. 21, ал. 2 от устава, както и удостоверение за запазено ново наименование на сдружението.

Разпореждането било връчено на 4.01.2021 г. лично на председателя на управителния съвет С. Д. А. на 4.01.2021 г.

След като в определения срок указанията не били изпълнени, с обжалваното решение съдът постановил отказ.

При тези факти съдът приема от правна страна следното.

Жалбоподателят е сдружение с нестопанска цел, което към настоящия момент не е подало заявление за пререгистрация по реда на § 25 от ПрЗРЗЮЛНЦ. Заявеното обстоятелство - промяна в наименованието на юридическото лице, подлежи на вписване на основание чл. 18, ал.1, т. 1 от ЗТРРЮЛНЦ. В обхвата на проверката по чл. 602, ал. 2 от ГПК съдът има задължението да установи наличието на подлежащото на вписване обстоятелство и допустимостта на неговото вписване.

Искането към съда е отправено от лицето, което представлява сдружението.

От подадените със заявлението писмени доказателства се установява провеждането на 6.11.2020 г. на извънредно заседание на Общото събрание на сдружението, свикано по решение на управителния съвет, взето на заседанието му на 25.09.2020 г. Поради липса на нужния кворум е било проведено при условията на чл.22 от устава. Решенията, чието вписване се иска, са взети с необходимото мнозинство, в съответствие с разпоредбата на чл. 24, ал.1, във връзка с чл. 19, т.1 и 6 от устава.

От приложения към заявлението системен бон на „Български пощи“ ЕАД се установява предаването на 5.10.2020 г. в пощенска станция София 74 на 7 кореспондентски пратки до членовете на сдружението, с които до всеки един от тях е изпратена покана за свикване на

събранието и обявения дневен ред. От представения с частната жалба протокол от 26.09.2020 г., съставен съобразно изискванията на чл. 20, ал. 2 от устава, се установява поставянето на мястото за обявленията в сградата, на която е адреса на

- 3 -

управление на сдружението, в присъствието на трима от членовете на сдружението, на покана за общо събрание, което ще се проведе на 6.11.2020 г. В изпълнение на разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от ЗЮЛНЦ е представено Удостоверение № 20210118062650/ 18.01.2021 г. на Агенцията по вписванията, удостоверяващо, че в регистъра на запазените наименования е запазено наименованието „Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи“ ( „Branch chambers of taxi drivers and transporters“) на заинтересованото лице С. Д. А., в качеството му на представляващ.

Преценката на изброените писмени доказателства води до констатацията, че заседанието на общото събрание е било свикано в съответствие с разпоредбите на устава, налице е бил необходимия за провеждането му кворум и решенията са били взети с предвиденото в устава квалифицирано мнозинство. В съответствие с тази констатация и при липсата на данни, които да установяват обратното, следва да се приеме, че обстоятелството, чието вписване се иска, се е осъществило валидно.

Съобразно разясненията в Тълкувателно решение № 6 от 15.01.2019г. по тълк.д. № 6/ 2017 г. на ВКС, ОСГТК ограниченията относно обхвата на дейността на въззивния съд, предвидени в чл. 269, изр. второ ГПК, не се прилагат в производството по частна жалба. При осъществяването на контрол за законосъобразността на актовете, подлежащи на обжалване с частна жалба, въззивната инстанция разполага с правомощието самостоятелно да установява фактите, относими към приложимата процесуалноправна норма, да вземе собствено становище по предмета на производството и да се произнесе по неговото същество, без да е обвързана от изложените в частната жалба оплаквания.

В съответствие с казаното и с оглед задължението си по чл. 235, ал. 3 от ГПК, в охранителното производство по чл. 601 от ГПК въззивният съд трябва да вземе предвид и фактите, които се установяват от доказателствата, представени след постановяването на обжалвания акт, които са от значение за повдигнатия спор.

Затова при обусловения от установените факти краен извод за валидното осъществяване на заявеното за вписване обстоятелство, обжалваното решение следва да бъде отменено и да бъде постановено друго решение, с което по партидата на сдружението да се впише неговото ново наименование, както и промените в устава,

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** решението от 18.01.2021 г. по ф.д. № 13 524/ 1999 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 1 състав, с което по заявление с вх. № 305793 от 23.12.2020 г. е отказано вписването на промени в обстоятелства по партидата на Сдружение „Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи“ - гр. София, **вместо което ПОСТАНОВИ**

**ВПИСВА** в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел по партидата на Сдружение „Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи“ - гр. София следните промени :

**ВПИСВА** *промени в Устава на сдружението*, приети на извънредното Общо събрание, проведено на 6.11.2020 г.

**ВПИСВА** *промяна в наименованието на сдружението* : „Браншова камара на таксиметровите водачи и превозвачи“, което се изписва на латиница „Branch chambers of taxi drivers and transporters“.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**

**ЧЛЕНОВЕ : 1.**

**2.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_