

ПРОТОКОЛ

№ 780

гр. Сливен, 17.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна К. Димитрова

Съдебни Дочка К. Андонова Петрова
заседатели: Щилиян В. Т.

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
и прокурора К. Г. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна К. Димитрова Наказателно дело от общ характер № 20232230200458 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

РП-Сливен редовно призована се представлява от прокурор К. Стаменова.

Подсъдим с пор. № 2, редовно призован, се явява лично и с адв. И. М. от АК-Стара Загора, преупълномощен от адв. С. М. от АК – Стара Загора, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Ощетеното юридическо лице с пор. № 3, редовно призовано чрез представляващ К. С. З., се представлява от адв. Х. М., надлежно упълномощен.

По делото е депозирана молба от ЕТ „З. – Б.“ – К. З. с която се предявява гр. иск против подсъдимия за сумата от 2 265 лева представляващи причинените на търговеца имуществени вреди с искане лицето К. З. да бъде конституирана в качеството на гр. ищец и частен обвинител.

Адв. М.: Поддържам депозираната молба.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо съдия, считам, че гр. иск е своевременно предявен и е във връзка с предмета на делото. Няма пречка ошетеното юридическо лице да бъде конституирано в качеството му на гр. ищец и частен обвинител.

Адв. М.: Г-жо съдия, запознах се с така подадената молба и считам, че на осн. чл. 76 от НПК молбата е подадена своевременно от легитимно лице претърпяло имуществена вреди в срока на разпоредителното заседание, поради което няма пречки то да бъде конституирано в качеството на частен обвинител. По отношение искането им и предявения граждански иск молбата също е подадена в срок от легитимно лице своевременно, но с оглед разпоредбата на чл. 78 ал. 2 от НПК, според мен изясняването и размера, като

казвайки го това нещо с оглед, тъй като сте запозната с материалите по делото вероятно ще наложи извършването на други процесуални действия в съдебната фаза. Отделна точка е наличието на тези вещи, счетоводни документи и стойности, това според мен ще доведе до усложняване на делото и ще е причина за отлагането. С оглед на това моето становище по отношение на гр. иск да не бъде приет за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство, като разбира се съществува законодателна възможност тези имуществени претенции да бъдат реализирани и пред граждански съд.

Адв. М.: Уважаема г-жо председател, по ДП са налице несъмнени данни с оглед имуществените вреди нанесени на ЕТ. Налице са съответните заключения от експертизите, като защитата и обвинение са имали достатъчна възможност да изложат позицията си. Считам, че по никакъв начин няма да затрудни настоящият съдебен процес.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, съдът обяви определението си.

Съдът намира, че гражданският иск е своевременно предявен и се намира във връзка с предмета на делото и разглеждането му не би затруднило наказателното производство, доколкото не е налице признание на вината от страна на подсъдимия за преминаване евентуално към някоя от особените процедури и приключване на делото в днешното съдебно заседание и в този смисъл, доколкото делото ще бъде отлагано за разглеждането му по общия ред то не гражданският иск ще бъде причина за това. Ето защо, гражданският иск следва да бъде приет за разглеждане в настоящия наказателен процес. По отношение искането за конституиране на К. С. З. в качеството и на частен обвинител, съдът намира същото за недопустимо. Пострадал от деянието в случая се явява ЕТ, а не лицето К. С. З., а съгласно чл. 76 от НПК единствено и само пострадалият има право да участва като частен обвинител. Така в чл. 84 касаещ гражданския ищец изрично е посочено, че освен пострадалият гр. иск може да предяви и юридическо лице. В случая ЕТ се приравнява на ЮЛ, поради което ЕТ „З. – Б.“, не може да се конституира в качеството на частен обвинител.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от пострадалия ЕТ „З. – Б. – К. З.“ представлявано от К. С. З. против подсъдимия **Р. К. Г.** с ЕГН ***** гр. иск за сумата от 2 265 лв., представляваща обезщетение за причинените му от деянието имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА пострадалия ЕТ „З. – Б. – К. З.“ представлявано от К. С. З.“ в качеството му на граждански ищец в настоящото производство.

ОХВЪРЛЯ искането за конституиране на ЕТ „З. – Б. – К. З.“ представлявано от К. С.

3.“ в качеството му на частен обвинител в настоящото производство.

ОРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание

Адв. М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че в днешното с.з. не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Р. К. Г. - роден на г. в гр. Велико Търново, жител и живущ в с. С., общ. К., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо съдия, считам, че делото е подсъдно на съда; не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; на пострадалия или на неговите наследници; не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация; следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда; нямам искания за събиране на нови доказателства. С оглед обстоятелството, че подсъдимият не се признава за виновен, считам че не са налице основанията за преминаване към някоя от особените процедури, а следва делото да бъде отложено за разглеждане по общия ред, като по точка 4 предоставям на подсъдимия и защитата му да преценят по кой ред да се гледа делото.

Адв. М.: По въпросите по чл.248, ал.1 от НПК се присъединявам към становището на прокурора. По отношение, че не сме допуснати в качеството на частни обвинители, няма да подаваме жалба, като ще поясня, че това беше желанието на моят доверител.

Адв. М.: Г-жо съдия, по отношение на т. 1 с оглед правната квалификация делото е подсъдно на РС-Сливен. По отношение на т. 2 има основание за прекратяване на наказателното производство и във фазата на ДП са излагани аргументи, че има такива основания на процесуалния действия и предявяване и сега също застъпвам тази теза, че има абсолютни Законни предпоставки за прекратяване на наказателното дело. И за да не преповтарям аргументите си, ще анализирам съответната хипотеза. С постановление на прокурора от РП-Сливен, ДП № 93/2018 г. на РУ-Твърдица е прекратено на 28.01.2021 г. с правно осн. чл. 243, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 24 ал., 1 т. 1, тоест извършеното деяние не съставлява престъпление от общ характер и съобразно следващите няколко алинеи на чл. 243 от НПК, на които споменах прокурорът е прекратил наказателното производство законодателят е предвидил възможността как, кой и кога може да поиска преразглеждане /обжалване на цитирания прокурорски акт/. От прочита на тези алинеи става ясно, че това постановление подлежи на съдебен контрол, а защо законодателят е приел съдебен контрол, а не йерархичен е въпрос на който бих отговорил, че това е по-обективния, по-безпристрастния и законов начин и съгласно ал. 4 на цитирания чл. 243 от НПК, препис от постановлението за прекратяване на наказателното производство се изпраща на пострадалия или неговите наследници или от ощетеното ЮЛ, които могат да обжалват постановлението пред съответния първоинстанционен съд в 7-мо дневен срок от получаване на преписа. В текста на чл. 243 от НПК под съответния първоинстанционен съд се има предвид съда съответно на престъплението, а не на прокуратурата, видно от изпратеното постановление и разписка за получаване, от обратната пострадалото ЮЛ е получило това постановление за прекратяване на 14.02.2021 г., постъпила е една жалба против това определение на 23.03.2021 г. В конкретния и настоящ казус постановление от престъпление по чл. 195 от НК е лицето което е претърпяло имуществени вреди от престъплението на което Законът е предоставил определени права в досъдебната фаза на наказателния процес и които са насочени единствено за обслужване на бъдещото му участие, като страна в съдебния процес, било на частен обвинител или и гр. ищец. В случая се касае за ЮЛ и може само да се конституира, като страна за гр. ищец. Възможността да се поиска проверка на акта от лице от горестоящата прокуратура по реда на чл. 243, ал. 10 от НПК, касае други основания, защото първото изречение на ал. 10 е когато не са налице основанията на ал. 4, едва тогава може да се реализира обжалването по йерархичен ред и практиката показва, че този ред е за такъв вид престъпления, а крайната и съдебна практика показва, че този ред е изключен съдебния контрол по чл. 243 от НПК, това са например документните престъпления, престъпления против правосъдието, против реда и общественото спокойствие, включително и неплащането на издръжка. Защото същите тези престъпления, те не съдържат от обективна страна на състава конкретно вредни последици относими към определено лице. Тълкуването на чл. 74 и 84 от НПК, сочи че лицата могат да бъдат пострадали от деяние за което в признаците на състава са предвидени съставомерни вредни последици, тоест вредите са елемент от обективната страна на престъплението посочено в особената част на НК. Само в тези случаи той ще може да се конституира, а когато липсват тези съставомерни вреди това вече предполага и липсата на фигура на пострадал и тогава остава възможността да се

поиска проверка на акта, досежно по-горестоящата прокуратура. В настоящия казус законовата възможност е изрично посочена, че тя трябва да стане чрез съдебен контрол от който пострадалото ЮЛ не се е възползвало и не се е подало жалба пред съответния съд в законоустановения 7-мо дневен срок. Същевременно както посочих, тъй като закона е дал възможност и на оцетено ЮЛ да осъществи този юридически контрол, аз считам, че неизползването си на тези права съставлява пречка и отнема възможността му за проверка на това постановление по реда на чл. 243, ал. 10 от НПК или на чл. 200 и следващите от НПК, а именно чрез обжалване на по-горе стояща прокуратура. чл. 200, казва обжалват се тези постановления пред горе стояща прокуратура който не подлежат на съдебен контрол. В този смисъл правилността на прекратяването на производството не би могъл да бъде търсеният с жалбата на 3. 3. институционален контрол. За мен това постановление е влязло в сила, и съществува разбира се законна възможност тъй като това производство е прекратено ако прокуратурата прецени, че има достатъчно доказателства за извършено престъпление, от кое лице, да образува друго ДП по което да бъдат извършени съответните действия. Ще посоча, че в чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, всички актове и действия на прокурорът могат да бъдат обжалвани пред непосредствено по-горната прокуратура, ако не подлежат на съдебен контрол. Не е реализиран съдебния контрол, в крайна сметка фигурата на обвиняемия не може да съществува безкрайно в пространството не е посочено и не е дадена възможност това постановление да бъде обжалвано по съдебен ред и на това основание. Защото ал. 10 предпоставката за реализиране на този ред е когато не са били основанията на ал. 1, спор няма, че е прекратено на ал. 1 и аз го посочих. Считам това производство, за мен е приключило, е било приключило и е било прекратено, затова ви моля на база изложените аргументи и спрямо вашите правомощия спрямо чл. 250 т. 1 също да го прекратите.

Прокурорът: Произнесла съм се по тези искания, няма да взема отношение в момента.

М.: Считам, че изложеното от защитата е лишено от основание и ОП-Сливен по линия на служебния контрол е отменила това постановление.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът обяви определението си.

Съдът намира искането за прекратяване на наказателното производство за неоснователно. Единственото основание изключено от правомощията на съда за прекратяване на наказателното производство е т.1 на чл. 24 ал. 1 от НПК, а именно когато деянието не представлява престъпление. И това не е случайно, тъй като дали деянието представлява престъпление, както и останалите въпроси относно вината на привлеченото като обвиняем лице и наказанието което следва да му се наложи са въпроси, които съдът решава с присъдата си. Действително ДП е било прекратено на основание липса на извършено престъпление. Действително пострадалият ЕТ не е упражнил правото си на жалба против това постановление пред съответния първоинстанционен съд, но това не изключва правото му да поиска проверка на постановлението от по-горестоящата

прокуратура. Тази възможност не касае само престъпленията при които няма пострадад, напротив изрично в ал. 10 на чл. 234 от НПК, са посочени пострадалия неговите наследници и ошетеното юридическо лице. В случая е била подадена жалба която се е явявала недопустима, тъй като е депозирана от съпруга на представляващия ЕТ, а не от самия ЕТ чрез представляващия му. Въпреки това ОП-Сливен се е произнесла по жалбата, отменила е постановлението с указания лицето да бъде привлечено за извършено престъпление кражба. Съдът няма правомощия да ревизира постановлението на ОП-Сливен, като единствено в настоящия случай може да се произнесе по въпроса дали деянието представлява престъпление или не с присъдата си.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на защитата на подсъдимия за прекратяване на наказателното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

Адв. М.: По отношение на останалите въпроси от чл. 248 от НПК, заявявам, че нямам искания за прекратяване на съдебното производство поради допуснати съществени процесуални нарушения, не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация, не се налага изменение на взетата мярка за процесуална принуда и доколкото моят подзащитен не се признава за виновен, то желае делото да се разгледа по общия ред, като нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Съдът намира, че делото е подсъдно за разглеждане от СлРС, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; на пострадалия или на неговите наследници; не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация и следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда и доколкото страните нямат искания за събиране на нови доказателства и подсъдимият и неговият защитник желаят делото да се разгледа по общия ред, то следва делото да се отложи в предвидения едномесечен срок и да бъдат призовани свидетелите и вещите лица по списъка от обвинителния акт.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно за разглеждане от СлРС;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; на пострадалия или на неговите наследници;
4. Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила;
5. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация
6. Следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда
7. Доколкото страните нямат искания за събиране на нови доказателства и подсъдимият и неговият защитник желаят делото да се разгледа по общия ред, то следва делото да се отложи в предвидения едномесечен срок и да бъдат призовани свидетелите и вещите лица по списъка от обвинителния акт.
8. **ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 12.06.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час РП-Сливен, гр.ищец и ч.обвинител и неговият повереник, подсъдимият и неговият защитник да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите и вещите лица по обвинителния акт

Протоколът се изготви в съдебно заседание

Заседанието по делото се закри в 11:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____