

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32836

гр. София, 19.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА**
ВОДЕНИЧАРОВА

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА**
Гражданско дело № 20221110164324 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявени от **О. Ц. А. против**

"*****" ЕАД

***** "*****"

***** "*****"

***** "*****"

искове с правно основание чл. 60 КТ вр. 26, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 ЗЗД:

- установителен иск за прогласяване за нищожен **в цялост** на *** от 01.08.2022 г.;
- установителен иск за прогласяване за нищожни на **чл. 1,3 и чл. 5,5,2** от *** *** от 01.08.2022 г.;

Претендира разноски.

Ищецът излага в исковата молба и молба от 15.02.2023 г., че е служител в "*****" ЕАД на длъжност „шлосер“ в депо „*****“ по трудов договор. Също така ищецът сочи, че членува в синдикална организация Асоциация на демократичните синдикати /****/ - независим, националнонепредставен синдикат.

Излага, че на 08.07.2022 г. между представители на синдикатите при работодателя "*****" ЕАД и представител на работодателя започнали преговори за сключване нов ***, като се провела среща на 08.07.2022 г. *** бил сключен на 01.08.2022 г. в писмена форма на ниво предприятие. *** е сключен между работодателя и ответниците, но не и ***, което традиционно е било страна по предишни ***. Ищецът се *присъединил* към процесния *** от 01.08.2022 г. на осн. чл. 57, ал. 2 КТ със заявление до работодателя от 05.10.2022 г. Оспорва действителността на договора в цялост и на негови клаузи по следните аргументи.

На първо място, сочи, че *** не са били допуснати от И.К. и Е.И. – представители на **** "****" и **** "*****", до преговорите. Това било нарушение на чл. 49 КРБ. Соци и че са липсвали действителни преговори преди сключване на ***. Не бил ясен редът на провеждане на преговорите. Представител на *** - Л.Д., след узнаване за предстоящата среща, за която *** не е поканено, подала молба, с която уведомила работодателя, че желае да участва в преговорите. Ищецът оспорва протокол № 1/08.07.2022 г., № 2/14.07.2022 г. и № 3/25.07.2022 г. Относно протокол № 1/08.07.2022 г. излага, че не е подписан, непълен е, има различни текстове на същия; в него Л.Д. е вписана и като наблюдател. В протокол № 2/14.07.2022 г. не било отразено присъствието на представителя на *** – Д.Д..

Второ, наведени са твърдения за нарушение на основни права и свободи на работниците да се сдружават и натиск да се участва в *** и КТ „****“, но не и в други организации. Излага, че това противоречи на чл. 49 КРБ, понеже поради наличието на такса за присъединяване към *** рано или късно членовете на *** ще го напуснат.

Трето, твърди клаузата на чл. 1,3 от *** да е нищожна поради това, че предвижда висока вноска за присъединяване – 1 процент от нетното трудово възнаграждение на присъединяващия се. Соци, че вноската за членове на *** за присъединяване е по-висока от членския внос на членове на други синдикални организации, както и от членския внос в ***. Излага, че предвид неучастието на *** като страна членовете му са принудени да заплащат както членския внос към ***, така и вноската за присъединяване към ***. Соци и че таксата е по-висока от членския внос, който са заплащали членовете на ***, когато са били страна по предходния ***. Членският внос в *** е 2,80 лв. според молба от 15.02.2023 г. Твърди да е налице противоречие със закона и добрите нрави - чл. 57, ал. 3 КТ и чл. 49 КРБ.

Четвърто, твърди клаузата на чл. 5,5,2 от *** да е нищожна и дискриминационна на осн. признак „възраст и стаж“ поради това, че предвижда прекратяване на трудовите правоотношения с лицата, навършили пенсионна възраст. В тази връзка сочи, че в предприятието липсвал нормативен акт за начина на извършване на подбор по КТ.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците са подали отговор на исковата молба.

Ответникът "*****" ЕАД оспорва исковете. Соци, че по време на преговорите преди приемане на *** и при подписването му възникнало напрежение между синдикатите, което ответникът като работодател се опитал да отстрани. Ответникът третира по еднакъв начин всички синдикати, представени при него, вкл. и ***. Оказал е съдействие по заведените преписки пред КЗД от работници по казуса. Била сезирана и ИА ГИТ. Моли да бъде спряно пр-вото предвид висящото пр-во пред КЗД.

Искането за спиране е неоснователно - не са налице предпоставките по чл. 229 ГПК.

Ответникът ***** оспорва исковете. Излага, че с *** се уреждат въпроси по трудовите и осигурителните отношения, но *** е договорно съглашение, към което ищецът се е присъединил. Соци, че уговарянето на вноска не противоречи на закона и добрите нрави и не е израз на пряка дискриминация. В случая ищецът участва в синдикална организация и не ще следва да плати две присъединителни вноски.

Ответникът ***** "*****"

оспорва исковете. Излага, че *** е поискало само да присъства на преговорите, но не и да участва в тях, поради което е липсвало основание да участва в преговорите. Не били нарушени императивни норми на закона. Срокът на стария *** бил удължен докато траят преговорите за процесния ***. В КТ е предвидено уволнително основание за

прекратяване на трудовото правоотношение на служител, придобил право на пенсия.

Ответниците **** "*****" и **** "*****" оспорват исковете. Оспорват ищецът да е нает по трудово правоотношение с първия ответник. Оспорват *** да не е бил допуснат до преговорите. Оспорват ищецът да членува в ***. Излага, че присъединителната вноска към *** е израз на солидарност към членовете на организацията, страна по ***, която се е борила от името на всички служители за сключване на ***.

Страните **не спорят**, че на 01.08.2022 г. е сключен *** в писмена форма на ниво предприятие между работодателя "*****" ЕАД и организациите **** "*****", **** "*****", **** и **** "*****"; че ищецът се е присъединил към *** със заявление, като не членува в организациите – страни по договора; че ищецът членува в друга синдикална организация.

В тежест на ищеца е да докаже, че е служител в "*****" ЕАД на длъжност „шлосер“ в депо „****“ по трудов договор; че членува в синдикална организация Асоциация на демократичните синдикати /****/, за които обстоятелства съдът му **УКАЗВА** на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че са оспорени, а ищецът не сочи никакви доказателства; останалите си възражения за нищожност/недействителност на *** или отделни негови клаузи; че колективният трудов договор или клауза от него противоречи на императивни материалноправни норми или на добрите нрави.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията си.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.11.2023 г. /понеделник/ от 15,15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на "*****" ЕАД.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговорите писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 190 ГПК ответника "*****" ЕАД в 1-седмичен срок да представи посочените в исковата молба документи, конкретизирани - заповед или друг документ за датата и часа на преговорите, както и правила за реда на водене на преговорите. Ако ответникът не разполага с такива доказателства, следва в същия срок да се обоснове подробно.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 1- седмичен срок да уточни исканията си:

- на стр. 3 и т. 2 от исковата молба за задължаване на ответника/непосочено кой/ да представи копия от протоколи /непосочено кои/;
- искането си за назначаване на ССЧЕ като въпросите на л. 5 и т. 6 от исковата молба са правни / „колко е утежнено положението“/ и следва да се обоснове дали въпросите от молба от 15.02.2023 г. са от счетоводен или аритметичен характер;
- искането по т. 4 от ИМ за СТЕ като обоснове връзката със спора;

Съдът **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в о.с.з. по искането по чл. 190 ГПК на ищеца на л. 5 и т. 5 от исковата молба да се задължат ответниците да представят доказателства за членския внос и искането по т. 3 и т. 7 за разпит на *трима* свидетели - Д.Б. и други двама при режим на довеждане; по искането на "*****" ЕАД за разпит на *един* свидетел; по искането на **** "*****" и **** "*****" за разпит на *двама* свидетели.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на ответника "*****" ЕАД по негов проект.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните. На ищеца да се изпратят преписи от отговорите.

Съдия при Софийски районен съд: _____