

ПРОТОКОЛ

№ 261

гр. Пловдив, 27.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Мария П. Петрова
Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ив. Панайотова-Станчева
Въззивно гражданско дело № 20225000500622 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподателите **Б. Н. Б. и К. Р. И.**, редовно уведомени, не се явяват. За тях се явява **адв. Л. К.**, упълномощен от по-рано.

За въззиваемия **„О.“ АД – София**, редовно уведомен - **юриск. В. Т.- М.**, упълномощена от по-рано.

Вещото лице **М. П. М.** налице.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпи се към изслушване заключението на ССЕ, като се сне самоличността на вещото лице М..

Вещото лице М. П. М.: 66 г., българка, бълг. гр., омъжена, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице М.: Известна ми е отговорността по чл. 291 НК.

Представила съм писмено заключение по възложената ми задача по делото, което поддържам.

Жалбоподателят в една и съща банкова сметка обслужва ипотечния си кредит и още два потребителски кредита, като има и други движения по самата банкова сметка – захранвания и т.н., т.е. тази сметка обслужва няколко взаимоотношения на жалбоподателя с банката.

В заключението, което аз съм направила, е поставен въпрос за ипотечния кредит на жалбоподателя. Процесното дело е за ипотечния кредит – плащания, задължения, погасявания и т.н. Аз съм взела предвид всички движения по ипотечния кредит, като тъй като въпросът ми е зададен така, че моето заключение да е като допълнително към изготвените в Окръжен съд Пазарджик вече 3 заключения за нови падежирани вноски и ми е поставен въпрос за размер на дълга към момента, в заключението си съм взела и данни от предшестващите експертизи за началото на периода, а за периода от май 2021 г. аз съм взела вече данни от банката за ипотечния кредит.

Там, където има основание „потребителски кредит“, банката ги е отнесла към потребителските кредити, а там където има основание „ипотечен кредит“ ги е отнесла към ипотечния кредит. В Окръжен съд Пазарджик са установени 2 плащания, които са с основание „ипотечен кредит“ и са отнесени към потребителския кредит. Колежката това го е изравнила и аз в моята таблица съм взела нейните данни. Има 2 вноски, които тя ги е приела за погасяване на ипотечния кредит.

Адв. К.: Моля да не се приеме заключението в този му вид, а да се даде възможност на вещото лице да изготви отново заключението си, като вземе предвид плащанията, които са извършени в полза на банката, но всичките плащания да ги съобрази като такива по ипотечния кредит, независимо от посоченото основание във вноските бележки. Има вносни бележки от трети лица, които не са отнесени по ипотечния кредит, а са взети предвид по другите кредити и от там се получава тази сума за недобор. Искам да се вземат предвид всички плащания, които са в полза на банката и като се отнесат по ипотечния кредит да се направи изчисление и да се установи към настоящия момент има ли задължения, които не са платени. Основания са

посочени при плащане от трети лица. Има и вноски, на които не е посочено основание, а тези, на които е посочено основание, то е писано от служители на банката. Това са вноски от трети лица – родителите на доверителя ми Б.. Затова се получава една много голяма разлика между сумата, която установихме като неизпълнение в първата инстанция, и сумата, която сега се сочи. Вещото лице в случая е работило само по вноските бележки, в които е записано като основание процесния договор. Правя това искане предвид разпоредбата на чл. 68 ЗЗД. Първата инстанция е възприела защитната ми теза, но въпреки това е приела, че има неизпълнение в рамките на 608 лв. и затова е приел неизпълнение. Длъжникът трябва да посочи основанието, а там вноските са правени от трети лица – баща, майка и е изписано основанието от самата банка – служебно, при приемане на сумите от тези трети лица, а не лично от доверителя ми и ги отнася, където си иска.

Юриск. Т.: Също искам преработване на заключението от страна на вещото лице по ССЕ, като въпросите за яснота съм формулирала в нарочна молба, която представям. За мен има дублиране и смятаме, че трябва да се вземат предвид вноските с основание „ипотечен кредит“.

Вещото лице М.: Това, което съм записала на ред 33, 36 и 37, съм взела от трите приети заключения пред Окръжен съд Пазарджик, тъй като, както от самото начало ви казах, на мен ми беше поставен въпроса да продължа надолу и аз, за да продължа трябваше да посоча данните от преди това, за да има някаква връзка. Те допускат, че може човекът на едната дата да е внесъл 500 лв. и колежката пред Окръжен съд да е изписала разпределението на тези суми и да стане дублиране. Аз казах, че ми беше поставена задача да направя продължение от тези 3 заключения и съм взела данните, които са посочени там. Четох цялото дело и никъде не видях да са оспорвани експертизите. Аз актуализирах данните към днешна дата в заключението си. Ако имаше оспорвания в която и да е част от депозираните заключения, аз щях да ги взема предвид при изготвяне на моята експертиза. 2 вноски мисля, че не бяха включени по ипотечния кредит в първото заключение, но след това колежката ги беше изравнила.

Юриск. Т.: Моля вещото лице допълнително да изследва и да даде заключение по вноските, които са с основание „ипотечен кредит“, както и в хипотезата на настъпила предсрочна изискуемост.

По това заключение, което обсъждаме, нямам въпроси.

Във връзка с изслушаното днес заключение на ССЕ, съдът намира, че то следва да бъде прието. Вещото лице е работило точно и коректно по поставената от жалбоподателя и допълнена от съда задача, поради което липсва основание за неприемане на заключението в този му вид.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на ССЕ, изготвено от вещото лице М..

Да се изплати на вещото лице М. М. възнаграждение от внесения депозит в размер на **300 лв. Издаде й се РКО.**

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии, при мен възниква принципно въпроса как пред първоинстанционния съд през май 2022 г. имаше една малка сума по експертизата като недобор, а сега, отчитайки следващите месеци до приключване на делото пред вашата инстанция, през който период доверителят ми е плащал месечни падежирани вноски, изведнъж се получава сумата от 7490 лв. непогасена по процесния договор.

Затова оспорвам заключението и моля да назначите тройна ССЕ, която, след като извърши проверка на документите, да съобрази всички суми, които са извършени като плащания, независимо дали от длъжника по процесния договор или от трети лица – съпруга, родители, да изчисли размера на погасените падежирани вноски към настоящия момент по процесния договор, размера на падежиралите и погасени вноски, без да се съобразяват вноските как ги е отнесла банката – по процесния договор или по другите два потребителски кредита, а като се отнесат всички суми по процесния договор. Стана ясно пред първата инстанция, че основанието не е записвано от доверителя ми, а от касиера, който приема плащането. Подписвало се е трето лице, което е правило вноските, а не доверителят ми, който е международен шофьор и работи в чужбина. Той праща парите и неговите родители отиват в банката и ги внасят. Банката е вписвала основанието на плащането.

В заключение, оспорвам заключението на ССЕ.

Юриск. Т.: Поставила съм допълнителните въпроси в молбата.

По отношение зададения от колегата въпрос считам, че може да се

зададе в същия вид, но като се вземат предвид плащанията само с основание „ипотечен кредит“ - като още един вариант.

Във връзка със заявените от страните искания, съдът счита следното:

Макар и адв. К. да заяви, че оспорва заключението на днес приетата ССЕ, по съществото си заявеното от него не съставлява такова, тъй като оспорване е допустимо, когато заключението е непълно или необосновано, а в случая вещото лице е отговорило пълно, точно и коректно на поставените въпроси от жалбоподателя и от съда. Това по съществото си е искане за допълнителна експертиза, което на този етап от производството е преклудирано.

Това се отнася и по отношение искането на въззиваемата страна.

По тези съображения искането на адв. К. за допускане на нова тройна ССЕ ще се остави без уважение, както и това за допълнителна задача на експертизата, поискана от представляващия въззиваемата страна.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането на адв. К. за допускане на нова тройна ССЕ, както и това за допускане на допълнителна задача на ССЕ.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства.

Представям само списък на разноските.

Юриск. Т.: Други доказателства по делото няма да сочим.

Съдът намира делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА представения от адв. Л. К. списък на разноски.

Приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите предявената въззивна жалба по съображения, които ще изложи в писмени бележки, за което моля да ми определите срок.

Моля да присъдите сторените разноски по представения списък.

Юриск. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите решението на първоинстанционния съд по съображения, които също ще изложи в писмени бележки, за което моля да ми определите срок.

Претендираме разноски за настоящата инстанция.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Предоставя на процесуалните представители на страните едноседмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Обявява, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 28.12.2023 г.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 10:42 часа.

Председател: _____

Секретар: _____