

РЕШЕНИЕ

№ 598

гр. Перник, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20221720201308 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на М. Е. Т. против наказателно постановление №42-0002133/18.07.2022 година, издадено от Директор РД „Автомобилна администрация“ гр.София, с което на основание чл.179 ал.6 т.3 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП вр. с чл.101 ал.4 вр. с Приложение №5 част I-ва т.5.2.3 б.“а“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

М. Е. Т. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата си, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. В съдебно заседание, редовно призован не се явява. Вместо него се явява адв.С., която доразвива доводите му, изложени в жалбата. Твърди, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление от актосъставителя и административно наказващия орган са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излага доводи за неправилно приложение на административно

наказателната разпоредба.Предлага,издаденото от Директор на РД „Автомобилна администрация“ София наказателно постановление да бъде изцяло отменено,както и да ѝ бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административно наказващия орган–Директор на РД“Автомобилна администрация”гр.София, редовно призован не е изпратил свой процесуален представител за съдебното заседание.В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка е изразено становище,че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Пернишкият районен съд,като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства ,доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес. Допустима е. Разгледана по същество се явява основателна.

От фактическа страна:

На 09.06.2022 година Й. Ц. П. в качеството на инспектор в РД „Автомобилна администрация“ София е съставил на М. Е. Т. акт за установяване на административно нарушение серия А-2012№324336.В обстоятелствената част на акта описал,че на 09.06.2022 година в гр.Перник Г П I-6 ,срещу спирка Метал Т. е управлявал моторно превозно средство-влекач „Мерцедес“с ДК №***** и полуремарке „Мейлър“ МХКС ,собственост на „Инфракорект Строй“ ЕООД като се движел по маршрут гр.Перник с.Студена с опасна техническа неизправност разкъсвания на протектора от дясно на първа ос на ремаркетото

Цифрово в акта е отразено,че с това си поведение Т. е нарушил разпоредбата на чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП вр. с чл.101 ал.4 вр. с Приложение №5 част I-ва т.5.2.3 б.“а“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС

Актът е подписан от актосъставителя,както и от свидетеля по него.Последният е предявен на нарушителя и подписан от Т. на датата на неговото съставяне ,като в частта от акта, в която се предоставя възможност да даде обяснения и изложи възражения по описаните нарушения не са

направени такива.

Препис от акта е връчен на Т. срещу разписка, като е посочена датата на неговото подписване 09.06.2022 година .

Възражения по акта не са постъпили в законоустановения срок, съгласно разпоредбата на чл.44 ал.1 от ЗАНН пред Началник РД "АА" гр.София .

Въз основа на съставения акт Директор на РД „Автомобилна администрация“-гр.София е издал наказателно постановление № №42-0002133/18.07.2022 година, с което на М. Е. Т. на основание чл.179 ал.6 т.3 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП вр. с чл.101 ал.4 вр. с Приложение №5 част I-ва т.5.2.3 б.“а“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена, позовавайки се на приложените по административно наказателната преписка писмени документи, които прие и приложи като доказателства по делото, а именно-АУАН серия А-2012№324336/09.06.2022 година, наказателно постановление №42-0002133/18.07.2022 година, протокол от крайпътна техническа проверка №668025, удостоверение за техническа изправност ,Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №14-2335/10.06.2022 година, търговско пълномощно, документи, удостоверяващи компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган. В хода на съдебното следствие е проведен разпит в качеството на свидетел на Й. Ц. П., който е съставил акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление. След като е бил предупреден за наказателната отговорност , която би понесъл в случай на лъжесвидетелстване същият е дал подробни и логически издържани показания относно установеното от него в хода на проверката и крайните му изводи, обективирани в съставения акт за установяване на административно нарушение. Съдът кредитира тези показания.

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на

него наказателно постановление и след разбор на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателствени средства съдът намери, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено на процесуално основание, без да се пристъпва към разглеждане на спора по същество и към обсъждане на доводите на страните.

Мотивиран за горното съдът е от следното:

На Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв. за осъществен състав на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП вр. с чл.101 ал.4 вр. с Приложение №5 част I-ва т.5.2.3 б. „а“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС. В обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление е посочено, че управлява моторно превозно средство-влекач „Мерцедес“ с ДК №***** и полуремарке „Мейлър“ МХКС, собственост на „Инфракорект Строй“ ЕООД с разкъсвания по протектора от дясно на първа ос на полуремаркетото. И акто съставителят и административно наказващия орган са приели, че управлението на моторното превозно средство е извършено с опасна техническа неизправност.

Посочената цифрово като виновно нарушена разпоредба на чл.139 вр. с чл.101 ал.4 от ЗДвП и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не съдържа правило за поведение. В ал.1 на чл.101 от ЗДвП е въведено задължение на водача на моторно превозно средство: „При възникване по време на движение на повреда или неизправност в пътното превозно средство, която застрашава безопасността на движението да спре и да вземе мерки за нейното отстраняване.“ Ал.2 на цитираната разпоредба предоставя право на водача: „Когато отстраняването на повредата или неизправността са невъзможни да придвижи пътното превозно средство на собствен ход до мястото на тяхното отстраняване, но само след като вземе необходимите мерки за безопасността на движението.“ Ал.4 на цитираната законова разпоредба също не съдържа правила за поведение, изпълнението или нарушението на които да обоснове ангажиране на административно наказателната отговорност на водача на моторно превозно средство. В обстоятелствената част нито акта, нито на наказателното постановление е отбелязано, виновното бездействие на водача, изразяващо се във факта, че не е

спрял при възникнала по време на движение повреда или неизправност на моторното превозно средство и че не е взел мерки за тяхното отстраняване. Не е отбелязано, че възникналата повреда или неизправност застрашават безопасността на движението. Всички тези елементи са част от фактическия състав на нарушението. Непосочването им от една страна е довело като последица съществено процесуално нарушение и при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление, изразяващо се в липса на описание на нарушението – чл. 42 ал. 1 т. 4 респ. чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН. При така описаното и в акта и в наказателното постановление липсва обстоятелствена част. И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени при неизяснена фактическа обстановка. Не е установено и посочено дали техническата неизправност е възникнала по време на движение. Не е установено какво поведение е дължал водача за отстраняване на тази неизправност.

И актосъставителя и административно наказващия орган са квалифицирали неизправността като опасна. Легалната дефиниция на понятието :“опасна неизправност“ е дадена в параграф 6 т. 73 от ДР на ЗДвП. Такава е налице, когато е открита по време на проверка и представлява пряк и непосредствен риск за безопасността на движението по пътищата или има въздействие върху околната среда. “Такива обстоятелства не са описани нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление. В Правилника за приложение на ЗДвП, разпоредбата на чл. 10 ал. 1 т. 9 б. “б“ е посочено, че моторното превозно средство е технически неисправно, когато има разкъсвания по гумата. Прави впечатление, че нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление е посочена тази разпоредба от ППЗДвП. При липсата на описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено се поставя на обсъждане и въпросът дали неизправността е опасна, предвид и разписаното в Приложение 5 от М.ката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност към Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС част I .5.2.3. Нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление е посочено в какво точно се изразява неизправността на гумата/не са посочени дълбочина на разкъсване и степен на засягане на

същата/.При така установеното са разколебани и изводите на актосъставителя относно приложението на административно наказателната разпоредба ,въз основа на която е наложено административното наказание на жалбоподателя,тъй като за различните видове неизправности е предвиден различен размер на административно наказание.

По разноските:

С оглед изхода на спора –отмЯ. на издаденото наказателно постановление и направеното искане за присъждане на разноси, на основание чл. 63 д ал.1 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс административно наказващия орган РА „Автомобилна администрация“ гр.София следва да бъде осъдена да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя съдебни разноси в размер на 300,00 лв. (триста лева), представляващи заплатеното адвокатско възнаграждение на защитника адв.Я. С.-АК-гр.Перник. Същото е заплатеното в брой при подписване на договора, като неговия размер е минимално предвидения в чл. 18, ал.2, вр. чл. 7, ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което и ОД на МВР Перник следва да заплати въпросната сума.

Предвид изложеното на основание чл. 63 от ЗАНН :

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №42-0002133/18.07.2022 година, издадено от Директор РД „Автомобилна администрация“ гр.София срещу М. Е. Т. ЕГН:***** жив. в гр.***** съдебен адрес: гр.***** офис 6 адв.Я. С., с което на основание чл.179 ал.6 т.3 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.139 ал.1 т.1 от ЗДвП вр. с чл.101 ал.4 вр. с Приложение №5 част I-ва т.5.2.3 б.“а“ от Наредба №Н-32/2011 година на МТИТС му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА РД „Автомобилна администрация“ гр.София да заплати на М. Е. Т. ЕГН:***** жив. в гр.***** разноси по делото в размер на 300,00 лв. /триста лева/,представляваща възнаграждение на защитника адв.Я. С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – Перник: _____