

РЕШЕНИЕ

№ 347

гр. Плевен, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Светослава М. Цонева

при участието на секретаря ДАНИЕЛА В. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от Светослава М. Цонева Административно
наказателно дело № 20234430200627 по описа за 2023 година

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА чл. 59 от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 691999- F683514 от 16.02.2023 година на Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл. 185 ал. 1 ЗДДС на „ „ Димс Милк“ ЕООД ***, ЕИК ***, представлявано от М. Р. М. е наложено административно наказание имуществени санкции в размер от 500 лв за извършено нарушение по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован не се представлява в съдебно заседание. В жалбата по реда на чл. 59 ЗАНН навежда доводи за нарушения на материалния закон и процесуалният закон. Ангажира писмени доказателства за това, че констатираното от служители на ТД на НАП некоректно подаване на данни до НАП от нивомерната измервателна система, с която е оборудвана конкретната цистерна е била технически неисправна и това не е било известно на дружеството и представляващия го. Представя доказателства за това, че тази повреда е била своевременно отстранена от оторизирана фирма и то преди издаването на акта за установяване на административно нарушение и последвалото го наказателно постановление.

Моли съда да приеме, че случая е маловажен и да отмени наказателното постановление. Претендират се разноски.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован се представлява в съдебно заседание от *** М.Ж. с нарочно пълномощно. Взема становище, че депозираната жалба е неоснователна, поради което Моли съда да потвърди изцяло наказателното постановление като правилно и законосъобразно., както и да присъди ***ско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ, като съобрази събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на жалбоподателят, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата съдът съобрази следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен по степен, място и материя орган. Видно от приложената по делото Заповед № ЗЦУ - 1149 от 25.08.2020 година на изпълнителния Директор на НАП е, че Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол е овластен да издава наказателни постановления за извършени нарушения по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС.

„ Димс Милк “ ЕООД, със седалище и адрес на управление в ***, стопанисва ведомствен склад ГСМ, находящ се в ***. Основната дейност на дружеството е изкупуване и съхранение на сурово мляко. Дружеството зарежда течни горива за собствени нужди, а именно за зареждане с гориво на собствените си транспортните средства, които дружеството използва в дейността си. С тази цел във ведомствения склад имало осигурен неподвижно прикрепен към земята надземен резервоар за съхранение на гориво, с вместимост 1000 литра.

На 05.08.2022 година *** при ТД на НАП Велико Търново, офис Плевен извършили проверка в горния ведомствен склад. В хода на проверката установили, че във връзка с използването на резервоара за горива са осигурени и функционират ЕСФП модел ОЙЛ СИС 2.0-D-KL с рег. № и в НАП, с индивидуален номер / ИН/ на фискалното устройство/ФУ/ OS006897 и с ИН на фискалната памет 58006897 и нивомерна измервателна система /

НИС/ FAFNIR VISI Comand. По време на проверката, след съпоставка на данните от справка в информационната система на НАП „ Справка регистрирани съобщения за доставка на гориво“ за ЕСФП модел ОЙЛ СИС 2.0-D-KL с рег. № и в НАП, с индивидуален номер / ИН/ на фискалното устройство/ФУ/ OS006897 и с ИН на фискалната памет 58006897 и нивомерна измервателна система / НИС/ FAFNIR VISI Comand и Представени писмени документи от страна на санкционираното дружество било установено, че за периода от 07.04.2022 година до 31.07.2022 година има съществени разлики между полученото гориво по документи, декларирано чрез ЕСФП получено количество гориво и подадено към НАП и отчетените от нивомерната измервателна система / НИС/ количество гориво, постъпили в резервоара. Така установеното несъответствие било документирано в подробен протокол от извършената на място и впоследствие документална проверка. Последната завършила на 30.08.2022 година.

На 01.11.2022 година до дружеството „ Димс Милк“ ЕООД била изпратена покана за съставяне и връчване на АУАН в седмо дневен срок от получаването на същата.

На 03.11.2022 година в офиса на ГД „ Фискален контрол“ *** се явил упълномощен представител на „ Димс Милк „ ЕООД ***. В негово присъствие бил съставен Акт за установяване на административно нарушение по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС. Упълномощеното лице подписала акта без възражения. Такива били депозираны впоследствие ведно с писмени доказателства за това, че констатираното деяние се дължи технически проблем с нивомерната измервателна система, който бил отстранен веднага след проверката от оторизиран сервиз, за което били представени и писмени доказателства.

Впоследствие е издадено и обжалваното наказателно постановление, което санкционира дружеството с имуществена санкция в размер 500 лева.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от представените по делото писмени доказателства – наказателно постановление № 691999- F683514 от 16.02.2023 година на Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол; акт за установяване на административно нарушение № F683514 от 03.11.2022 година на главен инспектор по приходите; заверено

копие от протокол № 0001002 от „Дани Инженеринг“ ЕООД - Плевен; заверено копие от обяснение от В.Д. - *** на „Дани Инженеринг“ ЕООД – Плевен ; възражение от „Димс Милк“ ЕООД срещу акт за установяване на административно нарушение № F683514 от 03.11.2022 година на главен инспектор по приходите с входящ № 20093 от 07.11.2022 година; протокол № 1681887 от 30.08.2022 година на инспектор по приходите; покана с изходящ № 17373 от 01.11.2022 година до „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № 14395 от 15.09.2022 година; протокол № 1681888 от 14.09.2022 година на инспектор по приходите, ведно с 4 листа приложения към него; протокол за извършена проверка № 0468300 от 05.08.2022 година на инспектор по приходите; блок-схема от 03.12.2022 година на „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; копие от свидетелство за регистрация на фискално устройство от 26.09.2019 година с идентификационен номер по чл. 84 от ДОПК ***, собственост на „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; протокол № 1681890 от 03.11.2022 година на инспектор по приходите; протокол № 1681879 от 09.08.2022 година на инспектор по приходите; копие от заявление за проверка № 000029-43104 от 05.08.2022 година на Български институт по метрология, ГД "Мерки и измервателни уреди"; заверено копие от служебен бон от 07.04.2022 година, 10:53:50 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 07.04.2022 година, 10:42:40 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000014014 от 30.07.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 24 990,44 лева; заверено копие от експедиционна бележка от 30.07.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД - Плевен; заверено копие от нареждане за експедиция 1428186 от 30.07.2022 година, 07:01:38 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 298 от 29.07.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400813608; заверено копие от служебен бон от 31.07.2022 година, 10:21:00 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 31.07.2022 година, 19:21:02 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013897 от 16.07.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 27 452,92 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0000012495 от 26.07.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 256

от 28.06.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400809094; заверено копие от служебен бон от 16.07.2022 година, 16:35:3450 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 17.07.2022 година, 11:43:37 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013797 от 04.07.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 22 851,53 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0000012484 от 04.07.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 227 от 09.06.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 0400397646; заверено копие от служебен бон от 04.07.2022 година, 16:28:15 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 04.07.2022 година, 12:23:03 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013706 от 25.06.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 20 591,56 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0012200 за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 102076 от 25.06.2022 година, 10:23:07 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 228 от 10.06.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № *****; заверено копие от служебен бон от 25.06.2022 година, 11:53:12 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 25.06.2022 година, 13:18:21 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 000013627 от 15.06.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 25 002,71 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0012154 от 15.06.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101825 от 15.06.2022 година, 10:15:04 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 208 от 26.05.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400799473; заверено копие от служебен бон от 15.06.2022 година, 11:53:44 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 15.06.

2022 година, 11:53:13 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013572 от 06.06.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 25 341,24 лева; заверено копие от експедиционна бележка № ***** от 06.06.2022 година за експедирани

стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101671 от 06.06.2022 година, 11:58:10 часа; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400796901; заверено копие от служебен бон от 08.06.2022 година, 19:27:11 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013524 от 27.05.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 23 687,27 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0000012392 от 27.05.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101555 от 27.05.2022 година, 09:29:52 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 179 от 03.05.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 0400394244; заверено копие от акцизен данъчен документ № 0400394245; заверено копие от служебен бон от 27.05.2022 година, 13:09:53 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 27.05.2022 година, 13:10:24 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 27.05.2022 година, 10:45:49 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 27.05.2022 година, 10:37:57 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013389 от 09.05.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 23 423,40 лева; заверено копие от експедиционна бележка № ***** за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101305 от 09.05.2022 година, 13:19:02 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 170 от 26.04.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № *****; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400789914; заверено копие от фактура № ***** от 17.05.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 20 002,00 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0000012374 от 17.05.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101424 от 17.05.2022 година, 10:22:21 часа; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400789918; заверено копие от служебен бон от 17.05.2022 година, 13:59:32 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 17.05.2022 година, 12:27:52 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013336 от 28.04.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 18 239,41 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0011999 от

28.04.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101150 от 28.04.2022 година, 13:29:28 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на течните горива № 167 от 20.04.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № *****; заверено копие от служебен бон от 28.04.2022 година, 19:03:55 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 28.04.2022 година, 14:55:56 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013285 от 20.04.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 15 077,93 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0012074 от 20.04.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 101002 от 20.04.2022 година, 09:59:05 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 151 от 11.04.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 1400786297; заверено копие от служебен бон от 20.04.2022 година, 12:20:21 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 20.04.2022 година, 11:43:42 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013210 от 11.04.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 8 791,87 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0000012215 от 11.04.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 100847 от 11.04.2022 година, 12:47:51 часа; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 116 от 09.03.2022 година; заверено копие от акцизен данъчен документ № 0400391816; заверено копие от служебен бон от 11.04.2022 година, 13:56:13 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от служебен бон от 11.04.2022 година, 13:54:05 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; заверено копие от фактура № 0000013187 от 07.04.2022 година с получател „Димс Милк“ ЕООД - Плевен за сумата от 17 924,46 лева; заверено копие от експедиционна бележка № 0011976 от 06.04.2022 година за експедирани стоки на „Медиком“ ООД; заверено копие от нареждане за експедиция 262880 от 06.04.2022 година, 14:42:28 часа; заверено копие от акцизен данъчен документ № 5500258058; заверено копие от Декларация за съответствие на качеството на течните горива № 141 от 30.03.2022 година; служебен бон от 05.08.2022 година, 10:52:12 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; служебен бон от 05.08.2022 година, 11:05:32 часа от „Димс Милк“

ЕООД - Плевен; служебен бон от 05.08.2022 година, 10:50:48 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; служебен бон от 05.08.2022 година, 10:50:58 часа от „Димс Милк“ ЕООД - Плевен; Декларация от лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение, подписана от Светла Христова М. от 05.08.2022 година; Заповед № ЗЦУ - 1149 от 25.08.2020 година на изпълнителния Директор на НАП.

В същата насока са и събраните гласни доказателства посредством разпита на свидетелите Л. Ж., Н. П., В. П. и Г. Д., разпитани непосредствено в съдебно заседание.

При така приетото за установено от фактическа страна СЪДЪТ счита, че жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен по място и материя орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице. Съдът констатира, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на материалния и процесуален закон и съдържа всички изискуеми по закон реквизити.

Съдът намери, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на санкционираното дружество. Спазени са изискванията по съставянето на АУАН в присъствието на надлежно упълномощено лице, комуто е и връчен акта, на което е била дадена възможност да се защити във връзка с констатациите на наказващият орган и същата е реализирана с депозирането на възражение и впоследствие на жалба в законоустановеният срок.

При преценката относно правилното приложение на материалния закон, съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 3 ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажби в търговските обекти, изискванията към софтуеърите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в

наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги.

Разпоредбата на чл. 118 ал. 8 ЗДДС вменява задължение на всяко данъчно задължено лице, което извършва зареждане на превозни средства, машини, съоръжения или друга техника за собствени нужди с течни горива, е длъжно да регистрира и отчита зареждането по реда на горната наредба. По силата на чл. 3 алинея 12 от Наредбата всяко лице, което извършва зареждане на течни горива по чл. 118, ал. 8 ЗДДС за собствени нужди от стационарни подземни резервоари за съхранение на горива или неподвижно прикрепени към земята или стоящи на собствената си тежест резервоари с вместимост над 1000 литра, е длъжно да регистрира и отчита зареждането по реда на ал. 2 и 3, с изключение зареждане на течни горива на съоръжения и/или инсталации за производство и/или отопление.

Несъмнено санкционираното дружество е субект регистриран по ЗДДС и има качеството на задължено лице по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажби в търговските обекти, изискванията към софтуеърите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Безспорно установено е и обстоятелството, че същото извършва зареждане с течено гориво за собствени нужди по смисъла на чл. 118 ал. 8 от ЗДДС. С тази цел и във ведомствен склад на дружеството, находящ се в *** е имало монтирани и функциониращи ЕСФП модел ОЙЛ СИС 2.0-D-KL с рег. № и в НАП, с индивидуален номер / ИН/ на фискалното устройство/ФУ/ OS006897 и с ИН на фискалната памет 58006897 и нивомерна измервателна система / НИС/ FAFNIR VISI Comand. Приложените по делото писмени доказателства, като част от административно наказателната преписка, установяват категорично и това, че за посоченият в акта и последвалото го наказателно постановление период 07.04.2022 година до 31.07.2022 година, за четири т общо 13 доставки на течни горива е установено разлика между полученото количество гориво по документи, декларирано

чрез ЕСФП от задълженото лице като получено гориво и подадените към НАП и отчетени от нивомерната система количество гориво, постъпило в резервоара.

В хода на въззивното производство са представени и приети към доказателствата по делото заверено копие от протокол № 0001002 от „Дани Инженеринг“ ЕООД - Плевен; заверено копие от обяснение от В.Д. - *** на „Дани Инженеринг“ ЕООД – Плевен, копие от заявление за проверка № 000029-43104 от 05.08.2022 година на Български институт по метрология, ГД "Мерки и измервателни уреди". Същите писмени доказателства установяват, че обслужващата техническата годност на използваната от жалбоподателя НИС фирма , а именно „ Дани Инженеринг“ ЕООД ***, представлявано от В.Д. е била уведомена за констатираните от страна на органа по приходите обстоятелства, непосредствено след проверката. Извършена е проверка, НИС е била отремонтирана, впоследствие сертифицирана от Български институт по метрология, ГД "Мерки и измервателни уреди" и на 10.10.2022 година е била въведена отново в експлоатация на обекта, стопанисван от жалбоподателя в настоящото производство. Проверката констатира техническа неизправност, а именно: поради начина на разтоварване на горивото, т. е разтоварването на горивото с помпа, а не на самотек, в резултат на високото налягане и близостта на поплавъка на нивомерната помпа до вливния тръбопровод, същият засядал и потъвал рязко, в резултат на което се е получило и констатираното разминаване между доставеното и декларираното количество гориво в резервоара.

При така приетото за установено то фактическа страна съдът намери, че формално е осъществен състава на нарушение по чл. по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 /2007 година на ВКС предмет на преценка в настоящото производство е не само законосъобразността на наказателното постановление, но и неговата правилност и обоснованост, обуславящи се от правилната преценка на конкретната тежест на извършеното нарушение и степента на засягане от негова страна на установените и защитени с конкретния закон обществени отношения. Съдът счита, че деянието, осъществено от страна на жалбоподателя макар и формално да осъществява признаците на посоченото нарушение с оглед на

своята ниска степен на обществена опасност, липсата на настъпили каквито и да е вредни последици от деянието за фиска на държавата, причината за извършване на нарушението, а именно констатираната техническа неизправност на установената в обекта НИС, която своевременно била отстранена, определят същото като маловажен случай. В този смисъл съдът намира, че в случая наказващият орган е следвало да съобрази тези обстоятелства и да приложи разпоредбата на чл. 28 ЗАНН като не наказва нарушителят а го предупреди, че при повторно такова нарушение ще бъде санкциониран.

При така изложените правни и фактически съображения СЪДЪТ счита, че наказателно постановление № 691999- F683514 от 16.02.2023 година на Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол, с което на основание чл. 185 ал. 1 ЗДДС на „ „ Димс Милк“ ЕООД ***, ЕИК *** , представлявано от М. Р. М. е наложено административно наказание имуществени санкции в размер от 500 лв за извършено нарушение по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС е незаконосъобразно и необосновано. Същото е издадено от компетентен по материя, място и степен орган, но в разрез с материалния закон, при несъобразяване конкретната тежест на извършеното нарушение, поради което и следва да бъде отменено. Като приема, че извършеното нарушение представлява маловажен случай съдът намира, че жалбоподателят следва да бъде предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще и бъде наложено административно наказание.

По така направеното от страна на жалбоподателя искане за разноси съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63 Д от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на

жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Разноски се дължат тогава, когато са направени. Видно от приложеното по делото пълномощно/ стр. 160 / е, че ***ят на дружеството - жалбоподател в настоящото производство е упълномощил адвокат Д. Е. П., САК да го представлява по НАХД № 627/2023 година по описа на Районен съд Плевен с правото да подава и получава всякакви документи по същото, да прави справки, в т. ч да получи електронен достъп до делото, както и да извършва всякакви процесуални действия пред съда с цел защита на правата му. Към доказателствата по делото липсва договор за правна помощ и/ или списък с направените от страна на жалбоподателя разноски, поради което и обективно не може да бъде установен техният размер, за да бъде присъден. В този смисъл искането за разноски следва да бъде отхвърлено като недоказано.

При този изход на делото искането на процесуалният представител на ответника за присъждане на разноски за ***ско възнаграждение се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено като такова.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал.4 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 691999- F683514 от 16.02.2023 година на Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол, с което на основание чл. 185 ал. 1 ЗДДС на „ Димс Милк“ ЕООД ***, ЕИК *** , представлявано от М. Р. М. е наложено административно наказание имуществени санкции в размер от 500 лв за извършено нарушение по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „ Димс Милк“ ЕООД ***, ЕИК ***, представлявано от М. Р. М., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид – такова по чл. 3 ал. 12 от Наредба № Н – 18/ 13.12.2006 година на МФ във вр. чл. 118 ал. 8 ЗДДС, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно и недоказано искане от „Димс Милк“ ЕООД ***, ЕИК *** , представлявано от М. Р. М. да бъдат присъдени разноси по НАХД № 627/2023 година по описа на Районен съд Плевен.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искане от ТД на НАП – Велико Търново офис Плевен за присъждане на разноси за ***ско възнаграждение за осъществено процесуално представителство по НАХД № 627/2023 година по описа на РС- Плевен.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Административен съд – Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____