

ПРОТОКОЛ

№ 175

гр. Пещера, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20245240100109 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, редовно призован, не се явява законен или процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ А. П., редовно призован, не се явява. Като процесуален представител за него се явява адв. А., редовно упълномощена от днес.

В.Л. Л. Ц., редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба от „АСВ“ ЕАД, в която се моли да бъде даден ход на делото, заявяват, че поддържат исковата молба и доказателствата. Молят експертизата да бъде приета. Правят доказателствени искания. Вземат становище по същество. Сочат списък на разноските.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

При условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 143 от ГПК, съдът пристъпи към **изясняване на фактическата страна** на спора.

АДВ. А. – Поддържа отговора си. Оспорва иска. Изрично заявявам, че ответникът в настоящото производство не оспорва обстоятелството, че между него и „БНП Париба Пърсънъл Файнънс“ е имало сключен валиден договор за потребителски заем от 28.07.2021 г., по силата на който дружеството-кредитор е предоставило в заем на ответника сумата от 10 000 лв. Има плащания по договора. Договорните книжа сме ги получили в електронен вариант. Твърдим, че представените документи - Договор и съпровождащи документи са били с шрифт по-малък от 12 пункта, за което искаме назначаване на СТЕ. Поддържа твърдението си, че ответникът не е бил уведомен за извършената цесия. Оспорва цесията и предсрочната изискуемост. Заявявам, че вземането не е било обявено за предсрочно изискуемо на длъжника преди образуването на заповедното производство. Първо оспорва цесията. Оспорва, че ни е съобщено, че вземането е предсрочно изискуемо от страна на кредитора. Твърдим, че договорът е нищожен на основание чл. 22 от ЗПК, тъй като са нарушени императивните разпоредби на чл. 11, ал. 1, т. 11 и чл. 12 от ЗПК, тъй като ГПР не съответства на изискванията. Твърдим, че тази такса за предсрочно разглеждане от 200 лв. противоречи на изискванията на чл. 10а, ал. 2 от ЗПК. Твърдим, че и включената в договора застрахователна премия не е включена в ГПР, поради което договорът е нищожен и подлежи на връщане на чистата сума, като длъжникът не дължи лихви, неустойки, застрахователни премии.

Съдът на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към спогодба.

АДВ. А. – Няма такъв вариант.

Съдът счита, че следва да впише в протокола следния доклад по делото:

Предявен е иск по чл. 422 от ГПК.

Постъпила е искова молба от ищеца „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Люлин“, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 25, офис сграда Лабиринт, ет. 2, оф. 4, представлявано то изпълнителни директор Ю. Ю, чрез юрк. Н. Г. П.-А., против ответника А. А. П. от гр. Пещера, ул. „***“, в която твърди, че с договор за продажба и прехвърляне на вземания от 15.02.2022 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България и „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД е прехвърлено вземането по договор за потребителски кредит № PLUS – 18726665/28.07.2021 г., сключен между ответника А. П. и „БНП ППФ“ С.А., клон България, в полза на „АСВ“ ЕАД. Твърди, че вземането е обявено за предсрочно изискуемо.

Твърди още, че срещу ответника А. П. е подадено Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК пред РС – Пещера, по което е образувано ч.гр.д. 1174/2023 г. по описа на ПщРС, като е издадена заповед за изпълнение, срещу която ответникът е подал възражение. Изложени са подробни обстоятелства.

Моли да се постанови решение, с което се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: **9348.01 лв.**, представляващи главница за периода от 15.03.2022 г. до 15.07.2029 г., по отношение на които е обявена предсрочна изискуемост считано от дата 09.10.2023 г. - датата на получаване на уведомлението за предсрочна изискуемост; **3635.35 лв.** - договорна лихва за периода от 15.03.2022 г. (падеж на първа неплатена погасителна вноска) до 09.10.2023 г. - датата на получаване на уведомлението за предсрочна изискуемост; Обезщетение за забава: **1433.50 лв.**, считано от 16.03.2022 г. до датата на подаване на заявлението в съда. За периода 13.03.2020 г. - 14.07.2020 г. не е начислявана лихва за забава или неустойка, в изпълнение на разпоредбата на чл. 6 ЗМДВИПОРНС; **законна лихва** върху главницата считано от датата на подаване на Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение и Изпълнителен лист до окончателното погасяване на дълга.

При условията на евентуалност е предявен осъдителен иск.

Претендира присъждане на разноските по двете дела. Ангажирани са доказателства.

В указания от съда срок ответникът А. П. е депозирал писмен отговор, с който оспорва исковете, като недопустими и неоснователни и моли същите да бъдат отхвърлени. Излага подробни аргументи. Ангажира доказателства. Претендира присъждане на разноските.

Съдът разпределя доказателствената тежест в следния смисъл: ищецът следва да докаже, че има валидно изискуемо вземане по отношение на ответника в посочения размер на база на процесния договор.

АДВ. А. - Нямам възражения по доклада.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допуснатите такива с определение на съда № 178/15.03.2024 г.

ПРИЛАГА по делото ч.гр.д. № 1174/2023 г. по описа на Районен Съд – Пещера.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ със задача: вещото лице, след като се запознае с писмените доказателства и платформата на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., Клон България, да даде заключение дали писменият договор и приложенията към него, са с шрифт не по-малко от 12 пункта, при депозит от 250 лв., вносими в едноседмичен срок от днес от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Б. М. от гр. Пловдив.

НАЗНАЧАВА определеното вещо лице Л. Ц..

Сне се самоличността му както следва:

В.Л. Л. С. Ц. - 62 г., български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебна ангажираност със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Премина се към разпит на в.л.:

В.Л. Ц., със снета самоличност – Представил съм писмено заключение, което поддържам. Относно ГПР, посочен в т. 1 на стр. 17 от заключението, същият включва годишен лихвен процент и „такса ангажимент“. Заявявам, че 11,23 % е ГПР, посочено в договора за потребителски кредит, който е бил разписан от страните – кредитор и длъжник. След като изчислих дължимата лихва и „такса ангажимент“ от 200 лв., реално ГПР е в размер на 11,2217 %. При изчисляването на ГПР не е включена таксата застраховка. Застраховката е отделно от главницата. Кредитът включва главница по договора и лихви. Клаузата за застраховката е допълнителна. Застраховката не е включена в ГПР. Сумата за застрахователна премия не е включена в ГПР, но е част от задължението на длъжника по договора. По договора има такава клауза. 11,22% се начислява само върху главницата. В договора е посочен годишен лихвен процент като процент. В погасителния план, приложен по делото няма разграничения, посочени са целите вноски. Няма разбивка, относно сумите за лихва и застрахователна премия. Там е посочена цялата лихва. Не мога да кажа погасителният план дали отговаря на изискванията. Видях, че там е записана погасителна вноска в общ размер на 211,04 лв., като в нея няма разписана яснота какви компоненти участват – главница, възнаградителна лихва, част от застрахователната премия. По погасителния план има разграничаване на размера на главницата, на лихвата и на застраховката. Това ми беше предоставено чрез „АСВ“ от „БНП ППФ“. В моето заключение съм приложил погасителен план, който получих от ищцовото дружество, във връзка с процесния кредит. В този погасителен план ясно е разписано какъв е размера на главницата, какъв е размера на възнаградителната лихва и какъв е размера на застрахователната премия, които участват в месечната погасителна вноска. Този погасителен план ми беше изпратен специално от ищеца в настоящото производство. Заявявам, че съгласно представения погасителен план, който съм описал в т. 5, застрахователните премии изрично е посочено, че са анулирани. От 15.12.2022 г. частта, която е за застрахователната премия от месечната вноска е анулирана.

АДВ. А. – Категорично заявявам, че такъв погасителен план не е получен от кредитополучателя. Не фигурира в получения договор за потребителски кредит. В погасителния план, приложен по договора за потребителски кредит, е посочено единствено размер на вноската, падежна дата и оставаща главница, от които не става ясно какви са сумите като разбивки за заплащането на кредита и съответните месечни вноски.

В.Л. Ц. – От сумата 20259 лв., ако извадим размера на кредита 9800 лв., остават размер на застраховката, договорните лихви и такса ангажимент, които са по-големи от главницата.

АДВ. А. - Нямам въпроси към в.л., да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на в.л., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на в.л. Ц., като на същия се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., от които 250 лв. са внесени по сметка на съда от ответника, а останалите платими от ищеца в тридневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за 22.05.2024 г. от 10.30 часа, за която дата страните да се считат уведомени при условията на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се призове вещото лице Б. М..

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11.25 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____