

# РЕШЕНИЕ

№ 453

гр. П., 18.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова  
Ани Харизанова

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова  
като разгледа докладваното от Ани Харизанова Въззивно гражданско дело № 20235200500647 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. С решение №828 от 18.07.2023г, постановено по гр.д.№1597/2023г по описа на Районен съд- П. е отхвърлен предявения от Агенция“ Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 със седалище и адрес на управление град С., бул.“М.“№3 против „Автомагистрали „ЕАД с ЕИК 831646048 със седалище и адрес на управление град С., район В., бул.“Ц.Б. III“№215, ет.4, обратен иск с правно основание чл.54 от ЗЗД за заплащане на сумата от 966.72лв., ведно със законната лихва от 28.07.2020г до окончателното изплащане, която сума Агенция“ Пътна инфраструктура“ е осъдена да заплати на „ЗД Евроинс“АД с решение по гр.д.№3452/2021г по описа на Районен съд-П..

Осъдена е Агенция“ Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 със седалище и адрес на управление град С., бул.“М.“№3 да заплати на „Автомагистрали „ЕАД с ЕИК 831646048 със седалище и адрес на управление град С., район В., бул.“Ц.Б. III“№215, ет.4 разноси за държавна такса в размер на 25 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

В срока по чл.259, ал.1 от ГПК срещу така постановеното решение е подадена въззивна жалба от Агенция“ Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089, в която са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на съдебния акт. Твърди се, че неправилно районният съд е приел, че Агенция“ Пътна инфраструктура“/АПИ/ като възложител не е направил възражения по изпълнението на възложените дейности и не е посочил пропуски в изпълнението им, а се е съгласил с резултата от изпълнението на месечното задание и е приел работата по смисъла на чл.264, ал.3 от ЗЗД. Твърди се, че за

настъпилото пътно произшествие на 16.02.2020г и причинените имуществени вреди АПИ не е уведомена нито от водача на процесното пътно произшествие, нито от ЗД“Евроинс“АД. Няма и съставен протокол за ПТП, поради което не е имала и обективна възможност да направи възражение при приемане на работата на „Автомагистрали“ЕАД. Сочи се в жалбата, че АПИ е прегледал извършената работа от „Автомагистрали“ЕАД при предаването и, респ. приемането и. Очевидно не са констатирани явни недостатъци или отклонения – такива, които са видими при обикновен преглед на работата. Твърди се, че се касае за скрити недостатъци- такива, които не могат да бъдат установени при обикновен преглед на извършеното. Поддържа се в жалбата, че от приетите писмени доказателства е видно ,че след проведена обществена поръчка Агенция „Пътна инфраструктура“ е възложила на „Автомагистрали“ЕАД дейности по поддържане на АМ“Т.“ в т.ч. извършване на периодичен оглед и отстраняване на обекти в обхвата на участъка, както и охрана на пътни съоръжения и принадлежности в обхвата на магистралата – участъка на ОПУ-П./месец февруари 2020/. Сочи се, че съгласно уговорката на чл.28 от договора при причиняване на ПТП и/или възникване на щета в резултат на неизпълнение или некачествено изпълнение предмета на договора, както и на всички нормативни и технически изисквания, които следва да се спазват при изпълнение на договора , изпълнителят „Автомагистрали“ЕАД носи пълна имуществена и неимуществена отговорност за причинените вреди. Според жалбоподателя неправилно било тълкуването на съда, че следвало изрично възлагане на дейностите по отстраняване на обекти от пътя, поради което „Автомагистрали“ ЕАД не следва да носи отговорност . Възможността да има обект на пътя/ предмет, животно/ , който застрашава безопасността на движение и е в състояние да причини увреждане на пътните превозни средства при движението им по платната на автомагистралата ,са в предметния обхват на договора, предвидими са и представляват неизпълнение на договорни задължения от страна на изпълнителя. Именно за това АПИ възлага на изпълнителя по договора дейностите по охрана , оглед и отстраняване на обекти постоянно за целия месец, а не извънредно, за всеки конкретен случай. За АПИ не съществувало задължение да възлага „извънредно“ горепосочените дейности, тъй като същите са възложени за изпълнение постоянно с месечно задание за месец февруари 2020г. като постоянни дейности, тъй като не са от категорията на непредвидените обстоятелства и/или изключителни обстоятелства. Прави се искане обжалваното решение да бъде отменено и да бъде постановено друго , с което да се уважи обратния иск.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК от ответника по жалбата“Автомагистрали“ЕАД с ЕИК 831646048 е подаден писмен отговор, с който се оспорва въззивната жалба. Неоснователно е твърдението в жалбата ,че се касае за скрити недостатъци- такива, които не могат да бъдат установени при обикновен преглед на извършеното, тъй като се касае за случайно възникнало на пътното платно препятствие. В конкретния случай става въпрос за възложени и изпълнени периодичен оглед и отстраняване на обекти в обхвата на магистралата , а не както се твърди в жалбата, че изпълнителят по договора е поел задължението да извършва постоянен оглед и отстраняване на обекти от магистралата. Съгласно месечното задание им било възложено един оглед и отстраняване на обекти.

Поддържа се, че отговорността в конкретния случай би могла да се прехвърли на „Автомостри“ ЕАД само и единствено ако има изрично задание/ месечно допълнително или извънредно/, възложено по описания в договора начин, което води до неизпълнение на договорните задължения- такова в случая няма. В договора не било предвидено задължение за изпълнителя да осигури екип, който да следи за възникване на непредвидени обстоятелства. Предвидено е осигуряване на екип за реакция при вече възникнали непредвидени обстоятелства съгласно чл.12, ал.7 и ал.8 от договора. Затова не би могло да се приеме, че по силата на договора на „Автомостри“ ЕАД е възложено от АПИ незабавно отстраняване на последиците от такива непредвидени обстоятелства. В договора нямало задължение „Автомостри“ ЕАД да следи за настъпване на непредвидени обстоятелства, включително и такива, които могат да доведат до ПТП. Не били възлагани допълнителни и извънредни задания, няма протоколи, в които да е описано, че има отстраняване на препятствие от магистралния участък съгласно възложени допълнителни или извънредни работи. Ако изпълнителят извършва дейности, за които възложителят не се е разпоредил чрез задание, същият няма основание да отчете работата и съответно изпълнението ще е в противоречие с договора за възлагане на обществена поръчка, което ще е основание за отказ от заплащане на изпълнени дейности. Отговорността би могла да се прехвърли на „Автомостри“ ЕАД само като има изрично задание, което води до неизпълнение на договорните задължения- такова в случая няма. Не налице неизпълнение на договорно задължение, което да е довело до възникване на твърдените от ищеца вреди и в този смисъл не възниква и задължение на „Автомостри“ ЕАД за обезщетяване на каквито и да било вреди по сключения договор. Прави се искане обжалваното решение като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция жалбоподателят не изпраща представител. От същия е постъпило писмено становище, с което се поддържа жалбата. Ответникът по жалбата не изпраща представител. От същия е депозирано писмено становище, в което се развиват съображения по съществото на спора.

Пазарджишкият окръжен съд след като се запозна с изложените в жалбата и писмения отговор твърдения, като обсъди и анализира събраните по делото доказателства, съобразявайки становищата на страните и след спазване на разпоредбите на чл.12 и чл.235 от ГПК, прие за установено следното:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно произнасяне, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Производството по делото е било образувано по искова молба на „Застрахователно дружество Евроинс“ АД с ЕИК121265113 против Агенция „Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 за заплащане на сумата от 966.72 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № 0500828051/19.02.2020 г. за причинени имуществени вреди от ПТП, настъпило на 16.02.2020 г. на автомагистрала „Т.“, км 106+200 в посока гр. Б., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ е направил искане за конституиране на „Автомагистрали“ ЕАД като третото лице помагач и е предявил против него обратен иск за заплащане на претендираната от ищеца сума, ведно със законната лихва от деня на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане, в случай, че ответникът бъде осъден да я заплати на ищеца „ЗД Евроинс“ АД. Позовал се е на сключения между Агенция „Пътна инфраструктура“ и „Автомагистрали“ ЕАД договор за възлагане на обществена поръчка № РД- 38-1/30.08.2019 г., по силата на който изпълнителят „Автомагистрали“ ЕАД отговоря за дейностите по поддържане на процесния участък от пътя, като при възникване на ПТП и/или щета в резултат на неизпълнение или некачествено изпълнение на предмета на договора, както и на всички нормативни и технически изисквания, носи пълна имуществена и неимуществена отговорност за причинените вреди.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК третото лице помагач „Автомагистрали“ ЕАД е оспорил обратния иск като неоснователен. Признал е сключването на договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38- 1/30.08.2019 г. с Агенция „Пътна инфраструктура“, чийто предмет включва и поддържане на процесния участък от АМ „Т.“, но е отрекъл да има задължение да осъществява цялостната поддръжка на пътя, в т.ч. при непредвидени обстоятелства. Дейностите по поддържане се възлагат на база месечни допълнителни и извънредни задания. Извънредните задания са необходими, когато се налага осигуряване безопасността на пътя при възникнали непредвидени обстоятелства, каквото е наличие на препятствие на пътя. Няма клауза в договора, която да ангажира „Автомагистрали“ ЕАД да следи за настъпване на непредвидимо обстоятелство, каквото е наличие на труп на животно, включително и такива, които биха могли да доведат до ПТП. В конкретния случай възложителят е следвало да уведоми изпълнителя за настъпилото обстоятелство извън месечното задание, тоест това се явява – извънредно задание, а такова липсвало. Сертификатите за месец февруари 2020г не доказват изпълнение на извънредно или допълнително задание, а на възложено месечно задание, което удостоверява изпълненото за конкретния месец и същото е прието без забележка от възложителя. В случай на уведомление от страна на АПИ, изразено писмено или устно, „Автомагистрали“ ЕАД е задължено да изпълни работата своевременно, но към датата и мястото на осъщественото ПТП няма такива данни.

С влязло в сила решение по гр.д. № 3452/2021 г. по описа на Районен съд - П. е уважен изцяло предявеният от ищеца „ЗД Евроинс“ АД против ответника Агенция „Пътна инфраструктура“ иск за заплащане на сумата от 966.72 лв., представляваща регресно обезщетение, изплатено от ищеца по застраховка „Каско“ на автомобил с рег. № РВ\*\*\*\*КН за вреди, настъпили в резултат от произшествие от 16.02.2020 г., ведно със законната лихва от 28.07.2020 г. до окончателното изплащане. Уважен е изцяло и предявеният от ответника Агенция „Пътна инфраструктура“ против третото лице помагач „Автомагистрали“ ЕАД обратен иск за заплащане на сумата от 966.72 лв., която Агенция „Пътна инфраструктура“ е осъдена да заплати на „ЗД Евроинс“ АД, ведно със законната лихва от 28.07.2020 г. до окончателното изплащане.

С решение по в.гр.д. № 206/2023 г. по описа на Окръжен съд - П. е потвърдено решението по гр.д. № 3452/2021 г. по описа на Районен съд - П. в частта, с която е осъдена Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ЗД Евроинс“ АД сумата от 966.72 лв., ведно със законната лихва от 28.07.2020 г. до окончателното изплащане, а в частта, с която „Автомагистрали“ ЕАД е осъден да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ сумата от 966.72 лв., ведно със законната лихва от 28.07.2020 г. до окончателното изплащане, решението е прогласено за нищожно и делото е върнато на друг състав на първоинстанционния съд за постановяване на валидно решение.

Производството по настоящото дело е образувано след връщане на делото за ново разглеждане и има за предмет предявения от ответника против третото лице помагач обратен иск.

От ангажираните пред районния съд писмени доказателства се установява, че между Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството на възложител и „Автомагистрали“ ЕАД в качеството на изпълнител е сключен договор за възлагане на обществена поръчка № РД\*\*\*\*\* г. с предмет: извършване на дейности по поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на АМ „Т.“ на територията на ОПУ С., ОПУ П., ОПУ П. и ОПУ С.З. с дължина на пътната мрежа 241.904 км. Съгласно чл. 5 от договора дейностите по поддържане на републиканските пътища се възлагат от възложителя на изпълнителя с месечни, допълнителни и извънредни задания. Месечните задания се представят на изпълнителя в срок до 28-мо число на месеца, предшестваш изпълнението. Допълнителните задания се представят на изпълнителя по всяко време, но в срок не по-кратък от 3 работни дни преди началото на работите. Извънредни задания – в случаите на настъпване на непредвидени и/или изключителни обстоятелства възложителят и/или директорите на съответните Областни пътни управления имат право да възлагат и чрез констативен протокол за възникналите работи, които са пряко свързани с осигуряване безопасността на движение. В срок до три дни от възникване на непредвиденото обстоятелство устно възложените работи се оформят като извънредно задание, което се връчва на изпълнителя, като последният е длъжен да започне незабавно изпълнението на разпоредените работи. В раздел I, т.4 „Дефиниции“ е обяснено, че „допълнително задание“ означава писмено възлагане от възложителя на видове и количества работи, невключени в месечното задание, необходимостта от които е възникнала след изготвяне на месечното задание, с оглед правилната експлоатация на пътищата и предпазването им от разрушаване, както и вследствие нуждата от осигуряване безопасност на движението. В т.8 от раздел „Дефиниции“ е обяснено, че „извънредно задание“ означава писмено възлагане от възложителя на видове и количества работи, невключени в месечното или допълнително задание, необходими за осигуряване проходимостта на пътищата и безопасността на движение при възникване на непредвидени обстоятелства и/или изключителни обстоятелства, включително при бедствие по смисъла на чл.2 от Закона за защита при бедствия. В раздел VII от договора са разписани правата и задълженията на възложителя. Съгласно чл.9, ал.2 възложителя следва да представи на изпълнителя месечни, в случай на необходимост допълнителни и извънредни задания за извършване на дейностите, предмет на договора. Съгласно чл.9, ал.5 възложителят следва да проверява и подписва представените от изпълнителя сертификати за действително изпълнени и приети видове работи по реда и начина, определен от възложителя по образец към договора. В раздел VIII от договора са уредени правата и задълженията на изпълнителя. Съгласно чл.12, ал. 5 и ал.6 от договора изпълнителят следва да изпълнява допълнителните, писмени или устни разпореждания на възложителя, възникнали в процеса на работа, както и да започва работа веднага след появяване на необходимост и след писмено възлагане от възложителя. Съгласно чл. 20, ал. 1 от договора контролът по изпълнението и приемането на извършените съгласно договора дейности по поддържане на републиканските пътища се осъществява от възложителя. Количествата на действително извършените работи/дейности се доказва с чертежи, снимки с автоматично обозначена дата, схеми, доклади или с друг

доказателствен материал, изискан от възложителя, и се следят от представители на възложителя пряко на съответния участък - чл. 20, ал. 2 от договора, а качествените показатели на вложените строителни материали и продукти и извършените видове работа, там където се изисква, се удостоверяват с протоколи и сертификати за изследвания - чл. 20, ал. 3 от договора. В чл. 28 от договора страните са уговорили при причиняване на ПТП и/или възникване на щета в резултат на неизпълнение или некачествено изпълнение на предмета на договора, както и на всички нормативни и технически изисквания, които следва да се спазват при изпълнение на договора изпълнителят да носи пълна имуществена и неимуществена отговорност за причинените вреди.

Установява се от приетите писмени доказателства, че с месечно задание за месец февруари 2020 г. на изпълнителя е възложено извършване на периодичен оглед и отстраняване на обекти/ шифър 1010/ в обхвата на магистралата, както и охрана на пътни съоръжения и принадлежности в обхвата на автомагистралата/ шифър 1008/.

С протокол от 02.03.2020 г., съставен от представители на възложителя и изпълнителя, е констатирано, че за периода от 01.02.2020 г. до 29.02.2020 г. изпълнителят е извършвал периодичен оглед и е отстранявал обекти в обхвата на участък от км 55+627 до км 106+427, включително прилежащите пътни връзка./ шифър 1010/

С протокол от същата дата представители на двете страни, след като са извършили проверка на охраняваните пътни съоръжения и принадлежности в обхвата на автомагистралата в участък от км 55+627 до км 106+427 на АМ „Т.“, включително прилежащите връзки/ шифър 1008/, са констатирани, че за периода от 01.02.2020 г. до 29.02.2020 г. няма произшествия, взломни кражби и липси.

Съгласно сертификат № 10 и сертификат № 11 за действително изпълнените и приети ремонтни работи по месечно задание за месец февруари 2020 г., съставени от представители на възложителя и изпълнителя, след проверка на място е установено, че към 29.02.2020 г. са извършени и подлежат на заплащане описаните видове строителни работи, сред които: охрана на пътни съоръжения и принадлежности в обхвата на автомагистралата на стойност 35 560 лв. и извършване на периодичен оглед и отстраняване на обектив в обхвата на магистралата на стойност 863.60 лв.

Въз основа на така очертаната по делото фактическа обстановка, възприета и от районния съд, настоящият състав от правна страна намира следното:

Предявен е иск с правно основание чл.54 от ЗЗД

Според чл.269, изр.първо от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. Въззивният съд намира, че първоинстанционното решение съдържа реквизитите на чл.236 от ГПК и е действително. Произнасянето съответства на предявеното искане и правото на иск е надлежно упражнено, поради което производството и решението са допустими. По отношение на правилността на първоинстанционния съдебен акт, съобразно разпореждането на чл.269, ал.1 изр. второ от ГПК, въззивният съд е ограничен от посочените в жалбата оплаквания

Съгласно чл.3, ал.1 от Закона за пътищата/ЗП/ пътищата са републикански и местни. Според ал.2 от същата разпоредба републиканските пътища са автомагистралите, скоростните пътища и пътищата от първи, втори и трети клас, които осигуряват

транспортни връзки от национално значение и образуват държавната пътна мрежа. Съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата и приложение №1 към т.1 от Решение №945 на МС от 01.12.2004г. за утвърждаване на списък на републиканските пътища, републиканските пътища се управляват от Агенция „Пътна инфраструктура“/АПИ/. Съгласно ал.2, т.4 от цитираната законова разпоредба управлението на пътищата включва организиране и осъществяване защита на пътищата. Според разпоредбата на чл.29 от Закона за пътищата Агенцията поддържа републиканските пътища съобразно транспортното им предназначение, изискванията на движението и опазване на околната среда, като чл.30, ал.1 вменява на Агенцията задължение да осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища. В пар.1, т.14 от ДР на ЗП е дадена легална дефиниция на понятието „поддържането на пътища“, според която това е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година. Понятието „препятствие на пътя“ е дефинирано в пар.1, т.19 от ППЗДВП и е нарушаване цялостта на пътното покритие, както и предмети, вещества или други подобни, които се намират на пътя и създават опасност за движението. Агенция „Пътна инфраструктура“ като юридическо лице извършва дейностите по изграждане, ремонт и поддържане на републиканските пътища чрез свои служители или други лица, на които е възложила изпълнението им и за чиито действия и бездействия отговаря. Отговорността на Агенция „Пътна инфраструктура“ за лошия избор на изпълнител на възложената работа е обективна и за нейното ангажиране не се изисква да е налице виновно поведение.

Както бе посочено по-горе, с влязло в сила решение е установено пътно-транспортно произшествие, станало на 16.02.2020г. на процесния пътен участък от автомагистрала „Т.“, очевидно попадащ в републиканската пътна мрежа. Установен е механизма на произшествието, а именно – съприкосновение/ сблъсък/ на движещо се по магистралата моторно превозно средство в намиращ се на пътното платно обект / труп на животно- куче/. Установено е, че застрахователят е изплатил застрахователното обезщетение на увреденото лице.

Установи се от анализа на доказателствата, че в изпълнение на законовото си задължение по поддръжка на автомагистралите и в частност на автомагистрала „Т.“ Агенция „Пътна инфраструктура“ е възложила тази си дейност на „Автомагистрали“ЕАД с договор за възлагане на обществена поръчка, обсъден по-горе и относим към релевантния за спора момент. Тук е мястото да се посочи, че отговорността на изпълнителя „Автомагистрали“ЕАД е договорна, а не гаранционна, поради което трябва да бъде доказана пряката причинна връзка между неизпълнението на възложената работа и причинените на трети лица вреди. По силата на валидно учредената облигационна връзка възложителят Агенция „Пътна инфраструктура“ изрично е възложил на изпълнителя „Автомагистрали“ЕАД с месечно задание за месец февруари 2020г следните дейности по поддръжка, съставляващи договорни задължения на изпълнителя, а именно-осъществяване на периодичен оглед на съответния участък от автомагистралата и при наличие на обекти на пътя, които застрашават безопасността на движението, същите да бъдат отстранявани. С

това месечно задание изпълнителят е бил длъжен не еднократно, а периодично да следи за „препятствие на пътя“ – предмети, вещества или други подобни, които са намират на пътното платно и създават опасност за движението. Безспорен е факта на пътния инцидент, станал на 16.02.2020г., което означава, че изпълнителят не е изпълнил в пълен обем задължението си, обхванато от месечното задание за месец февруари 2020г., да отстрани всички препятствия и предмети по процесния пътен участък. Ако бе отстранил намиращия се на пътното платно обект- труп на животно/ куче/, не би се стигнало до въпросното пътно произшествие. Оттук се обосновава извода за пряката причинна връзка между неизпълнението на възложената работа и причинената вреда. Ето защо не могат да бъдат споделени решаващите изводи на районния съд, че след като възложителят е подписал протокол от 02.03.2020г.и сертификат№11 по месечно задание за месец февруари 2020г. за действително изпълнени и приети ремонти работи, работата по месечното задание за месец февруари 2020 била изпълнена изцяло и точно както в количествено, така и в качествено отношение и поради това отговорността на изпълнителя не следвало да бъде ангажирана най- вече, защото възложителят не бил направил възражения по приемането на извършената работа. Следва да се отбележи, че възложителят е приел и заплатил само това, което действително е било изпълнено по месечното задание за месец февруари и това недвусмислено се установява от сертификат №11. Няма как възложителят да прегледа тази част от работа и евентуално да направи възражение за неточно изпълнение/ както повелява разпоредбата на чл.264, ал.2 от ЗЗД/, която част очевидно не е била извършена / изпълнена/ съгласно договора/ чл.264, ал.1 от ЗЗД/ и по- конкретно съгласно месечното задание за месец февруари 2020г., за да се стигне до този резултат – реализирано пътно-транспортно произшествие поради неотстраняване на препятствие на пътя, създаващо опасност за движението.

Ето защо и на основание чл.28 от процесния договор за възлагане на обществена поръчка следва да се ангажира отговорността на изпълнителя „Автоматострали“ЕАД, поради което предявеният иск като основателен и доказан следва да бъде уважен.

Като е постановил решение в друг смисъл, районният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен и вместо него следва да бъде постановен нов, с който обратния иск да бъде уважен.

По разноските:Предвид изхода на делото в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените настоящото производство разноски в размер на 225лв/ от които 25 лв. държавна такса и 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран Пазарджишкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение №828 от 18.07.2023г, постановено по гр.д.№1597/2023г по описа на Районен съд –П., с което е отхвърлен предявения от Агенция“Пътна инфраструктура“ с ЕИК000695089 със седалище и адрес на управление град С., бул.“М.“№3,



чрез Областно пътно управление-П. със седалище и адрес на управление град П., ул.“А.С. №20 против „Автомагистрали“ ЕАД с ЕИК 831646048 със седалище и адрес на управление град С., район В., бул.“Ц.Б. III“ №215, ет.4 обратен иск с правно основание чл.54 от ЗЗД за заплащане на сумата от 966.72лв., ведно със законната лихва от 28.07.2020г. до окончателното изплащане, която сума Агенция“ Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 е осъдена да заплати на „ЗД Евроинс“ АД с решение по гр.д.№3452/2021г по описа на Районен съд –П., потвърдено с решение №157 от 28.04.2023г по възз.гр.д.№206/2023г по описа на Окръжен съд-П., както и в частта за разноските, вместо което **ПОСТАНОВЯВА** :

**ОСЪЖДА** „Автомагистрали“ ЕАД с ЕИК 831646048 със седалище и адрес на управление град С., район В., бул.“Ц.Б. III“ №215, ет.4 да заплати на Агенция“Пътна инфраструктура“ с ЕИК000695089 със седалище и адрес на управление град С., бул.“М.“№3, чрез Областно пътно управление-П. със седалище и адрес на управление град П., ул.“А.С. № 2 0 сума в размер на 966.72лв. , ведно със законната лихва от 28.07.2020г до окончателното изплащане , която сума Агенция“ Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 е осъдена да заплати на „ЗД Евроинс“ АД с решение по гр.д.№3452/2021г по описа на Районен съд –П., потвърдено с решение №157 от 28.04.2023г по възз.гр.д. №206/2023г по описа на Окръжен съд-П..

**ОСЪЖДА** „Автомагистрали“ ЕАД с ЕИК 831646048 със седалище и адрес на управление град С., район В., бул.“Ц.Б. III“ №215, ет.4 да заплати на Агенция“Пътна инфраструктура“ЕИК000695089 със седалище и адрес на управление град С., бул.“М.“№3 чрез Областно пътно управление-П. със седалище и адрес на управление град П., ул.“А.С. №20 сумата от **225лв., сторени съдебно –деловодни разноски** за настоящата инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_