

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 229

гр. Перник, 30.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20211700100741 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от Б. Й. СТ. срещу Н. ИВ. СТ. и Н. Р. Д., с която по изложени в молбата съображения на осн. чл. 62, ал. 2 СК се иска установяване, че Н. ИВ. СТ. не е биологичен баща на детето Б. Н. СТ., кумулативно съединен с обусловен положителен иск с правно основание чл. 69 СК за установяване, че Н. Р. Д. е биологичен баща на роденото от Б. Й. СТ. дете Б. Н. СТ., както и да се постанови съставяне на нов акт за раждане на детето, където да се запише като негово бащино име Николаев, а фамилно Д., т.е. имената да бъдат Борислав Николаев Д..

Ищцата твърди, че с влязло в сила в частта за развода на 14.08.2021 г. решение № 120148606/29.06.2021г. по гр. д. № 68671/2019г. на СРС е прекратен гражданския й брак с ответника Н. ИВ. СТ., но от септември 2019г. са във фактическа раздяла. Детето Б. Н. СТ. е родено на 02.08.2021 г., преди влизане в сила на бракоразводното решение с ответника Н. ИВ. СТ. и по време на съвместното съжителстване от август 2020г. и поддържаните интимни контакти с ответника Н. Р. Д., от когото детето Б. Н. СТ. е заченат и произхожда. Макар и ответникът Н. ИВ. СТ. да е презумптивният баща на детето, последното биологически не произхожда от него, поради което се иска да бъде опровергана уредената в чл. 61, ал. 1 СК законна презумпция. След установяване произхода на детето от ответника Н. Р. Д., е поискано съдът да постанови промяна в бащиното и фамилното име на детето, които следва да се определят според името на бащата, а именно – Б.Н. Д.. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; за разпит на един свидетел – при довеждане, за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства, както и за допускане на АГ и кръвно групов експертизи с поставени задачи.

Ответникът Н. ИВ. СТ. в срока по чл. 131 ГПК не е подал писмен отговор.

Ответникът Н. Р. Д. в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, с който поддържа, че малолетното дете биологически произхожда от него, а не от неговия презумптивен баща - ответника Н. ИВ. СТ., поради което моли да се уважат предявените отрицателен и положителен установителни искове.

По допустимостта на исковете:

Двата установителни искове са подадени в преклузивните срокове по чл. 62, ал. 2 СК и чл. 69 СК, във вр. с чл. 71, изр. 2 СК, поради което са допустими.

Доказателствена тежест:

Ищцата трябва да обори уредената в чл. 61, ал. 1 СК законна презумпция, че ответникът Н. ИВ. СТ. като бивш съпруг на майката не е баща на роденото преди прекратяване на брака дете Б. Н. СТ., като докаже, че е изключено малолетното дете да произхожда биологически от Н. ИВ. СТ. като презумптивен баща, поради което ищецът н о с и доказателствена тежест да установи положителния факт, който го опровергава/изключва.

По обусловения положителен установителен иск с правно основание чл. 69 СК, ищцата трябва да докаже, че детето Б. Н. СТ. е заченато и произхожда биологически от ответника Н. Р. Д..

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от ищцата АГ експертиза с поставени задачи. Следва да се даде възможност на ищцата за ангажиране на исканите гласни доказателства за установяване на твърдените обстоятелства, тъй като също касаят факти от предмета на доказване в производството.

С оглед заявеното становище на ответника Н. Р. Д. и липсата на такова от ответника Н. ИВ. СТ. и предвид допуснатите гласни и писмени доказателства и АГ експертиза, съдът намира, че на този етап допускането на исканата кръвно групов експертиза не е необходимо /чл. 146, ал. 4 ГПК/.

Съдът намира, че на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДетето, не е възможно изслушване по делото на ненавършилото 1 година дете, но е необходимо уведомяването на съответната дирекция „СП” за представяне на социален доклад.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, подробно описани в същата.

ДОПУСКА съдебно-акушерогинекологична експертиза със задача: вещото лице след запознаване и изследване на доказателствата по делото и медицинската документация, свързана с раждането на детето Б. Н. СТ., да даде заключение за вероятната дата на зачеване на майката Б. Й. СТ. в широки и тесни граници, при първоначален депозит от 100 лв., вносими от ищцата в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната сметка на ОС - Перник, като **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. АС. КР., на което да се съобщят

поставените задачи и да се призове, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 333, ал. 1 ГПК страните да съдействат на вещите лица при изготвяне на заключенията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата за ангажиране на един свидетел – при довеждане в първото съдебно заседание, за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства, като на осн. чл. 156, ал. 2, вр. чл. 101 ГПК **УКАЗВА** на ищцата в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетеля.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция “Социално подпомагане” - гр. София да изготви и представи социален доклад по делото, като **УКАЗВА**, че социалният доклад следва да бъде представен по делото най-късно до датата на съдебното заседание.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 27.04.2022 г. от 13,00 часа, за когато да се призоват страните /включително и детето на адреса чрез неговата майка/, като на страните им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ответника Н. Р. Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице да се призове и да му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от ищцата за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

-

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____