

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Монтана, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДАНИЕЛ ПСАЛТИРОВ**

при участието на секретаря **НИКОЛИНКА Г. АЛЕКСАНДРОВА** като разгледа докладваното от **ДАНИЕЛ ПСАЛТИРОВ** Административно наказателно дело № 20241630200242 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59, ал. 1 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № К-004087/24.01.2024 г. на Директор на Регионална дирекция за областите, Видин, Монтана и Враца към ГД, „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите /КЗП/, на „И.А.М.“ АД, ЕИК: хххх, с адрес на управление: обл. София, гр. София, ж.к. „Л.“ 7, бул. „Д.Н.“ № 28, за нарушение на чл.5, ал.5 от Закона за потребителския кредит, на основание чл.45, ал.1 от Закона за потребителския кредит, е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 3000 лв. /три хиляди лева/.

Недоволен от така издаденото Наказателно постановление „И.А.М.“ АД, ЕИК: хххх, обжалва същото с оплакване за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност, като излага конкретни доводи. Предвид на това моли съда да го отмени, като незаконосъобразно. В съдебно заседание представител не се явява. Постъпила е молба делото да бъде разгледано в отсъствие на жалбоподателя.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява, представлява се от старши юрисконсулт П.. По делото е постъпило Писмено становище, в което моли съда да постанови решение, с което да потвърди изцяло издаденото НП, като правилно и законосъобразно, тъй като от събраните по делото доказателства административното нарушение е доказано по безспорен и категоричен начин.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства

поотделно и в съвкупност, както и във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното:

На 16.05.2023 г. В. Б. Ц. и Р. П. И. - старши инспектор в КЗП, Регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца извършват проверка в офис на „И.А.М.“ АД в гр. Монтана, бул. „Т.м.“ 64, като искат предоставяне на кредит в размер на 600 лева, за срок от 12 месеца. Представителят на кредитора попълнил и предоставил Стандартен европейски формуляр /СЕФ/ за предоставяне на информация за потребителски кредити с параметри и информация относно вид на кредита, общ размер на кредита, срок на договора за кредит, указания за размера, броя, периодичността и датите на погасителните вноски, изисквани обезпечения и други. В предоставения екземпляр на СЕФ било посочено и че общата сума, която следва да се заплати кредитополучателят -главницата, заедно с лихвите и разходите, които могат да възникнат е размер на 658.06 лева. Със звезда след посочената сума била отбелязано, че тази сума е дължима в случай на коректно изпълнение на всички задължения по договора.

Никъде в екземпляра на СЕФ не бил посочен размерът на разходите в случай на некоректно изпълнение на задълженията по договора. В СЕФ не се съдържала и информация за разходите, които могат да възникнат при неосигуряването на обезпечение. Не се съдържа информация и за дължимите от потребителя разходи, във връзка с възможността за обезпечение на заема от „Одобрено от Заемодателя „Дружество - гарант, което предоставя гаранционни сделки“.

При така установените пропуски служителите на КЗП приели, че кредиторът „И.А.М.“ АД не е изпълнил вмененото му задължение, да посочи в изготвения от него СЕФ за предоставяне на потребителски кредит горепосочената задължителна преддоговорна информация.

За извършената проверка свидетелката В. Б. Ц. съставила констативен протокол № 2742937/16.05.2023 година.

На 11.08.2023 година бил съставен и Акт № 004087 на „И.А.М.“ АД, за нарушение на чл.5, ал.5 от Закона за потребителския кредит, срещу него процесното дружество подало писмени възражения. Въз основа на съставения акт било издадено атакуваното Наказателно постановление № К-004087/24.01.2024 г., на Директор в Регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца при КЗП, с което на „И.А.М.“ АД, ЕИК: xxxx, за нарушение на чл.5, ал.5 от Закона за потребителския кредит, на основание чл.45, ал.1 от Закона за потребителския кредит, е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 3000 лв. /три хиляди лева/.

При обжалването на НП пред РС Монтана са допуснати до разпит свидетелите, посочени в АУАН.

При гореустановената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата против атакуваното НП е подадена в законоустановения срок,

от лице имащо право да обжалва и същата е процесуално ДОПУСТИМА.

От процесуална страна атакуваното НП отговаря на изискванията на закона. От приложената по делото Заповед на Председателя на КЗП се установява, че актосъставителят по делото е оправомощен по реда на чл. 233, ал. 1 ЗЗП със Заповед № 1114 ЛС/19.12.2016 година, да съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗЗП. НП също е издадено от компетентно длъжностно лице, оправомощено по реда на чл. 233, ал. 2 ЗЗП от Председателя на КЗП с приложената по делото заповед № 771/13.10.2022 година.

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 1-годишен срок от неизпълнението на правното задължение. От своя страна, обжалваното наказателното постановление е постановено в 6 – месечния преклузивен срок. Ето защо са спазени всички срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са съобразени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта - тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между приетите за установени от органите фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП. Описанието на релевантните към фактическия състав на нарушението факти е изчерпателно, отразява надлежно всички признаци на ангажираната като нарушена правна норма, като удовлетворява напълно изисквания за пълнота на обвинителната теза и позволява адекватното упражняване на реципрочното и право на защита. Изразената в санкционния акт властническа воля е логически и достъпно структурирана.

При разглеждане на делото по същество съдът намира, че въззивната жалба се явява изцяло НЕОСНОВАТЕЛНА.

От установената по безспорен и категоричен начин фактическа обстановка се установява, че на 16.05.2023 г., в гр. Монтана, в офис, находящ се в гр. Монтана, бул. „Т.м.“ 64, стопанисван от жалбоподателя, във връзка с отпускане на потребителски кредит, същият е предоставил Стандартен европейски формуляр, без да е попълнил изцяло задължителната предоговорна информация съгласно Приложение № 2 към чл. 5, ал. 2 ЗПК – без да съдържа информация за разходите, които могат да възникнат във връзка с кредита. При това е нарушен чл. 5, ал. 5 ЗПК, съгласно която разпоредба формулярите, съдържащи предоговорната информация по ал. 2 от същата норма (тази, попълваща се във формата на СЕФ) трябва да бъдат попълнени изцяло от кредитора.

Въпросът за субективната страна на нарушението не следва да бъде

обсъждан, тъй като отговорността на юридическото лице е обективна и безвиновна. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

Не се споделят от съда изложените в жалбата съображения, че АУАН и НП са неправилни и незаконосъобразни, тъй като са издадени в противоречие с материалния закон. Видно е, че при издаването им е спазена предвидената в закона процедура, като фактическото обвинение е абсолютно ясно и кореспондиращо си с дадената му юридическа квалификация. Не може да се сподели и застъпената теза, че не е налице нарушение, тъй като уговорената неустойка не могат да бъдат предварително определени и поради тази причина не са посочени. Европейският формуляр за кредит е разделен на няколко части и задължително трябва да съдържа: информация за кредитора, описание на основните характеристики на кредита, други важни условия по договора за кредит и допълнителна информация при предоставяне на финансови услуги от разстояние и разходи по кредита, в това число лихвения процент, годишен процент на разходите, допълнителни такси и лихви и др. При това съдът приема, че изложените в тази насока оплаквания от страна на жалбоподателя и процесуалния му представител са неоснователни и не са налице основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Правилно е приложена санкционната норма на чл. 45, ал. 1 ЗПК, съгласно която „За нарушение на чл. 5, 6, чл. 7, ал. 2, чл. 10, чл. 10а, чл. 11, чл. 18, ал. 1 и 2, чл. 19, ал. 2, чл. 25, ал. 1-5, чл. 26, ал. 1, чл. 29, ал. 1, чл. 34, ал. 1, 3 и 5, чл. 36, ал. 3, 4 и 5 и чл. 41, ал. 4 на виновните лица се налага глоба в размер от 700 до 2000 лв. - за физическите лица, и имуществена санкция в размер от 3000 до 8000 лв. - за едноличните търговци и юридическите лица“. В случая дружеството жалбоподател е санкционирано със санкция в минимално предвидения размер.

Не може да се обсъжда приложение на чл. 28, б. А ЗАНН, тъй като, макар да не може да се говори за настъпили вредни последици от разглежданата дейност и макар да не са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, извършеното не се явява с по-ниска степен на обществена опасност от другите нарушения от същия вид. При това правилно е издаването на НП с налагането на санкция.

При този изход на делото, на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН разноските по производството и юрисконсултското възнаграждение се дължат от страна на жалбоподателя. Видно е, че се претендира възнаграждение в размер на 150,00 лв., която сума се явява съразмерна и отговаряща на сложността на делото. Ето защо искането следва да се уважи.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 ЗАНН съдът

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН,
Районен съд Монтана

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-004087/24.01.2024 г., на Директор в Регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца при КЗП, с което на „И.А.М.“ АД, ЕИК: хххх, за нарушение на чл.5, ал.5 от Закона за потребителския кредит, на основание чл.45, ал.1 от Закона за потребителския кредит, е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 3000 лв. /три хиляди лева/.

ОСЪЖДА „И.А.М.“ АД, ЕИК: хххх **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисията за защита на потребителите, Република България, сума в размер на 150, 00 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – гр. Монтана.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____