

# ПРОТОКОЛ

№ 345

гр. Благоевград, 29.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети март  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Божана Манасиева  
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова  
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20241200600148 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява  
прокурор Г..

Жалбоподателят Д. Т., редовно призован, се явява лично и с А. Ф., редовно  
упълномощен от по-рано.

Въззиваемият Н. А., редовно призован, не се явява. За него адв. П. Н.,  
упълномощен от по-рано.

Адв. М., редовно призована, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Адв. М. не се явява и не желая да ме представлява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ф.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради  
което

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:** Производството е образувано по въззивна жалба на адв.П. Н., в качеството му на повереник на гражданския ищец и частен обвинител Н. Г. А., както и по въззивна жалба на адв.В. Ф. , в качеството му на защитник на подсъдимия Д. Т. Т. и е за проверка на невлязлата в сила присъда, постановена по нохд №28/2022 год. по описа на РС-Гоце Делчев. Адв.Н. изразява становище за неправилност на постановената присъда, тъй като по делото са събрани безспорни доказателства , че деянието на подсъдимия осъществява състав на престъпление по чл.213а от НК, поради което съдът неправилно е приложил материалния закон. Несъгласието му обхваща и недостатъчния размер на неимуществената обезвреда, присъдена от съда в полза на гражданския ищец. Иска присъдата на бъде отменена и подсъдимият да бъде признат за виновен по първоначално повдигнатото обвинение да е извършил престъпление по чл.213а, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК, да се уважи предявения граждански иск в размер на 20 000 лева , ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата както и претендира направени по делото разноски.

Защитникът на подсъдимия-адв. Ф. оспорва присъдата в нейната осъдителна част, а именно относно признаването на подсъдимия Т. за виновен да е извършил престъпление по чл.144, ал.1 НК , както и относно осъждането му да заплати на гражданския ищец неимуществени вреди в размер от 1500 лева. Изразява становище, че въпреки задълбочения анализ на гласните доказателства, съдът е достигнал до погрешния извод, че поведението на подсъдимия осъществява състав на престъпление. Ето защо се иска постановяване на присъда, с която първоинстанционната присъда бъде отменена в обжалваните ѝ части. Подсъдимият Д. Т. да бъде изцяло оправдан като бъде отхвърлен предявения граждански иск.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми окръжни съдии, обвинителния акт за престъпление по чл.213а е внесено от Районна прокуратура, Териториално отделение – Гоце Делчев и след осъждането на подсъдимият за извършено от него престъпление по чл.144, ал.1 от НК не е депозиран протест, т.е. прието е, че

присъдата е правилна и законосъобразна, поради което считам и не изразявам съгласие с въззивната жалба, депозирана от адв. П. Н..

Жалбата, депозирана от подсъдимият, също е неоснователна.

АДВ. Н.: Поддържам депозираната жалба по съображенията депозирани в нея. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Ф.: Уважаеми окръжни съдии, аз също поддържам депозираната от името на подзащитния ми въззивна жалба, ведно с допълнението към нея. Считам въззивната жалба на частния обвинител за неоснователна. Нямаме доказателствени искания. Не сочи нови доказателства.

Като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, поддържам становището си при даване ход на делото, че жалбата на адв. П. Н. в качеството им на частен обвинител и граждански ищец е неоснователна. Първоинстанционния съд е постановил една правилна и законосъобразна присъда след внимателен анализ на доказателствата по делото и най-вече критичното отношение, с което е подходено към показанията на пострадалия. Съдът е заключил, че в настоящия казус е налице извършено престъпление от подсъдимият, а именно това е престъплението по чл.144, ал.1 от НК. С оглед подробните мотиви за изяснената фактическа обстановка, респ. правната страна на казуса, аз считам, че е постановена правилна и законосъобразна присъда, поради което ще ви моля да я потвърдите.

АДВ. Н.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите нова присъда, с която да уважите въззивната жалба. Считам, че по делото безспорно е установено, че за времето от м. декември 2019г. до 17.06.2020г. подсъдимият Т. е извършил престъпления, за които е бил даден на съд. Като в продължение на половин година и на посочените дати доверителят ми е бил подложен на психически тормоз и заплахи с насилие срещу личността му, като освен че

тези действия представляват престъпление по чл.213а от НК, са причинили на А. и сериозни неимуществени вреди, подробно установени в хода на съдебното следствие пред първата инстанция. Ето защо аз считам, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна и следва да бъде отменена, като подсъдимият бъде признат за виновен по обвиненията, за които е предаден на съд. И във връзка с признаването му за виновен по отношение на гражданския иск, да прецените, че присъдената от първоинстанционния съд сума в никакъв случай не може да се приеме за справедлива или в нормата на чл.51 от Закона за задълженията и договорите.

АДВ. Ф.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам депозираната въззивна жалба. Считам, че абсолютно правилно и законосъобразно първоинстанционния съд е стигнал до извода, че в случая не е налице престъпление по чл.213а от НК. Изложени са подробни мотиви защо не се дава вяра на показанията на т.нар. пострадад, които аз напълно споделям и няма да преповтарям. Най-общо казано относно нашето възражение за незаконосъобразност и неправилност на първоинстанционния съдебен акт, в случая за мен е абсолютно недоказано както от обективна, още по-малко от субективна страна извършването на деяние, което да съставлява престъпление по чл.144, ал.1 от НК. Не е установено дори авторството на въпросните изрази. Не е установен какъв е целия разговор. Не е установено дали има манипулация на въпросното техническо средство, доколкото по ДП е представен единствено диск, но не е предоставено устройство, на което се твърди, че е направен запис.

Отделно от това, подробно сме изложили нашите доводи в допълнението, няма да ги преповтарям като ангажирам процесуалното ви време, но е видно, че се касае за изрази, извадено от контекста. Освен това разговора е в едни умерен, спокоен, учтив тон и дори ако се приеме, че гласът на въпросния запис е на моя подзащитен, то разговора е приключил с израз от негова страна: „Разчитам да ми се обадиш“ – любезно и учтиво. Съдебната практика е категорична, че за да е налице престъпление по чл.144, ал.1, следва не само да е отправена, ако се приеме, че отправен заканителен израз, следва този израз да възбуди основателен страх. В случая не е налице такъв израз, не е налице такава възможност. Подробно сме изложили нашите съображения в допълнението и ги поддържам. Считам, че настоящия случай красноречиво

показва как се цели чрез ангажиране на множество институции, разследващи органи и т.н. дадено лице да избегне своя икономическа отговорност, като се опитва да изкара, че се е случило нещо, което не отговаря на фактите от обективната истина. Придържайки се към установените по делото факти е видно, че и Районен съд – Гоце Делчев изключително подробно анализира липсата на доказателства за престъпление по чл.213а, но в същото време приема, че е налице извършено престъпление по чл.144, ал.1 от НК, без да са изложени на база кои конкретно доказателства, събрани в хода на наказателното производство е направен този извод.

По отношение на претендирането с граждански иска обезщетение, липсва каквито и да било доказателства, дори косвени за претърпени от А. неимуществени вреди, чието репарирание да се претендира, независимо от кой състав и аз считам, че той следва да бъде отхвърлен изцяло. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Това, че съм водил разговор, който е нормален за търговски отношения. Не съм го заплашвал и не съм го карал да се чувства заплашен.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Моля да бъде оправдан.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът обяви присъда си на страните.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_