

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 188

гр. Пловдив, 18.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

като разгледа докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно частно търговско
дело № 20225001000316 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 278 във вр. с чл. 274, ал.1, т.1 от ГПК.

Обжалвано е определение № 260217, постановено в закрито съдебно
заседание на 9.03.2022 г. от Окръжен съд-П. по т.д. № 53/2019 г. , с което е
оставена без уважение молбата с вх. № 262546/8.03.2022 г. на А.Х. за
възобновяване на производството по делото като неоснователна.

Жалбоподателят АЛД. Л. Х. обжалва определението като неправилно
по съображения, изложени в частната жалба с вх. № 263095 от 22.03.2022 г., с
молба то да бъде отменено и да бъде възобновено производството по т.д. №
53/2019 г. на ОС-П..

Ответникът по частната жалба „З.к. "О."- К. (с открито производство по
несъстоятелност) чрез „З.к. О.-клон Б. - гр.С. не е взел становище по частната
жалба.

Пловдивският апелативен съд провери законосъобразността на
обжалвания акт във връзка с оплакванията на жалбоподателя, прецени
обстоятелствата по делото и намери за установено следното:

С определение № 2398/15.11.2019 г. окръжният съд е спрял
производството по т.д. № 53/2019 г. на основание чл. 229, ал.1, т.7 от ГПК във
вр. с чл. 637, ал.1 от ТЗ. Съдът приема, че искането на ответника за спиране на
производството по делото е основателно, защото с решение от 30.07.2019 г. на
Областен съд-Н., К. ответното застрахователно дружество е обявено в

принудителна ликвидация поради неплатежоспособност, което обстоятелство е отразено на 26.09.2019 г. по партидата на клона в ТРРЮЛНЦ при АВ. Съдът приема, че съгласно чл. 624,ал.1 от КЗ решението на кипърския съд от 30.07.2019 г. за откриване на производство по несъстоятелност за ответната З.к. е породило действието си в Република К. и затова има действие и в Република България. Затова съдът намира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 637,ал.1 от ТЗ, тъй като делото попада в посочена в тази норма категория съдебни дела, съответно, делото следва да бъде спряно на основание чл. 229,ал.1,т.7 от ГПК. Съдът посочва, че последващото възобновяване или прекратяване на производството по делото зависи от това дали вземането-предмет на процесния иск ще бъде предявено и прието в производството по несъстоятелност на ответника-чуждестранен търговец.

С молба от 10.12.2021 г. ищецът Х. уведомява окръжния съд, че синдиците на „ЗК О.“АД са изготвили списъци на приетите вземания, но списъкът не е публично обявен на сайта на компанията в ТР, тъй според представителите на застрахователната компания за тях не съществува по закон такова задължение. В молбата е заявено, че вземането на ищеца не е включено в списъка на приетите в производството по несъстоятелност вземания, за които ищецът е бил уведомен по телефона при направена справка на 8.12.2021 г. С молбата се иска да бъде възобновено производството по делото.

С определение от 13.12.2021 г. окръжният съд оставя без уважение молбата с вх. № 286008/10.12.2021 г. на ищеца по делото за възобновяване на производството по делото.

На 8.03.2022 г. с вх. № 262546 от ищеца Х. е подадена до окръжния съд молба, с която е представен отговор на ответника по повод издадено съдебно удостоверение и се иска да бъде възобновено производството по делото. В представеното копие от писмо от ответника е посочено, че с решение от 30.07.2019 г. на Окръжен съд-Н., Република К. ответното застрахователно дружество, регистрирано в Република К., е обявено в несъстоятелност, понастоящем е в ход процедура по приемане на вземания на кредиторите на дружеството, тази процедура е поставена в зависимост от това българският Г.ф. и кипърският Г.ф. да уредят помежду си реда и условията, при които следва да се приложи решение на Съвета на Бюрата от октомври 2021 г. по

арбитражно дело между двата фонда. Посочено е, че към момента между българският Г.ф., кипърският Г.ф. и ликвидаторите на ответното застрахователно дружество "З.к. О." АД-К. се водят преговори за подписване на техническо споразумение, с което да се уредят процедурите и механизмите по разплащанията, като след подписване на техническото споразумение ще се пристъпи към финализиране на процеса по приемане на предявените вземания, включително процесното вземане.

На 9.03.2022 г. окръжният съд постановяване обжалваното сега определение, с което оставя без уважение молбата на ищеца от 8.03.2022 г. за възобновяване на производството по делото. Съдът приема, че пречките пред движението на производството не са отстранени, тъй като все още в производството по несъстоятелност не е финализирана процедурата по приемане на вземания, поради което няма основание към момента за възобновяване на процеса.

За определението на съда от 9.03.2022 г. ищецът е уведомен на 21.03.2022 г. и на 22.03.2022 г. подава частната жалба до апелативния съд. С нея твърди, че производството по делото на окръжния съд е спряно поради наличието на преюдициално запитване, отправено от СРС, и към момента е налице постановено решение С-427/2019 г. на СЕС, с оглед на което счита, че са отпаднали предпоставките за спиране на производството. Затова моли определението да бъде отменено и да бъде възобновено производството по делото на окръжния съд.

Съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 от ГПК съдът спира производството по делото по имуществено търговско дело срещу длъжника с откриване на производството по несъстоятелност. Съответно, съгласно чл. 637, ал. 1 от ТЗ спряното производство се прекратява, ако вземането бъде прието в производството по несъстоятелност, или се възобновява при условията на чл. 637, ал. 3 от ТЗ. В случая неоснователно жалбоподателят твърди, че производството по т.д. № 53/2019 г. на ОС-П. е спряно с оглед разпоредбата на чл. 633 от ГПК поради отправено от СРС преюдициално запитване, по което вече се е произнесъл СЕС. Видно от определението на окръжния съд № 2398/15.11.2019 г., производството по делото е спряно именно на основание чл. 229, ал. 1, т. 7 от ГПК във вр. с чл. 637, ал. 1 от ТЗ. Видно е от представеното от ищеца с молбата от 8.03.2022 г.

писмо от ответника, че процедурата относно разглеждането на предявените вземания (съответно, тяхно приемане или неприемане) пред кипърския съд в производството по несъстоятелността на ответното застрахователно дружество не е приключила. Освен това следва да се отчете, че приложима в случая е разпоредбата на чл. 220 от Закона за дружествата на Република К., според което с факта на издаване на разпореждане за ликвидация никое производство (освен посочените в разпоредбата на чл. 292 от Директива 2009/138/ЕО, каквото производство не е процесното) не може да продължи срещу дружеството, освен ако няма разрешение на кипърския съд по несъстоятелността (в тази насока – определение № 127/29.03.2022 г. на ВКС по ч.т.д. № 394/2022 г., 1 ТО, ТК, определение № 71/29.03.2021 г. на ВКС по т.д. № 488/2020 г., 2 ТО, ТК, определение № 233/27.05.2021 г. на ВКС по ч.т.д. № 401/2021 г., 2 ТО, ТК). Следователно в случая за възобновяването на производството по делото на окръжния съд е необходимо да има разрешение от кипърския съд по несъстоятелността за продължаването на делото. Несъмнено е при тези обстоятелства, че понастоящем няма основание за възобновяване на спряното производство по делото.

Установява се следователно, че обжалваното определение на окръжния съд е правилно, частната жалба се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното определение – потвърдено.

С оглед на гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260217, постановено в закрито съдебно заседание на 9.03.2022 г. от Окръжен съд-П. по т.д. № 53/2019 г. , с което е оставена без уважение молбата с вх. № 262546/8.03.2022 г. на А.Х. за възобновяване на производството по делото като неоснователна.

Определението може да се обжалва от жалбоподателя АД. Л. Х. с касационна частна жалба при условията на чл. 274,ал.3, т.1 от ГПК пред Върховния касационен съд– гр. София в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____