

РЕШЕНИЕ

№ 7702

гр. София, 26.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАНЯ Б. И.ОВА ЗГУРОВА

при участието на секретаря СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА
като разгледа докладваното от ВАНЯ Б. И.ОВА ЗГУРОВА Гражданско дело № 20231110120104 по описа за 2023 година

Предявен е осъдителен иск с правна квалификация чл. 411, изр. 2 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД.

Ищецът ЗК „УАД твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско” е настъпило събитие – ПТП, в причинна връзка с което са причинени вреди на застрахования при него автомобил- „**** Поддържа, че вредите са на стойност 1433,56лева , в който размер е изплатил застрахователно обезщетение. Твърди, че ответникът ЗАД „Д.Б.Ж.З.“АД е застраховател по валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на делинквента- водач на влекач *** поради което в полза на ищеца възниква регресно вземане срещу него за платеното обезщетение и ликвидационните разноски. Твърди, че след покана ответникът не е заплатил претендираното в настоящото производство вземане.

Ответникът ЗАД „Д.Б.Ж.З.“АД оспорва иска по основание и размер, както и механизма на произшествието.Твърди се съпричиняване на вредоносния резултат. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по свое

убеждение и съобразно чл. 12 ГПК, достигна до следните фактически и правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, застраховало неговата гражданска отговорност, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. За възникване на регресното вземане е необходимо да се установят следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди. В случая посочените предпоставки са налице.

С определението от 04.10.2023 г. са обявени за безспорни следните обстоятелства: че на посочените в исковата молба дата и място, между водач на МПС, застрахован при ищеца по застраховка „Каско“, и водач на МПС, застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, е реализирано ПТП, което е покрит риск, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът е заплатил застрахователно обезщетение в размер на 1433,56 лева, както и че ответникът е получил регресна покана. Ето защо и на основание чл. 153 ГПК съдът приема осъществяването им за доказано.

От показанията на разпитаните свидетели /водачи на участвалите в процесното събитие автомобили/ се установява, че на 31.08.2022 г., в гр. София, на паркинг на магазин „Кауфланд“ водачът на товарен автомобил марка „****“ при маневриране причинява щети по паркирания л.а. „****“, които съобразно заключението на вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза възлизат на стойност 1433,58 лева по средни пазарни цени.

Според заключението на вещото лице по автотехническата експертиза, което съдът кредитира като обективно, безпристрастно и пълно, е налице причинно-следствена връзка между механизма на произшествието и

установените повреди по автомобил „Шкода Октавия“.

При така установените по делото данни, съдът намира, че ПТП е настъпило по вина на водача на застрахования при ответника автомобил.

Неоснователно е възражението на ответника за съпричиняване. Съобразно чл. 51, ал. 2 ЗЗД основание за намаляване на размера на отговорността на делинквента е, ако и пострадалият е допринесъл за настъпването на вредите. Такова съпричиняване е налице, когато освен с поведението на делинквента увреждането се намира в пряка причинно-следствена връзка и с поведението на самия увреден. Съпричиняването има обективен характер, като от значение е единствено наличието на такава обективна причинно-следствена връзка, а е ирелевантно субективното отношение на пострадалия /т. 7 от ППВС № 17/18.11.1963 г./. Принос по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД е налице винаги, когато с поведението си пострадалият е създал предпоставки за възникване на вредите или е улеснил механизма на увреждането, предизвиквайки по този начин и самите вреди. В случая, от събраните по делото доказателства не се установява водачът на застрахования при ищеца автомобил да е допринесъл за настъпването на събитието.

Предвид изложеното и при съвкупната преценка на писмените доказателства, гласните доказателствени средства и заключението на САТЕ съдът приема, че ПТП е настъпило поради виновното и противоправно поведение единствено на водача на застрахования при ответника автомобил, от което са причинени описаните в исковата молба вреди на застрахования при ищеца автомобил.

Налице е следователно основание за възникване на регресно вземане. За отговор на въпроса в какъв размер е възникнало съдът съобразява съдебната практика, постановена по реда на касационния контрол - решение № 52 от 08.07.2010г. по гр.д. № 652/2009г. на ВКС, I ТО, съгласно която при съдебно предявена претенция съдът следва да определи застрахователното обезщетение по единствено по действителната стойност на вредата /без овехтяване/ към момента на настъпване на застрахователното събитие, стига то да не е под минималните размери, установени в Методиката. Именно стойността на вредите без овехтяване следва да се вземе предвид при съобразяване на горепосочената съдебна практика. Действително деликтната

отговорност е насочена към обезщетяване на негативния интерес /увреденото лице да бъде поставено в състоянието преди деликта/, но за постигане на тази цел на увреденото лице не следва да се вменява в тежест възстановяването на вредите с овехтени части /в някои случаи това би било и невъзможно предвид спецификата на увредената част/. Ето защо обезщетението следва да е в размер, необходим за възстановяване на вещта, като делинквентът/застрахователят на гражданската му отговорност понесе и отговорността за влягането на нови части при отстраняване на щетите. В този смисъл съдът споделя мотивите към т. 6, б. „б” от Постановление № 7/1978г. на Пленума на ВС /съгласно които при обезщетяване по реда на деликтната отговорност за вложените нови части не се взема предвид изхабяването на вещта/.

Съгласно заключението на САТЕ пазарната стойност на ремонта на щетите без овехтяване възлиза на не по-малко от 1433,58лв. . Регресното вземане възниква в размера на по-малката от двете суми – на действителните вреди и на извършеното плащане, а в случая - в размера на плащането.

Доколкото ответникът не доказва погасяване, искът следва да бъде уважен изцяло.

-

По разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени своевременно поисканите разноски в размер общо на 979,37 лева /от които 57,34 лева – за държавна такса, 205 лева – депозит за САТЕ , 140лв.- депозит за призоваване на свидетел, 532,03 лева – възнаграждение за адвокат/. Предвид изхода на делото ответникът няма право на разноски.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

О С Ъ Ж Д А ЗАД „Д.Б.Ж.З.“АД , ЕИК *** да заплати на „Застрахователна компания Уника“ АД, ЕИК *** на основание чл. 411, изр. 2 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД сумата от **1433,56 лева**, представляваща незаплатено регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по имуществена

застраховка „Каско” за вреди на лек автомобил марка „Шкода Октавия“ , с рег. № *** , заедно със законната лихва от **18.04.2023 г.** до погасяване на задължението.

О С Ъ Ж Д А ЗАД „Д.Б.Ж.З.“АД , ЕИК *** да заплати на „Застрахователна компания Уника“ АД, ЕИК *** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **979,37 лева**, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____