

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3835

гр. Варна, 18.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20233100900089 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба вх. № 3720/13.02.2023 г. от „ИЗГРЕВ ПАРК“ ЕООД, ЕИК 202488550, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Войводина могила“, № 42, ет. 2, ап. 9 срещу Б. И. Я., гр. Варна.

Исковите претенции с надлежно формулиран петитум са уточнени в молба вх. № 10809/03.05.2023 г. Съобразно посоченото предявени са следните искове:

1. претенция за заплащане на компенсаторна неустойка на осн. чл. 32, ал. 2, вр. ал. 4 от предварителния договор, сключен на 18.03.2019 г. в размер на 14 037.97 лева, съставляващи 7 177.50 евро по фиксинга на БНБ – 28.71% от общо дължимата неустойка, на осн. чл 92 от ЗЗД,
2. иск, предявен в условия на кумулативност с правно основание чл. 88 ал.1 изр.2 вр. чл. 82 от ЗЗД, вр. чл. 92, ал. 1, предл. 2 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени вреди в размер над неустойката, вследствие разваляне на договора поради виновно неизпълнение от страна на длъжника, в общ размер на 127 099.20 лева, от които 32 039.98 лева – претърпени загуби и 95 059.22 лева – пропуснати ползи – 28.71% от общо дължимите.

В този контекст е и формулираният петитум по уточнените искове.

По отношение на търсения процент в размер на 28.71% от общо дължимите, изявление се съдържа в исковата молба като се сочи, че при липса на солидарна отговорност на собствениците на УПИ, ответникът отговаря в процент, съответен на притежаваната част от имота.

С влязло в сила Определение № 866/15.06.2023 г. производството по делото е прекратено по част от исковете.

С оглед горното и доколкото исковата молба е редовна и допустима,

препис от същата, както и от постъпилите уточняващи молби и приложенията към тях следва да се връчи на ответника.

Спорът е търговски и ще бъде разгледан по реда на глава 32 от ГПК „Производство по търговски спорове“.

Водим от горното и на осн. чл. 367, ал. 1 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис от исковата молба и приложенията към нея, ведно с уточняваща молба с вх. № 6451/14.03.2023 г., уточняваща молба с вх. № 10809/03.05.2023 г. и молба вх. № 14796/14.06.2023 г., ведно с приложенията към тях, както и препис от настоящото разпореждане, като указва ответника, че може да подаде отговор в двуседмичен срок от получаване на книжата.

УКАЗВА допълнително на ответника, че

в случай на подаване на писмен отговор от пълномощник, към отговора следва да се представи и пълномощно със съдържанието по чл. 33 от ГПК;

с писмения си отговор ответникът може да поиска делото да бъде решено в закрито заседание по реда на чл. 376, ал.2 от ГПК;

спорът може да бъде решен чрез медиация или по друг начин за постигане на извънсъдебна спогодба, като при постигане на такава, половината от внесената държавна такса ще се върне на ищеца;

страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, като на основание чл. 40, ал. 2 от ГПК при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител или пълномощникът на страната, като на основание чл. 41, ал.2 от ГПК при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

в отговора си следва да посочи точно доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще установява с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага;

възражение за разглеждане на делото по общия ред може да се направи от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че ако в срока не подаде отговор, не вземе становище, не направи възражения, не посочи доказателства или не представи писмени такива и не оспори истинността на представен документ, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на

особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника и препис от **Определение № 866/15.06.2023 г.** по делото за сведение.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____