

ПРОТОКОЛ

№ 271

гр. Пазарджик , 17.02.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седемнадесети февруари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Таня Петкова
Съдебни заседатели: Маргаритка Г.ева Зарова
Стоилка Илиева Гацева

при участието на секретаря Соня Захариева
и прокурора Величка Петрова Христова (РП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Наказателно дело от
общ характер № 20205220201339 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

Подсъдимият И. К. К. – редовно уведомен, се явява лично.

Подсъдимият Д. Я. Я. се явява лично – доведен от органите на ОЗ
„Охрана“ Пазарджик.

Явява назначеният служебен защитник на подсъдимите К. и Я. - адв. И.
Г. от АК-Пазарджик – редовно уведомен.

Не се явява пострадалият И. Д. М. – редовно призован, призовката
върчена на неговата съпруга.

Не се явява пострадалата З. Т. Ф. – редовно призована, призовка
върчена на нейната етърва.

Не се явява пострадалата А. З. А. – призовката върчена от служител на
Кметство с.А. по данни на кмета на селото, предоставени в телефонен
разговор със съдебния деловодител, независимо че отрязъкът от призовката
не е постъпил по делото.

Не се явява пострадалата Й. И. Ч. – редовно призована, призовката
върчена лично.

Не се явява пострадалият М. И.ов К. – редовно призован, призовката връчена на неговата снаха.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Величка Христова.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Не са налице пречки.

АДВ. Г.: Няма пречка, моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯ Я.: Съгласен съм адв. Г. да ме защитава. Нямам мой адвокат, нямам пари да си упълномощя.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, независимо че не се явяват пострадалите лица, всички са редовно призовани за днешното съдебно заседание не сочат уважителни причини за неявяването си, а отделно от това съдът констатира, че и съобщенията и разпореждането на съдията докладчик за разпоредително заседание са връчени на пострадалите преди повече от 7 дни, с което е изпълнена процедурата по чл.247б от НПК.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

И. К. К. - роден на 11.03.1998 г. в с. А., обл.Пазарджик, живущ в с .А., обл. Пазарджик, ул.“П.“ №5, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, безработен, неосъждан, ЕГН: *****.

ПОДС. К.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

Д. Я. Я. - роден на 19.09.1999 г. в гр. Пазарджик, живущ в с.А., обл. Пазарджик, ул.“Първа“ №43, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, безработен, неосъждан, ЕГН: *****.

ПОДС. Я.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

На подсъдимите се разясниха правата по чл. 55, чл. 94, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Разясниха се и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и следващите от НПК.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Разбрах правата си.

На страните се разясни правото на отвод.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание. Готови сме да пристъпим към обсъждането на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Няма да соча други доказателства. Считам, че делото може да бъде разгледано по реда на глава 27-ма от НПК.

Съдът докладва две постъпили молби от името на подсъдимия К. и от

името на подсъдимия Я., с които заявяват, че желаят делото да бъде разгледано по реда на глава 27-ма от НПК.

ПОДС.К.: Поддържам молбата. Готов съм да призна фактите и обстоятелствата, както ги е изложил прокурорът в ОА. Искам делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

ПОДС. Я.: Поддържам молбата. Готов съм да призна фактите и обстоятелствата, както ги е изложил прокурорът в ОА. Искам делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

АДВ.Г.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. На основание молбата, която изразиха пред Вас подсъдимите, има възможност делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

След изслушване на становището на страните съдът намира, че делото е подсъдно на РС-Пазарджик както родово, така и местно с оглед на повдигнатото обвинение, от една страна, и с оглед местоизвършването на престъплението.

На следващо място, съдът намира, че не са налице основания за прекратяване или спиране както на наказателното, така и на съдебното производство. Съдът намира, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на мерките за процесуална принуда съдът намира, че на този етап не са налице основания за тяхната отмяна или изменение и същите следва да бъдат потвърдени.

Искания за събиране на нови доказателства не са направени, поради което съдът не следва да се произнася.

Намира, че с оглед изявлението на страните делото може да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА мерките за неотклонение по отношение на И. К. К. - подписка, и Д. Я. Я. – задържане под стража.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС-Пазарджик по реда на глава 22-ра от НПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ: 1:

2:

Съдът разясни на подсъдимите правата по чл. 371 от НПК и същите бяха уведомени, че събраните в досъдебната фаза на процеса доказателства, както и евентуално направените от тях самопризнания могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

ПОДС. К.: Разбрах правата си.

ПОДС. Я.: Разбрах правата си.

След изслушване на становището на страните и с оглед на изложеното по-горе съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК, още повече че не е налице забраната по чл.369а от НПК, а именно повдигнатото на подсъдимите обвинение е за престъпление, в резултат на което не е причинено умишлено смърт, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Нямаме искания по доказателствата.

Съдът докладва постъпила справка за правното положение на подсъдимия Я. от Затвора Пазарджик.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме.

Съдът намира, че докладваното доказателство следа да бъде прието по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото справка за правното положение на подсъдимия Я. от Затвора Пазарджик.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава докладва, че делото е образувано по внесен от РП-Пазарджик обвинителен акт срещу И. К. К. и Д. Я. Я. за извършено от тях престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.5, във връзка с чл.194, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам какво да допълня извън обстоятелствата, включени в обвинителния акт. Няма да излагам обстоятелствата, които са подробно изложени и които поддържам.

ПОДС.К.: Наясно съм с повдигнатото обвинение, разбирам го. Наясно съм с основанията за образуване на делото. Запознат съм с всички обстоятелства, във връзка с обвинението.

ПОДС.Я.: Наясно съм с повдигнатото обвинение, разбирам го. Наясно съм с основанията за образуване на делото. Запознат съм с всички обстоятелства, във връзка с обвинението.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия К.:

ПОДС. К.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Всичко е така, както го е описал прокурорът в обвинителния акт.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия Я.:

ПОДС. Я.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Всичко е така, както го е описал прокурорът в обвинителния акт.

Съдът, като съобрази направените от подсъдимите самопризнания, намери, че същите се подкрепят от събраните в ДП доказателства, а именно: два броя протоколи за доброволно предаване и двата от 03.04.2020г. л.29-30, два броя разписки л.31-32, протокол за доброволно предаване л.41, три

протокола за оглед на местопроизшествие, ведно с придружаващите ги фотоалбуми л.42-63, два броя протоколи за доброволно предаване л.64-65, протоколи за разпит на свидетелите Н. Д., М. С., И. М., З. Ф., Й. Ч., И.н Д., Г. Т. – л.68, л.71-72, л.77, л.82, л.87-89, копия на документи за закупени стоки на чужд език л.90-94, три заключения на три броя СОЕ л.95-99, л.101-102, л.108-109, справка за съдимост на И. К. л.125, характеристична справка на И. К. л.126, ДСМПИС на И. К. л.127, справка за съдимост на Д. Я. л.131, характеристична справка на Д. Я. л.132, ДСМПИС на Д. Я. л.133.

От друга страна съдът намира, че гореизброените писмени, гласни доказателства и док.средства, както и веществени доказателства, са събрани в съответствие с процесуалния закон и за правновалидни.

По тези съображения и на осн.чл.372 ал.4 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимите без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатите срещу двамата подсъдими Я. и К. обвинения. Фактическата обстановка е подробно отразена в ОА и остана непроменена, поради което не намирам за необходимо да я излагам отново. Предвид направените самопризнания от подсъдимите, които се подкрепят от всички останали събрани по делото доказателства, може да се направи категоричен извод, че двамата подсъдими са извършили престъпленията, за които им е повдигнато обвинение с ОА. Следва да бъдат признати за виновни

и да получат съответно наказание. При определяне размера на наказанието лишаване от свобода, което законодателят е предвидил за престъпленията, извършени от двамата подсъдими, моля да вземете предвид като отегчаващи обстоятелства негативните характеристични данни за двамата, високата стойност на предмета на престъпленията, факта, че в кратък период са извършили няколко деяния, с което са демонстрирали трайни престъпни наклонности. По отношение на подсъдимия Я. следва да се вземе предвид, че е извършил пет деяния, които са включени в обхвата на дейността и следва да се отчете процесуалното му поведение, тъй като на няколко пъти стана причина за отлагане на делото. Като смекчаващи отговорността обстоятелства и за двамата следва да се отчетат чистото съдебно минало, младата възраст и направените самопризнания. Считам, че и за двамата подсъдими наказанието лишаване от свобода следва да се определи при превес на отегчаващите вината обстоятелства като няма пречка така определеното наказание да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Определеното наказание следва да се намали с една трета с оглед вида на производството, по което се разглежда делото. Солидарно следва да се възложат на двамата подсъдими разноските по делото. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

АДВ. Г.: Напълно споделям съображенията, изложени от държавното обвинение. Считам, че трябва да отчетем при определяне на наказанието процесуалното поведение на двамата подсъдимия в ДП, където подробно са разказали механизма на извършването на техните престъпни деяния и са изразили своето отношение към това, което са направили. По отношение на налагане на наказанието считам, че предвид младежката възраст, приложението на чл.66 от НК би изиграло своята роля, а вече ако някой от тях сметне, че му е малко, след това ще изтърпи и него. Считам, че това ще бъде достатъчно да изиграе своята роля на този етап. Моля за Вашия съдебен акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия К.: Каквото решавате вие, повече няма да правя така. Съжалявам.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия К.: Да не влизам в затвора.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Я.: Съжалявам, постъпихме грешно, повече няма да се повтори.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия Я.: да не влизам в затвора.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:54 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Съдът се занима с мерките за неотклонение по отношение на двамата подсъдими, като взе предвид, че по делото беше постановена присъда, с която подсъдимите бяха признати за виновни и им бяха наложени наказания лишаване от свобода съответно на подсъдимия К. в размер на една година и осем месеца, а на подсъдимия Я. – в размер на две години, чисто изтърпяване бе отложено за изпитателен срок от по четири години, намира, че необходимостта от изпълняване на мерките за неотклонение отпада.

С оглед на това, че мярката за неотклонение задържаният под стража на подсъдимия Я. ще бъде отменена, ще следва същият да бъде освободен още в съдебната зала.

С оглед на изложеното и на основание чл.309 ал.4 изр. 1-ви и изр.2-ро от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ мерките за неотклонение по отношение на подсъдимите И. К. К. – подписка, и Д. Я. Я. – задържане под стража.

ОСВОБОЖДАВА в съдебната зала подсъдимия Д. Я. Я..

ПРЕПИС от определението да се изпрати на Началника на Затвора Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред ОС-Пазарджик.

След влизане в сила на определението за отмяна на мярката за неотклонение и на двамата подсъдими препис от същото да се изпрати на Началника на РУ-Пазарджик при ОД на МВР – Пазарджик, с оглед преустановяване на контрол за изпълнението на мярката за неотклонение подписка по отношение на подсъдимия К..

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ: 1:

2:

Съдебното заседание приключи в 12:05 ч.

Председател: _____

Секретар: _____