

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 340

гр. София, 17.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XVII ВЪЗЗ. СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

Членове: Петър В.. Сантиров  
Виктория М. Станиславова

като разгледа докладваното от Снежина Колева Въззивно частно наказателно дело № 20211100604872 по описа за 2021 година

Производството е по глава XXII НПК, по чл. 341 , ал.2 във вр. с чл. 266, ал.4 НПК.

Образувано е по частна жалба срещу определение от 30.11.2021г. на СРС по н.ч.х.д. 10672/2020г. , 20 състав, с което е постановен отказ да се отмени глоба в размер 500 лева, наложена на адв. Б. в с.з. 21.09.2021г. Искането на адвокат Б. е да бъде отменена наложената му глоба.

Въззивният съд, след преценка на материалите по делото, намира че молбата е допустима – подадена е в законовия срок, а допуснатата неточност в титулната част на частна жалба не води до неяснота от кое лице се предявява и чий правен интерес цели да защити. Разгледана по същество е основателна .

Данните във връзка с наложената глоба на адв. Б. са следните :

Адв. Б. участва в съдебното производство по чнд № 10672/2020г. от с.з. на 27.05.2021г., в което след предявено от него възражение по разпита на свидетел е изразил становище по водене на делото, което с основание на първият съд го е възприел и разгледал като възражение за отвод на съда, а след отказа на съда да го стори е поискал провеждане на звукозапис в с.з., какъвто е отказан. Извършвани са съответни действия по събиране и проверка на доказателства .

В следващото съдебното заседание от 21.09.2021г., след проверката на явилите се страни по делото, адв. Б. поискал да не се дава ход на делото, поради твърдени уважителни причини за неявяването подс.К..

Съдът се е произнесъл по искане на адв. Б. за провеждане на звукозапис, като отказа на съда е преценен от защитника като ново основание за искане за отвод на съдебния състав.

След становище на поверениците на частния тъжител по въпросите за хода на делото и

отвода, председателят на съдебния състав поискал адвокатската карта на адв. Б. и след проверка я е върнал. Председателят на състава изложил съображения, че адв. Б. нарушава на реда в съдебната зала и прави невъзможно провеждането на с.з., не давайки възможност и пречейки на съдебния състав да го проведе с едновременно говорене с председателя на състава с жестикулиране, мимически гримаси, търсене на причини за отвод. Изтъкнато е, че както в предходното с.з., така и в това от 21.09.21г. съдът бил принуден да прави непрекъснати забележки за реда в залата и реда на с.з., за чието отразяване в протокола от с.з. отсъствало нормативно задължение и че се използвало от адвоката като основание за интерпретация работата на първия съд; за твърдения за сезиране на институции с жалби по водене на делото. В протокола е отразено, че многократните апели и забележки да спазва реда в с.з. не довели до

корекция в поведението, при което е поискано съдействие от органите на съдебна охрана, предвид демонстрирано от защитника поведение и в посоченото и в предходно с.з. При тези мотиви на адв. П. Б. е наложена глоба в размер на 500 лева .

С писмена молба от 30.11.2021г. санкционираният е поискал отмяна на глобата.

С протоколно определение от 30.11.2021г., съставът на СРС при мотиви, че липсват основания за отмяна на определението от предходно с.з., т.к. е преценил поведението на адв. Б. като проява на груби нарушения и несъобразяване на разпорежданията на председателя за осигуряване на ред в залата, е отказал да отмени наложената на адв. Б. глоба „за процесуалното му поведение в проведеното на с.з. 21.09.2021г., което е демонстрация на превратно разбиране и упражняване на права на защитник, стигащо до злоупотреба“.

При тези данни по делото настоящият въззивен състав не намира основание, за да се квалифицира поведението на защитника като „грубо нарушение“.

В протокола от съдебно заседание от 21.09.2021г. липсват отразени действия по жестикулиране, мимики и едновременно говорене с председателя на състава, които се сочат в мотивите на акта от тази дата, като реализирани от адв. Б.. Отсъства вписване и на направени забележки и предупреждения от председателя.

Посоченото препятства проверката на вида, характера, естество и повтаряемостта на действията/бездействията, довели до определянето им като „грубо нарушение“.

Макар, в принципен план СРС да е прав в тълкуването, че НПК не изисква непрекъснато отразяване на направени забележки, то в конкретния случай без тази „констативна част“ за действията на съответното лице, респ. за предупрежденията / по арг. от чл. 267, ал.1 НПК/ и разпорежданията на председателя не би могло да се предприеме обосновано санкциониране. В такива случаи възпроизвеждането в протокола на действията в тяхната последователност е необходимо и с оглед чл. 129, ал.1 от НПК.

Що се отнася до очертаното от СРС поведение на адв. Б. като „търсене причини за отвод“, то настоящият състав намира, че еднократното упражняване на такова възражение в с.з. от 21.09.21г. / дори и да е второ такова, с оглед заседанието от м. май/ не може да се квалифицира като проява на „грубо нарушение“.

При тези съображения наложената на страната глоба следва да се отмени, като на доводите в жалбата на адв.Б. за допуснати нарушения при разглеждане на делото в това производство не може да се даде отговор.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение от 30.11.21г. на СРС, 20 състав, н.о., по нчхд № 10672/2020г. с което е оставено без уважение искане за отмяна на наложената на адв. Б. в с. з. от 21.09.2021 г. глоба в размер на 500 лева и вместо това:

**ОТМЕНЯ** наложената адвокат **П. Е. Б.** глоба в размер от 500 лева .

Определението не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_