

ПРОТОКОЛ

№ 5915

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ
Съдебни ВЕЛИЧКА СТ. НИКОЛОВА
заседатели: РОСИЦА ИВ. ЯНАКИЕВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
и прокурора З. Хр. К. Д. Цв. Ц. М. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ
Частно наказателно дело № 20241110201720 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А., редовно призовано е доведено чрез ГД „Охрана“ от СЦЗ, явява се лично.

ЗАЩИТНИКЪТ на ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. - АДВОКАТ И. А., редовно уведомен от предходно заседание, се явява.

СРП с представител **ПРОКУРОР Д. Ц.**, редовно уведомена от предходно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил от СГС заверен препис от влязло в сила на 01.11.2023г. споразумение по НОХД №2469/2022г. по описа на СГС. **ПРЕДСТАВЯ СЕ** предложението на СГП за кумулиране на осъжданията на осъдения А., като по образуваното НЧД при СГС няма развитие и делото не е насрочвано.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА електронна справка за съдимост, както и справка по НОХД №8719/2019г. по описа на СРС, 14-ти състав като са приложени към настоящото производство **ЗАВЕРЕНИ ПРЕПИСИ** от постановени влезли в сила съдебни актове на съдилища от ФРГ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от Зам.-Председателя при СГС, с която се посочва, че спрямо осъдения А. е налице едно висящо НЧД по кумулиране на присъди на доклад на съдия Петър Стоицев, по което липсва постановен съдебен акт за насрочване, като останалите две НЧД-та за групиране на осъжданията са били прекратени в по-ранен момент.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ И. А.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на осъденото лице съгласно справка БДС, както следва:

*А. М. А., роден на ..., българин, български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран в частния сектор, неженен, с две деца, осъждан, ЕГН *****.*

Майка – АМ..

Баща - ММ.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на **ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.** в настоящото производство.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Разбирам правата си. Нямам въпроси. Нямаме възражения за отвод на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ на основание чл.276, ал.1 НПК.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с посочване на правното основание за образуването на производството и с прочитане на предложението на СРП от 02.02.2024г. на прокурора З. К..

(Прочете се.)

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението на СРП. Доколкото сме запознати с новото определение на СГС, което все още не е отразено в свидетелството за съдимост, но е влязло в сила, моля да го имате предвид при определяне на наказанието, защото и за него са налице тези основания. Нямам други искания.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ И. А.: Поддържам искането. Считам, че правилно е присъдата, която е по дело № 469/2022г. на СГС, която е за една година и шест месеца да бъде включена към първата извършена кумулация. Понеже прокурорът предлага да се кумулира към втората група присъди смятам, че ще е по-правилно да се кумулира към първата група присъди, като наложите наказание, при което да бъде приспаднато изтърпяното до момента. По отношение на кумулирането на втората група присъди не възразявам да бъде извършено като се противопоставям само на приложението на чл.24 от НК за увеличаване на наказанието. Нямам други искания.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Поддържам казаното от моя защитник. Аз искам да представя една грамота от директора на ГДИН. Бих искал и да представя характеристики от училището, което посещавам в СЦЗ и поведението ми относно целия затвор като цяло.

На основание чл.283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, намирайки, че производството е изяснено от фактическа страна

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, налице са основанията на чл.25 от НК за определяне на едно общо наказание по предложените от СРП присъди, които са подробно изложени в предложението. Като наказанието следва да бъде в най-тежкото определено измежду всички - две години „лишаване от свобода“ при строг режим. По отношение на новото станало известно от СГС считам, че не е налице пречка, доколкото наказанието е по-малко, а именно една година и шест месеца то да бъде включено в тази група, доколкото са налице обстоятелствата по чл.25 и чл.23 от НК по отношение на него спрямо тези присъди. Принципно не съществуват пречки да бъде включено и в предната група, но като цяло това нещо не би било по-благоприятно, тъй като не се изменя правния статус на лицето. Общото наказание, което е било в предната група дори е било по-голямо, именно две години и три месеца. Моля да се определи едно общо наказание между посочените две присъди и основната присъда на СГС, като се приложи и чл.24 от НК.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаеми господин Председател, съдебни заседатели, считам, че новото определение на СРС от 2023г. с наложеното

наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и шест месеца следва да бъде групирано към първата група от наказания, което е по НОХД №8719/2019г., тъй като деянието е извършено на 22.03.2015г. Наложено общо наказание при първата група от кумулацията към настоящият момент е изтърпяно като на основание чл.25 от НК следва да бъде приспаднато една година и шест месеца при изтърпяното вече наказание от две години и три месеца. По отношение на втората група наказания, които един път вече са кумулирани и към тях добавяме последната присъда влязла в сила от 23.01.2024г., която е десет месеца следва да бъде кумулирана към тях като бъде определено едно общо най-тежко наказание, а именно две години. Считам, че не следва да се прилага разпоредбата на чл.24 от НК. Разпоредбата на чл.24 от НК не е императивна и законодателят е предоставил правна възможност на съдебния състав да прецени дали същата да бъде приложена. При предходно групиране на наказания същата не е била приложена съвсем правилно като подробни мотиви има изложени от съдебния състав в тази насока. Да не се прилага същата се потвърждава и в днешното съдебно заседание, тъй като осъденото лице представи писмени доказателства за добро поведение, за получени награди и грамоти в мястото за лишаване от свобода и следва да обърне внимание, че и самите присъди, които са му наложени са за престъпления от общ характер наистина. Формално погледнато това са тежки умишлени престъпления, но ако се погледне в детайли това са за кражба на хранителни стоки от хранителни магазини, като стойността на хранителните стоки е от порядъка на 100-200 лева. Няма данни тези стоки да са с цел препродажба или за друг вид търговка дейност. Те са били предназначени за лична консумация на лицето, поради което считам, че не се налага да бъде прилагана разпоредбата на чл.24 от НК, тъй като целите на наказанието посочено в чл.36 от НК би се осъществило с присъда от две години.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Поддържам казаното от моя защитник. Моля да бъде направено необходимото всичко, да бъде приспаднато всичко. Аз се обърках тотално и не знам кое в коя група е. Обърках си живота още от дете. Имаха някакви надежди към мен родителите ми. Вкараха ме в училище. Завърших първо 8-ми клас. След това дойдохме в София и животът ме сблъска с грубото и другото на живота.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Моля тази присъда, която каза моят защитник да бъде вкарана, където трябва - в коя от двете групи нямам

представа, но да бъде приспадната от сегашната присъда, която изтърпявам. Аз имах и разговор с Вас (*Визира адвокат И. А.*), каза ми, че ще стане проблем в СГС, не ми зачетеха едно лежане от три месеца, макар че имаше задържане под стража. Станало е недоразумение. Затвора казват, че съм бил с присъда, но вече прокуратурата след три молби и най-накрая отидох на дело, за да ми отменят задържането. Моля да ми постановите една окончателна присъда в рамките на две години. Дори и да уважите увеличението от прокурора, направете така, че е да е добре и за двете страни - и Вие да сте уважили искането, и прокурорът да е получил своето, и трите страни да сме доволни.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЪТ, като съобрази характера и същността на производството, предвид предложението на прокурора и събраните в наказателното производство доказателства **НАМИРА** за установено от фактическа и правна страна следното:

Наказателното производство е образувано въз основа на предложение на прокурор по чл.306, ал.1, т.1 от НПК. Съдът по кумулацията е задължен и съгласно тълкувателна практика на ВКС да събира всички възможни доказателства, които касаят установяването факта на осъжданията на конкретното осъдено лице. Съдът в производството по кумулацията следва да прилага закона като принципно не се счита за обвързан от предложението на прокурора в случай, че в него не са отразени всички осъждания, които са релевантни за процеса. В производството по кумулация важи принципът на законоустановеността. Прилага се и т. нар. ревизионно начало, при което съдът не се счита за обвързан от групиранията на предходните съдилища. Съдът е задължен да съобрази релевантните осъждания в тяхната цялост, включително и за наличието на такива, за които има доказателства за осъждания въз основа на влезли в сила съдебни актове на съдилищата от някои от държавите членки на Европейския съюз – съгласно чл.8, ал.2 от НК. Безспорно съдът следва да съчетава приложението на принципа за най-благоприятно третиране при групирането на влезлите в сила присъди, но също така съдът е задължен да прилага и принципите на законоустановеността и наказуемостта в процедурата по кумулиране.

От всички събрани доказателства по делото спрямо осъденият А. **СЛЕДВА ДА СЕ ОТЧЕТЕ**, че осъжданията му от №1 до №13 (включително) от справката му за съдимост не са релевантни за процеса. Осъждането под №13 от справката за съдимост е в сила от **20.11.2013г.** като последващите осъждания на осъденият А. касаят престъпления извършени след **20.11.2013г.**

СЪДЪТ ОТЧИТА, че не следва да се включват в процедурата по кумулиране и двете осъждания на РС Билефелд, ФРГ, а именно:

1.). С присъда в сила от 23.09.2016г. на РС Билефелд по **НД № 100 Ds-587/ Js 26/16-5/16 г.** като на осъденият А. е наложено наказание парична глоба в размер на **30 дневни ставки от по 25 евро за всяка**, и

2.). С присъда в сила от 12.10.2017г. на РС Билефелд по **НД № 33 Cs-**

201/ Js 71/17-452/2017г. като на осъденият А. е наложено наказание парична глоба от **120 дневни ставки от по 10 евро всяка** за извършено престъпление кражба.

Тези наложени наказания от определени дневни ставки в определен размер не са предвидени като санкции по българския НК, респективно същите не следва да се включват при анализа на осъжданията в настоящото производство.

СЪДЪТ ОТЧИТА релевантен факт съгласно, който осъждането по НОХД № 2469/2022г. по описа на СГС в сила от 01.11.2023г., води до промяна на изложените обстоятелства в предложението на прокурора, респективно това осъждане предопределя и предполага извършването на кумулация на осъжданията на осъдения А. в по-голям мащаб.

СЪДЪТ ОТЧИТА, че в настоящото производство се обособяват три групи кумулации и три групи осъждания в следния смисъл.

I.). Към първата група кумулации следва да се включат следните 5 (пет) осъждания:

1.). С влязла в сила на **23.06.2016г.** присъда по **НОХД № 17882/2015г. по описа на СРС** за извършено на **14.01.2015г.** престъпление по чл.196 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **5 (пет) месеца**.

2.). С влязло в сила на **15.07.2019г.** споразумение по **НОХД № 20 982/2015г. по описа на СРС** за извършено в периода **04.03.2015г. - 11.03.2015г.** престъпление по чл.196 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **9 (девет) месеца**.

3.). С влязла в сила на **10.02.2020г.** присъда по **НОХД № 9125/2016г. по описа на СРС** за извършено на **29.06.2015г.** престъпление по чл.196 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **2 (две) години**.

4.). С влязло в сила на **13.07.2020г.** споразумение по **НОХД № 8719/2019г. по описа на СРС** за извършено в периода **02.04.2016г. до 23.04.2016г.** престъпление по чл.196 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **7 (седем) месеца**.

5.). С влязло в сила на **01.11.2023г.** споразумение по **НОХД № 2469/2022г. по описа на СГС** за извършено **22.03.2015г.** престъпление по чл.199 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **1 (една) година и 6 (шест) месеца**.

Тези (изброени) пет осъждания не са разделени помежду си с влезли в сила съдебни актове (присъди). При съпоставяне на датите и на извършените престъпления и датите, на които влизат в сила при това положение следва да се определи общо най-тежко наказание измежду тези осъждания, а именно **наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години, което следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг режим“.**

II.). Към втората група кумулации следва да се включат следните 2 (две) осъждания:

1.). С присъда в сила и изпълнима от 23.09.2016г. на РС Билефелд по НД № 39 Ds-202 Js 4339/16-2763/16г. на осъдения А. е наложено ефективно наказание „лишаване от свобода“ като общо най-тежко наказание за срок от **8 (осем) месеца за извършени множество от престъпления на кражби (общо **6**) в периода от 15.07.2016г. до 31.08.2016г.**

2.). С присъда в сила и изпълнима от 16.04.2018г. на РС Билефелд по НД № 10 Ls-201/ Js 1598/17-45/18г. на осъдения А. е наложено ефективно наказание „лишаване от свобода“ като общо най-тежко наказание за срок от **1 (една) година и 4 (четири) месеца за извършени множество от престъпления на кражби (общо **11**) в периода от 15.09.2016г. до 17.10.2017г.**

За тези две осъждания са събрани доказателства, че се основават на осъждания на съдилища от държава членка на Европейския съюз. Независимо, че в справката за съдимост не са отразени тези осъждания, то са налице влезли в сила съдебни актове, които съдът следва да зачете на основание чл.8, ал.2 от НК и при това положение в съответствие с принципите на НПК и НК при съпоставяне на датите и на извършените престъпления и датите, на които влизат в сила, следва да бъде определено едно общо най-тежко наказание измежду тези две осъждания като се определи за ефективно изтърпяване наказание „лишаване от свобода“ за **срок от 1 (една) година и 4 (четири) месеца**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг режим“.

III.). Към втората група кумулации следва да се включат следните 4 (четири) осъждания Към третата група кумулации следва да се включат следните осъждания:

1.). С влязло в сила на 16.05.2023г. споразумение по НОХД № 3309/2022г. по описа на СРС за извършено на 29.08.2021г. престъпление по чл.196 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **6 (шест) месеца.**

2.). С влязло в сила на 06.07.2023г. споразумение по НОХД № 3655/2023г. по описа на СГС за извършено на 12.06.2022г. престъпление по чл.199 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **2 (две) години.**

3.). С влязло в сила на 23.08.2023г. споразумение по НОХД № 3888/2023г. по описа на СГС за извършено на 06.07.2022г. престъпление по чл.199 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **2 (две) години.**

4.). С влязло в сила на 23.01.2024г. споразумение по НОХД № 15209/2023г. по описа на СРС, 9-ти състав за извършено на 08.08.2022г. престъпление по чл.196 от НК е наложено на осъдения А. ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **10 (десет) месеца.**

Тези (изброени) четири осъждания не са разделени помежду си с влезли в сила съдебни актове (присъди). При съпоставяне на датите и на извършените престъпления и датите, на които влизат в сила при това положение следва да се определи общо най-тежко наказание измежду тези осъждания, а именно **наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години, което следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг режим“.**

Във всяка от трите групи кумулации (**I, II, III**) са кумулирани множество осъждания, като при всяка от тях са определени поотделно три общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“. Тези общо три най-тежки наказания „лишаване от свобода“ не могат да се кумулират помежду си в едно крайно общо най-тежко наказание „лишаване“, тъй като съдът отчита датите на извършване на всички престъпления по осъжданията в трите групи кумулации (**I, II, III**) и датите, на които са влезли в сила съдебните актове за тях.

При това положение в съответствие с института на чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК всяко от трите определени общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“ – 2 (две) години за първата група кумулации (**I**); 1 (една) година и 4 (четири) месеца за втората група кумулации (**II**) и от 2 (две) години за третата група кумулации (**III**) следва да бъдат изтърпени поотделно ефективно при първоначален строг режим.

Съдът счита, че в настоящото производство са налице предпоставките за приложението на чл.24 от НК. Подходът на съда за приложението на чл.24 от НК с оглед ефективното постигане на целите на чл.36 от НК следва да бъде еднакъв и спрямо определените три общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“ в рамките трите групи от кумулации по осъжданията (**I, II, III**) на осъдения А..

I.). Сборът на наложените наказания „лишаване от свобода“ от първата група кумулации е 5 (пет) години и 3 (три) месеца. Определеното от съда общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ от 2 (две) години може да бъде увеличено до $\frac{1}{2}$, като сборът на увеличеното наказание не следва да превишава сбора на наказанията в цялата група, както и сбора на наказанията „лишаване от свобода“ (наказанието от същия вид – виж съдържанието на разпоредбата на чл.24 от НК), лимитирани в общата част на НК от 20 (двадесет) години и 30 (тридесет) години. При това положение с приложението на чл.24 от НК общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години следва да бъде увеличено с 1 (една) година (което е $\frac{1}{2}$ от размера на общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“), при което **крайният размер на увеличеното общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ от първата група кумулации е 3 (три) години, което следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг режим“.**

II.). Сборът на наложените наказания „лишаване от свобода“ от втората група кумулации е 2 (две) години. Определеното от съда общо най-тежко

наказание „лишаване от свобода“ от 1 (една) година и 4 (четири) месеца може да бъде увеличено до $\frac{1}{2}$, като сборът на увеличеното наказание не следва да превишава сбора на наказанията в цялата група, както и сбора на наказанията „лишаване от свобода“ (наказанието от същия вид – виж съдържанието на разпоредбата на чл.24 от НК), лимитирани в общата част на НК от 20 (двадесет) години и 30 (тридесет) години. При това положение с приложението на чл.24 от НК общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 (една) година и 4 (четири) следва да бъде увеличено с 4 (четири) месеца (което е до $\frac{1}{2}$ от размера на общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“), при което **крайният размер на увеличеното общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ от втората група кумулации е 1 (една) година и 8 (осем) месеца, което следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг режим“.**

III.). Сборът на наложените наказания „лишаване от свобода“ от третата група кумулации е 5 (пет) години и 4 (четири) месеца. Определеното от съда общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ от 2 (две) години може да бъде увеличено до $\frac{1}{2}$, като сборът на увеличеното наказание не следва да превишава сбора на наказанията в цялата група, както и сбора на наказанията „лишаване от свобода“ (наказанието от същия вид – виж съдържанието на разпоредбата на чл.24 от НК), лимитирани в общата част на НК от 20 (двадесет) години и 30 (тридесет) години. При това положение с приложението на чл.24 от НК общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години следва да бъде увеличено с 1 (една) година (което е $\frac{1}{2}$ от размера на общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“), при което **крайният размер на увеличеното общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ от третата група кумулации е 3 (три) години, което следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг режим“.**

Приложението на чл.24 от НК е правна възможност, която се основава на строго нормирани в НК императивни правила. Съдебният състав отчита, че осъденият А. М. А. по българското право има 22 (двадесет и две) осъждания за извършени престъпления кражби и грабежи, които не касаят отнемането само на хранителни продукти, но и други видове вещи, които имат материално и стойностно изражение. На територията ФРГ осъденият А. М. А. също е извършил множество престъпления, които по изчисления на съда възлизат около 20 (двадесет) извършени престъпления кражби на различни видове вещи.

Съдът счита, че целите на чл.36 от НК в рамките на трите определени общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“ във всяка от трите групи кумулации (I, II, III) съответно от 2 (две) години; от 1 (една) година и 4 (четири) месеца и от 2 (две) година не могат да бъдат постигнати, при което следва да бъде приложен институтът на чл.24 от НК. Съдебният състав отчита, че осъденият А. е наказван за множество престъпления (в съвкупност) при условията на опА. рецидив, при което приложението на чл.24 от НК не става правна възможност, а става задължително условие за приложение с постигането на целите на наказанието на чл.36 от НК.

.....

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА ИЗЛОЖЕНИЕТО на своите мотиви към съдебния си акт.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. започва да вика и крещи към съдебния състав, като му говори на висок тон.

СЪДЪТ УКАЗВА на **ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.** да не прекъсва съдебния състав, да спазва реда в залата, да не възпрепятства изложението на мотивите към съдебния акт, да изчака произнасянето на съда и след това може да подаде жалба пред СГС според правния си интерес, ако приеме за необходимо.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. не желае да се вслушва в указанията на съда и продължава да говори на висок тон към съда. Отправя обидни реплики към председателя на съдебния състав, че е дрогиран.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: От три години затвор ми ги направихте петнадесет години. Искam протокол от съдебното заседание. Вие взимате някаква дрога.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ от съдебно заседание **ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.** чрез служителите на ГД „Охрана“ от съдебна зала, за може спокойно да продължи с изложението на своите мотиви към съдебния си акт, с разяснение, че след завършването на произнасянето на съда, същият ще бъде върнат отново, за да бъде запознат със съдържанието на мотивите на съда и неговото определение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. при извеждането му от ГД „Охрана“, като служителите на МП веднага му поставиха белезници, продължава да говори на висок тон към съда и отправя обиди към Председателя на състава, че е дрогиран.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Не искам да ме връщате обратно. Няма да се върна. Да видим как ще стане.

.....

СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА ИЗЛОЖЕНИЕТО на своите мотиви към съдебния си акт.

Увеличаването на всяко от трите общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“ в рамките на трите групи кумулации (I, II, III) не е израз на възмездие. В настоящия случай е извършено от състава с оглед реалното постигане на основните цели на материалния закон да се въздейства поправително и превъзпитателно спрямо осъденото лице А. М. А.. **СЪДЪТ ОТЧИТА** съгласно справките в затворническото досие на осъдения А. и

съгласно доклада на затворническата администрация за ефекта на упражняваното до момента корекционно въздействие на търпените наказания „лишаване от свобода“, че наложените му до момента ефективни наказания „лишаване от свобода“ не са го възпирали да се въздържа от извършване на престъпления. Според затворническата администрация осъденият А. М. А. формално е изразявал съгласие и самопризнания за сключване на споразумения по наказателните си дела. Според доклада на затворническата администрация в затворническа среда осъденият А. М. А. е конфликтен и агресивен. Същият не се съобразява с реда в Софийски централен затвор и не се поддава на корекционно въздействие чрез упражняваната наказателна репресия. Спряно него са били налице и образувани дисциплинарни производства с наложени му дисциплинарни наказания по ЗИНСЗ, независимо от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, че същият е бил награждаван от затворническата администрация за постигнати резултати. Според съда ефективната наказателна репресия, която следва да бъде упражнявана спрямо осъденият А. М. А., следва да се насочи към това същият да се въздържа от извършване на престъпления и да се превъзпита към спазването на законите в страната. Осъденият А. М. А. проявява чувство на безнаказаност в затворническа среда, като същият проявява, дори безотговорност към превъзпитаването си. Според доклада на затворническата администрация осъденият А. М. А. на практика е непоправим. Такова е и вътрешното убеждение на съдебния състав и при това положение съдът счита, че приложението на чл.24 от НК е задължително условие за постигането на целите на закона, една, от които е да се отнеме за продължителен период от време възможността осъденият А. да извършва престъпления, докато е на свобода и предвид това, че наложените му до момента наказания „лишаване от свобода“ в различен размер изначално не са постигнали тази цел. В заключение съдът отчита, че осъденият А. има трайно изградени престъпни навици и крайно отрицателни модели на поведение. Същият има престъпен, краен и устойчив мироглед да накърнява чуждата собственост и нейната неприкосновеност, при отчитане и, че при грабежите е накърнявал и неприкосновеността на човешката личност. При това положение следва да се отдаде превес на личната превенция от реално постигане на целите на наказанието по чл.36 от НК чрез установения предупредителен и превъзпитаващ ефект.

В тази насока съдът се позова на влезлите в сила решения по НЧД №13/2021г. по описа на СГС, по НЧД №5078/2021г. по описа на СГС по сходни казуси.

*„Съдът следва да съобрази целите на наказанието, които са свързани, както с личната, така и с генералната превенция. Те не са откъснати една от друга, а се намират в диалектическа връзка, при което **индивидуалната превенция може да се разгледа като средство за осъществяване на общата**”*– Р № 36/ 03.02.2000 г. по н.д. № 755/ 1999 г. на II н.о. на ВКС .

Съдът намира, че осъдения А. М. А., с оглед изградения у себе си престъпен мироглед, не се е повлиял по никакъв начин от наказанията, които са му били налагани по осъжданията му, и които е изтърпял в пенитенциарна

институция.

**По тези съображения,
СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

I.).1.). ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 от НК едно общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ спрямо **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* *(и със снета по делото самоличност)* по осъжданията му по 1.). **НОХД № 17882/2015г. в сила от 23.06.2016г.; по 2.). НОХД № 20982/2015г. по описа на СРС в сила от 15.07.2019г.; по 3.). НОХД № 9125/2016г. по описа на СРС в сила от 10.02.2020г.; по 4.). НОХД № 8719/2019г. по описа на СРС в сила от 13.07.2020г. и по 5.). НОХД № 2469/2022г. по описа на СГС в сила от 01.11.2023г.,**

а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 (две) години , което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2 б.„б“ ЗИНЗС.

I.).2.). УВЕЛИЧАВА на основание чл. 24 НК размерът на определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода от **2 (ДВЕ) ГОДИНИ**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2 б.„б“ ЗИНЗС **с 1 (ЕДНА) ГОДИНА**, като общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“ в увеличеният размер наложено на **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* *(и със снета по делото самоличност)* **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ В КРАЕН ОБЩ РАЗМЕР на 3 (ТРИ) ГОДИНИ НАКАЗАНИЕ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС.

II.).1.). ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 от НК едно общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ спрямо **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* *(и със снета по делото самоличност)* по осъжданията му по 1.). **НД № 39 Ds-202 Js 4339/16-2763/16г. на РС Билефелд в сила от 23.09.2016г. и по 2.). НД № 10 Ls-201/ Js 1598/17-45/18г. РС Билефелд в сила от 16.04.2018г.**

а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 (една) година и 4 (четири) месеца, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим.

II.).2.) . УВЕЛИЧАВА на основание чл. 24 НК размерът на определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода от **1 (ЕДНА) ГОДИНА И 4 (ЧЕТИРИ) МЕСЕЦА**, което на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим спрямо **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* *(и със снета по*

делото самоличност) **с 4 (ЧЕТИРИ) МЕСЕЦА** като с увеличеният размер на наказанието „лишаване от свобода“ **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ В КРАЕН ОБЩ РАЗМЕР на 1 (ЕДНА) ГОДИНА и 8 (ОСЕМ) МЕСЕЦА НАКАЗАНИЕ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС.

III.).1.).ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 от НК едно общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ спрямо **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* (*и със снета по делото самоличност*) по осъжданията му **1.). по НОХД №3309/2022г. по описа на СРС в сила от 16.05.2023г.; 2.). по НОХД 3655/2023г. по описа на СГС в сила от 07.06.2023г.; 3.). по НОХД №3888/2023г. по описа на СГС в сила от 23.08.2023г. и 4.). по НОХД №15029/2023г. по описа на СРС в сила от 23.01.2024г.,**

а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от **2 (две) години**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2 б. „б“ ЗИНЗС.

III.).2.). УВЕЛИЧАВА на основание чл. 24 НК размерът на определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода от **2 (ДВЕ) ГОДИНИ**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2 б. „б“ ЗИНЗС **с 1 (ЕДНА) ГОДИНА**, като общото най-тежко наказание „лишаване от свобода“ в увеличеният размер наложено на **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* (*и със снета по делото самоличност*) **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ В КРАЕН ОБЩ РАЗМЕР на 3 (ТРИ) ГОДИНИ НАКАЗАНИЕ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“**, което да бъде изтърпяно ефективно при първоначален „строг“ режим на основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС.

IV.). ОПРЕДЕЛЯ всяко от трите общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“ в увеличените им размери по реда на чл.24 от НК – по пунктове **I.).2.); II.).2.) . и III.).2.);** **ДА БЪДАТ ИЗТЪРПЕНИ ВСЯКО ПООТДЕЛНО.**

ПРИСПАДА на основание чл.25, ал.2 от НК и чл.59, ал.2 вр. ал.1 от НК спрямо **ОСЪДЕНИЙТ А. М. А., С ЕГН: ******* (*и със снета по делото самоличност*) от размерите на трите увеличени по реда на чл.24 от НК общи най-тежки наказания „лишаване от свобода“ времето, през което същият отчасти и/или изцяло е търпял наказанията „лишаване от свобода“ в рамките на кумулираните му осъждания и времето, през което е търпял ограничения на свободното си придвижване по реда на ЗМВР и НПК в рамките на кумулираните му осъждания.

Определението на съда може да бъде обжалвано и/или протестирано

пред СГС в 15 (петнадесет) дневен срок от днес по реда на глава XXI от НПК.

Заверен препис от съдебния акт да се изпрати на Бюро съдимост при СРС за сведение и изпълнение след влизането му в сила.

Препис от протокола да се издадат на страните при поискване без нарочна молба.

След изготвянето на протокола за сведение **ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СГП** препис от диспозитива на съдебния акт.

Препис от съдебния протокол **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на осъдения А. чрез Началника на СЦЗ за лично информироване.

СЛЕД КРАЯ НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. по разпореждане на съда **СЕ ДОВЕДЕ** в съдебна зала пред съдебния състав чрез служителите на ГД „Охрана“. С цел сигурността в съдебната зала по преценка на служителите на МП от ГД „Охрана“ и по тяхна молба, спрямо **ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.** не се свалиха белезниците му, поради проявата на агресивно поведение в конвойната на Софийски районен съд.

(Изпълни се.).

СЪДЪТ ЗАПОЗНА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. със съдържанието на мотивите на съда и постановените от съда определения по кумулираните му осъждания.

(Изпълни се.).

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. вика и крещи заплашително и агресивно към съдебния състав, като му говори на висок тон.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А.: Вие тука ме доведохте само, за да си правите гаргара с мен. Как от 2 (две) години ми ги направи 7 (седем) години?

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. М. А. продължава да вика и крещи към съдебния състав. **СЪЩИЯТ СЕ ИЗВЕДЕ** от съдебна зала чрез служителите на ГД „Охрана“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____