

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12123

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на
двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110168436 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от П. Р. П. срещу „Застрахователна компания Лев
Инс“ АД.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на
исковата молба.

Съдът, като провери редовността на исковата молба и допустимостта на
предявените искове, намира следното:

По доказателствата:

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими,
относими и необходими, поради което следва да бъдат приети.

Доказателственото искане за допускане на съдебна автотехническа експертиза
следва да бъде уважено по задачите, формулирани от ищеца в исковата молба и от
ответника в отговора на исковата молба.

Искането на ищеца по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да
представи преписка по щета № 0000-5000-21-000540 следва да бъде уважено,
доколкото документите, съдържащи се в същата, са относими и необходими за
изясняване предмета на спора. В останалата част искането по чл. 190 ГПК за
задължаване на ответника да представи застрахователна полица следва да бъде
оставено без уважение, доколкото не се оспорва наличието на застрахователно
правоотношение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито
съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по

която, след запознаване с приложените по делото писмени доказателства, да отговори на въпросите, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – Йордан Донев Йорданов, моб. тел.: 0887 622 062.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., от които 200 лв., вносими от ищеца, и 200 лв., вносими от ответника, в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответника **в едноседмичен срок** от връчване на препис от настоящото определение да представи по делото преписка по щета № 0000-5000-21-000540, като **УКАЗВА** на ответника, че при непредставяне на исканите документи в срок, съдът може да приложи последиците по чл. 161 ГПК – да приеме за установени фактите, за установяване на които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника по чл. 190 ГПК за представяне на застрахователна полица.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.04.2024 г. от 14.00 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определението.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Производството е образувано по искова молба на П. Р. П. срещу „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 432 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че във връзка с настъпило па 22.06.2021 г. ПТП, представляващо застрахователно събитие, е образувана щета при ответното дружество № 0000-5000-21-000540, в качеството му на застраховател по „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредите – водач на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“ с рег. № СО 7969 ВР. Сочи, че по щетата ответното дружество е изплатило обезщетение за нанесени щети на собствения на ищеца мотоциклет марка „БМВ“, модел „R 1200 GS Adventure“, с рег. № СО 2602 А, рама № WB10A0205GZ771860, в размер на 11 797,91 лв. Твърди, че вследствие на увреждането е настъпила тотална щета по отношение на собствения му мотоциклет, чиято действителна стойност възлиза на сумата от 24 000 лв., а размерът на запазените части – на 4800 лв. Въз основа на горното сочи, че размерът на действителните вреди възлиза на сумата от 19 200 лв., поради което счита, че обезщетението не отговаря на действителния размер на вредите. При тези твърдения иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **7402,09 лв.**, представляваща разлика между действителните вреди и изплатено обезщетение, **ведно със законната лихва** от 14.12.2023 г. до окончателното изплащане, както и сумата от **1662,38 лв.**, представляваща обезщетение за забава за периода от 13.12.2021 г. до 13.12.2023 г.

Ответното дружество в депозирания в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК отговор на исковата молба оспорва иска по основание и размер. Счита, че с изплащане на обезщетение в размер на 11 797,91 лв. отговорността му е реализирана в пълен размер. Оспорва претенцията като завишена. Твърди, че пред ответното дружество до момента не било постъпило уведомление, според което собственикът не е съгласен с така определеното обезщетение. Поддържа, че искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

На основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване следва

да се отделят следните обстоятелства: наличието на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния лек автомобил марка „Фолксваген“, молел „Голф“ с рег. № СО 7969 ВР към датата на процесното ПТП – 22.06.2021 г., завеждането на извънсъдебна претенция при ответника по щета по ГО № 0000-5000-21-000540 и заплащане по нея в полза на ищеца на сумата от 11 797,91 лв. на 13.12.2021 г.

По иска с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ в тежест на ищеца е да докаже кумулативното наличие на следните обстоятелства: 1) противоправно поведение на лице, с което ответникът се намира в застрахователно правоотношение, в причинна връзка с което са настъпили вреди и установяване на техния размер (деликт); 2) наличие на валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между причинителя на вредата и ответното застрахователно дружество. При доказване на горните предпоставки в тежест на ответника е опровергаване на презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД за вина на причинителя на вредата, както и установяване погасяването на претендираното вземане.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение да се връчи на ищеца – на адрес гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 93, като адв. Б. бъде уведомен за насроченото съдебно заседание по телефона, посочен в пълномощното.

Съдия при Софийски районен съд: _____