

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. К. , 22.01.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и втори януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря Д. П. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефан М. Стойков Частно наказателно дело № 20211850200011 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура – гр. К., се явява прокурор И..

Обвиняемият А. Б. П., се явява.

Служебният защитникът на обвиняемия – адв. Д. Г. от САК, назначен на досъдебното производство, се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото. Ще ползвам адвокатската защита на адв. Г..

Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЧЕМА самоличността на обвиняемия:

А. Б. П. - роден на 23.10.1973 година в гр. С., с постоянен адрес: гр. С., ж.к. „Л.“, бл.

64, вх. А, ет. 1, ап. 2, българин, български гражданин, с начално образование, безработен, неженен (живее на семейни начала), осъждан, ЕГН *****.

На основание чл. 274, ал. 1 от НК съдът разясни на страните правото им на отвод срещу съдебния състав, прокурора, защитника и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод.

Адв. Г.: Нямам искания за отвод.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания за отвод.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК съдът разясни цифрово и текстово правата на обвиняемия по НПК, както и характера на производството, в което се намира.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Наясно съм с правата си.

Съдът

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Постъпила е молба от обвиняемия А. Б. П., с която е направено искане за изменение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по - лека такава, на основание чл. 65 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата и моля да я уважите и да ми наложите по – лека мярка. Не мога да представя в момента доказателства.

Адв. Г.: Поддържам така внесената молба и моля да я уважите. За съжаление не мога да представя доказателства, но жената, с която живее на семейни начала, чака дете, в седмия месец е бременна.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам така подадената молба. По ДП са извършени действия по разследването, които ще коментирам в хода по същество.

Съдът ЗАПИТВА обвиняемия къде живее.

ОБВИНЯЕМИЯТ: В кв. „Ф.“ на ул. „С.“ № 22. Там живея в къщата на жена ми, там са и децата ми. Там съм вече 3 - 4 години. преди това живеях на адреса на майка ми в центъра на ул. „С.“ 23, но с нея не се разбират. В ж.к. „Л.“ съм бил на квартира. Сега съм при жена ми.

Предвид изложеното от обвиняемия, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ незабавна справка от НБДН за регистрирани постоянен и настоящ адрес на обвиняемия П., както и за семейното му положение и роднински връзки.

СТРАНИТЕ (по отделно): Да се приемат справките от НБДН.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА изисканата в днешното съдебно заседание справка от НБДН.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото материалите по ДП № 142/2020 год. по описа на ГПУ - К..

СТРАНИТЕ (по отделно): Нямаме искания за събиране на доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Бих изчакал да бъде обоснована молбата от обвиняемия и защитата и тогава да взема отношение по тях.

Адв. Г.: Уважаеми господин председател, моля да уважите подадената жалба на подзащитния ми до Вас за промяна на мярката за неотклонение от най - тежката „Задържане под стража“ в по – лека такава. Считаю, че са налице нововъзникнали обстоятелства. На първо място подзащитният ми е в следствения арест от 08.11.2020 г. Тоест към днешна дата той пребивава там повече от 2 месеца. На следващо място спрямо него персонално не се извършвани каквито и да било процесуално - следствени действия. Същият е готов да съдейства, но не е търсен за това от разследващите органи. Същият има пет броя деца, които са припознати от него, което е доказателство за неговият житейски статус, което очертава неговата социални и житейска ангажираност за отглеждане на тези деца. Само неговата съпруга не би могла да се справя с отглеждане на тези деца, които са граждани на нашата държава и общество, независимо от какъв етнос са. В момента жената, с която живее на съпружески начела е в седми месец бременна. В една временна ситуация тя оставена сама с тези деца, не би могла да реагира в едни форсмажорни житейска обстоятелства, за това Ви моля да отчетете неговата тежка житейска и социална ситуация и да промените неговата мярка от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“. Същият е толкова ангажиран с тези деца, че не допускам да извърши ново престъпление, защото грижите, които следва да полага са изключително големи. Същият в предварителен разговор с мен заявя, че ще съдейства и ще се явява пред разследващите и съдебните органи. Налице е изключителна промяна в неговото поведение, което моля да кредитирате при постановяване на Вашия акт.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането за изменение на мярката за процесуална принуда. По отношение на въпросите, което следва да бъдат взето отношение в това производство по чл. 65, считам че обоснованото предположение, че е извършил престъплението, за което е обвинен, не само не е разколебано към настоящия момент, а напротив, с допълнително събраните доказателства по делото това предположение се затвърждава. Като основание за това са приложени справки, от които е видно, че автомобилът, използван за превоз на чуждите граждани, не е бил ангажиран от Централна автогара С., а същият се е движил в центъра на гр. С. покрай градските хали и от там са били взети чуждите граждани, което потвърждава казаното от тях за мястото на търговане и транспорт. По делото е изготвена компютърно - техническа експертиза на база иззетите от обвиняемия и лицето, което е извършвало превоза, мобилни телефони. Извършени са и други действия по разследването. Считаю, че задържането, което е в сила към обвиняемия към настоящия момент не може да се определи като прекомерно, защото е в рамките на два месеца и половина. Не е отпаднала опасността от извършване на друго престъпление и не са налице доказателства, от които да бъде направен извода, който се направи от защитата за неговото семейно положение и обстоятелството, че очаква дете. В тази насока не бяха представени доказателства. На следващо място заявения адрес от обвиняемия, на който твърди че живее, също не е категорично установено, че това е така и че там той пребивава и живее с неговото семейство, доколкото за постоянен и настоящ адрес са посочени различни адреси в гр. С.. Обвиняемият и в предходното разглеждане на мярката за неотклонение не беше в състояние да посочи точен адрес, на който живее, което предвид липсата на доказателства в тази

насока вкарва съмнение за неговото пребиваване. Опасността да извърши друго престъпление се извежда от обстоятелството, че спрямо него е повдигнато обвинение за продължаване престъпление по чл. 281 от НК, извършено в две деяния, които са извършени в изпитателния срок на осъждането му за идентично престъпление, за което му е наложено условно осъждане. Деянието по настоящото обвинение е в изпитателния срок, което обосновава извода, че дори и предходното осъждане на обвиняемия не е попречило при формиране на неговите решения за живота и бъдещето му, и не е попречило да извърши още две деяния, които представляват престъпления идентични с това, за което е наложено осъждането. Не са налице основания, както и нововъзникнали факти и обстоятелства, съдът да разгледа изменение на взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение.

Адв. Г.: Участието на моят подзащитен в престъплението, за което е повдигнато обвинението, не е доказано, а е разколебано защото неговата роля е да се вози в автомобила, а не е инициатор. Неговото ниво на интелигентност не е такова, че той да бъде едва ли не човекът, който ръководи целия процес на превозване на чуждите граждани, за това моля да го вземете в предвид.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам какво да кажа в допълнение на казаното от моя защитник.

Съдът ОБЯВИ пренията за приключени.

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ: Ако може да ми наложите по - лека мярка „Гаранция“ или „Домашен арест“, за да мога да си гледам децата.

Съдът се оттегля на тайно съвещание. Определението ще бъде прочетено в 11.45 часа.

След проведено тайно съвещание СЪДЪТ обяви определението си.

Производството е по чл. 65 от НПК, във връзка с постъпила молба от А. Б. П., с която е направено искане за изменение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под страж“ в по - лека такава. В съдебно заседание се твърди от страна на защитата, че е налице изменение в обстоятелствата, като се изтъква семейните задължение на обвиняемия лице, свързани с отглеждане на негови непълнолетни деца. Изразява се становище за разколебаване на обоснованото предположение, както и неизвършването на никакви процесуално-следствени действия спрямо обв. П., въпреки декларираната от негова страна готовност да окаже съдействие.

Обвиняемия П. се явява в с.з., като поддържа изложеното от служебния си защитник.

При упражняване на правото си на последна дума иска определяне на по-лека марка за неотклонение, а именно „Домашен арест“ или „Гаранция“

От страна на представителя на РП К. се оспорва молбата за изменение на МНО, като се твърди събиране на допълнителни доказателства за участието на обв. П. в извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Обвинението счита, че не е намаляла опасността от извършване на ново престъпление, в каквато насока се позовава на предходна престъпна дейност.

Като доказателства по делото е приобщено представеното ДП № 142/20 г. по описа на ГПУ К., като и справка от НБД „Н.“ за обв. П..

След преценка на молбата за изменение на МНО, събраните доказателства, както и на заявеното от страните в днешното съдебно заседание съдът установи следното:

Досъдебното производство е образувано на 08.11.2020 г. по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК – с разпит на свидетел. С постановление от 09.11.20 г. на основание чл. 217 НПК към материалите по ДП №142/20г. по описа на ГПУ-К. са обединени и присъединени материалите по ДП № 62/2020г. по описа на ГПУ-К., пр. пр. №808/20 г. по описа на РП- К., образувано на 27.07.2020 г. за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, вр. с чл. 281, ал. 1 НК.

С постановление от 10.11.2020 г. на А. Б. П. е повдигнато обвинение за това, че:

В периода от 27.07.2020г. до 07.11.2020г. в землищата на с. Р., общ. Г. и с. Б.П., общ.К., обл. С. при условията на продължавано престъпление, с две деяния, които осъществяват поотделно състава на едно и също престъпление по чл. 281, ал. 2, НК, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, като с цел да набави за себе си имотна облага, в съучастие като извършител с неустановено по делото лице, действало като подбудител и помагач, противозаконно е подпомогнал девет лица чужди граждани да преминават и пребивават в страната в нарушение на Закона за чужденците в Република Б. и закона за убежищата и бежанците, като деянието е извършено чрез използване на моторни превозни средства - л.а.“М.“ с рег.№СВ1764РН и л.а. марка ^МКия", м.“С.“, с рег.№СВ1597НТ, извършено е по отношение на повече от едно лице и на лице ненавършило шестнадесет годишна възраст както следва:

1. На 27.07.2020 г. в землището на с. Р., общ. Г., обл. С. на път Ш-8132 на около 7000м. източно от 284 гранична пирамида, с цел да набави за себе си имотна облага, в съучастие като извършител с неустановено по делото лице, действало като подбудител и помагач, противозаконно е подпомогнал повече от едно лице, а именно петима непълнолетни граждани на Ислямска република А., без документи за самоличност - С.А./*****/, род. на 01,01.2004 г. в Ислямска република А.; О.А. /*****/, роден на 01,01.2004 г. в Ислямска република А.; Х.Х. / *****/ роден на 01,01.2004 г. в Ислямска република А.; Х.Т. / *****/ род. на 01,01.2005 г. в Ислямска република А. и М.О. / *****/

Отег/, род. на 01.01.2004 г. в Ислямска република А. да преминават и пребивават в страната в нарушение на чл. 8, ал.1 от ЗЧРБ - „Чужденец може да влезе в Република Б., ако притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава се изисква“ и чл. 19, ал.1, т. 1 от Закона за чужденците в Република Б. Чужденец, който влиза в Република Б. или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима“, като деянието е извършено, чрез използване на МПС - л.а.“М.“ с рег.№ СВ 1764 РН за извършване на превоз от гр. С. до тридесет километровата граничната зона на Р.Б. и по отношение на лице ненавършило шестнадесет годишна възраст.

2. На 07.11.2020 г. в землището на с. Б.П., общ. К., обл. С., на второкласен път № 81, с цел да набави за себе си имотна облага, в съучастие като извършител с неустановено по делото лице, действало като подбудител и помагач, противозаконно е подпомогнал повече от едно лице, да преминава и пребивава в страната в нарушение на закона, чрез осигуряване и извършване на превоз от гр. С. до тридесет километровата граничната зона на РБ., с моторно превозно средство таксиметров лек автомобил марка/модел "К.С.", с рег. № СВ 1597 НТ, собственост на „Б.Л.Л.“ АД, а именно четири лица чужди граждани: Ниродж Осман Хавад / Nirodzh Osman Havad/, ЛНЧ 7000757857, роден на 16.02.2000 г., гражданин на И., приносител на РКЧ № 826021851/03.11.20 г. издадена от ДАБ-МС; Б.А.Х. /***** ***/ с ЛНЧ 7000756182, роден на 30.03.1997 г., гражданин на И., приносител на РКЧ № 826021623/26.10.20г. издадена от ДАБ-МС и Д.Б.Х. /*****/, ЛНЧ 70007557813, роден на 13.03.1996 г., гражданин на И., приносител на РКЧ № 826021860/03.11.20г. издадена от ДАБ-МС, всички в производство по разглеждане на молба за международна закрила, да пребивават и преминават в страната в нарушение на чл. 30, ал. 1, т. 6 и т. 11 от Закона за убежищата и бежанците, като по време на производството, същите са навлезли в граничната зона на Република Б., без надлежно разрешение и са напуснали определената им зона, съгласно предоставеният им статут.

И лицето С.М.А. /***** ***/ АП/, роден на 02.05.1999г, гражданин на И., без документи за самоличност, в нарушение на чл. 8, ал. 1 от ЗЧРБ - „Чужденец може да влезе в Република Б., ако притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава се изисква“ и чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за чужденците в Република Б. Чужденец, който влиза в Република Б. или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима“

- престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5, вр. с чл. 281, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

В хода на ДП на обв. П. е бил назначен служебен защитник – адвокат Д.Г. от САК, който е присъствал при предявяване на обвинението и извършения разпит.

С определение от 10.11.2020 г., постановено по ЧНД № 362/20 г. по описа на съда на обв. А. Б. П. е определена мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като съдебния акт е потвърден с Определение от 16.11.2020 г., постановено по ВЧНД № 463 по описа на 2020 г. на С. окръжен съд.

Изменение на мярката за неотклонение се допуска при промяна на обстоятелствата или при наличие на нови такива, като и в двата случая следва тези изменения или нови

обстоятелства да се отнасят до критериите по чл. 63 за определяне на мярка за неотклонение, а именно обосновано предположение че е извършено престъплението, за което е повдигнато обвинението и опасността за укриване или извършване на ново престъпление.

Следва да бъде отчетено на първо място, че до момента разследването по делото се извършва ритмично. Не може да се твърди, че на ДП не се извършвани необходимите процесуално - следствени действия, а дали тези действия включват и участието на обв. П. е съвсем отделен въпрос, но в тази насока възражението на защитата не може да се счита за основателно. На обвиняемият П. е повдигнато обвинение за извършване на престъпление при условията на чл. 26 от НК. Предявено му е това обвинение и предвид приложените материали към ДП не може да бъде правен извод, че не се извършва разследване по това обвинение. Налице са писмени материали за извършени процесуално следствени действия и по отношение на двете деяния, включително в продължаваното престъпление, а срокът на задържане и на разследване не може да бъде определен като неразумен.

Доказателствената съвкупност към момента не дава основание за разколебаване на обоснованото предположение, че обв. П. е съпричастен към извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Возене в автомобил, така както изтъкна защитата, не може да бъде прието, че е единственото му действие в конкретното престъпно деяние, след като са налице писмени и гласни доказателства, очертаващи негови конкретни действия, свързани с осъществяване на престъпното деяние.

Както и при първоначалното определяне на мярката за неотклонение, отново следва бъде изтъкната високата степен на организираност, отнасяща се до подпомагане на чуждестранни лица, имигранти в страната, в това число и незаконно пребиваващи, да преминат през територията на страната и да напускат границите, не през установените за това места и не по установения начин. Цялата конкретна роля на обв. П. в тези действия по организиране на престоя и преминаване на тези граждани през страната ще бъде установена след приключване на разследването, но наличните доказателства дават основание за извода, че същият е съпричастен към престъпните деяния, за които му е повдигнато обвинението.

Както и в предходния момент може да бъде определена, като незначителна опасността от укриване, но в същото време не е намаляла опасността от извършване на престъпление. Доказателства в тази насока бяха изложени и от представителя на държавното обвинение и няма основание да не бъдат споделяни от съда, след като данните за предходни осъждания и осъществяване на деянието в срока по чл. 66, ал. 1 от НК дават основание за извод, че в минимална степен наложените до момента наказания действат възпиращо по отношение на обв. П.. Опасността от извършване на ново престъпление дава основание на съда да счита, че мярката за неотклонение в конкретния случай следва да осигури ефективно препятстване на възможността обвиняемото лице да извърши престъпление, поради което МНО следва да бъде подходяща именно с тази цел.

Воден от това съдът намира, че не може да бъде отречена възможността и чрез МНО

„Домашен арест“ да се осигури по ефективен начин правото на обвиняемия на свободно придвижване и по този начин да бъде ограничена възможността да извърши ново престъпление.

Съдът не следва да обсъжда подробно искането за определяне на мярка за неотклонение „Парична гаранция“, доколкото наличните доказателства не сочат никакви доходи, които да получава обв. П.. Същият е безработен, възходящ родител е на 4 непълнолетни деца и в този смисъл една мярка „Парична гаранция“ би била непосилна за него, в какъвто и да е размер.

Що се отнася до възможността да бъде възпрепятстван от свободно придвижване обв. П., чрез определяне на мярка „Домашен арест“, съдът намира че предвид приложените доказателства за постоянен и настоящ адрес на обв. П., както и от изложеното от него в с.з. дават основание за извод, че същият трайно не пребивава на адресите, на които е регистриран. Обв. П. посочва адрес на който пребивава в момента, който е различен от регистрираните постоянен и настоящ в НБД „Н.“, а като предходен посочва отново различен от официално отразените. Съдът не може да сподели и да приеме за достоверно твърдението за трайна установеност на обв. П., и предвид обстоятелството че регистрираните постоянен и настоящ адрес са от началото на 2019 г., което също е в противоречие с изложеното от обвиняемия за това от колко години живее при лицето, с което съжителства на семейни начала.

Предвид изложеното съдът намира, че единствената възможна и подходяща към момента МНО спрямо А. Б. П., обвиняем по ДП № 142/20 г. по описа на ГПУ К. е действащата и в момента мярка „Задържане под стража“, поради което следва да бъде оставена без уважение молбата на обвиняемото лице за изменението ѝ в по-лека.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от обвиняемия А. Б. П. за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“, взета с протоколно определение по ч. н. д. № 262/2020 г. по описа на Районен съд – гр. К., обвиняем по досъдебно производство № 142/2020 г. по описа на ГПУ – К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира от страните пред С. окръжен съд в 3 – дневен срок, считано от днес.

В случай на жалба или протест НАСРОЧВА делото пред СОС за 01.02.2021 г. от 11.00 часа, за която дата Районна прокуратура - К., обвиняемият П. и адв. Г. - уведомени в съдебно заседание.

Препис от определението да се изпрати на Районна прокуратура – гр. К. и на Началника на ОЗСА - С..

В случай на жалба или протест да се изпрати писмо до Началника на ОЗСА - С., ул. „Г. М. Д.” № 42 и Началника на Областно звено „Охрана” – С. област, които да осигурят конвоирането на обвиняемия пред С. окръжен съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Адв. Г.: Моля да ми издадете препис от протокола от поведеното днес съдебно заседание.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола, след изготвянето му, на адв. Г..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.55 часа.

Съдия при Районен съд – К.: _____

Секретар: _____