

ПРОТОКОЛ

№ 13321

гр. София, 30.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

Гражданско дело № 20231110102643 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ДЗИ „О.“ ЕАД - редовно призован, за него се явява адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАК „О.“ АД – редовно призован, за него се явява юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛ Р. П. А. – редовно призован, отказал да получи призовката, но е уведомен за датата на днешното съдебно заседание не се явява.

СВИДЕТЕЛ Н. С. П. – редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам исковата молба, нямам възражение по проектодоклада на съда, поддържам искането за разпит на свидетел. Да се изслуша заключението на вещото лице и поддържам искането за разпит на свидетеля Р. А..

Юрк. Т.: Поддържам отговора на исковата молба, нямам възражение по проектодоклада. Няма да соча други доказателства, не възразявам да бъде

разпитан свидетеля, като моля да бъде разпитан първо свидетелят, а след това да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА производството съгласно определение от 17.03.2023 г.

Адв. И..: Нямам възражение по доклада на съда и по доказателствата.

Юрк. Т..: Нямам възражение по доклада на съда и по доказателствата

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Н. С. П..

Н. С. П. на 56 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ

ПРЕДЯВЯВА протокол за ПТП на свидетеля П. находящ се на лист 8.

На въпроси на юрк. Т.. свидетелят отговори : Спомням си за ПТП, управлявах тролейбус инв.№1674 в посока от „Орлов мост“ към бул. „Яворов“. Предприех маневра по изпреварване на автобус и не помня номера, движеше се по линия № 604. По време на изпреварването от мен беше счупено предно ляво външно странично огледало на автобуса. Съприкосновението беше със задната част след четвърта врата, това е около 17-19 метра от дължината на превозното средство. Тролейбусът нямаше увреждания, но по автобуса имаше счупено огледало. Не си спомням за други увреждания. След ПТП-то спрях на спирката на БТА и изчаках. Дойдоха двама линейни контролори и решиха произшествието да бъде описано с двустранен протокол. Прибрах тролейбуса в депо, огледах го в сервиза и нямаше нищо. Бях в изпреварване, приемам че е моя вината. Тролейбусът е дълъг, според мен автобуса предприе лека маневра, за да избегне неравности в дясната част на пътя, но това не означава, че не нося вина за произшествието, това беше при завършване на изпреварването. Не си

спомням кой попълни двустранния констативен протокол. Не помня, не съм забелязал и не са били обявени увреждане на челно стъкло на автобуса.

На въпроси на адв. И.. свидетелят отговори: Това се случи в хода на самото изпреварване, възможно е да е имало леко отклонение от автобуса в сантиметри наляво, може да не съм прав, и приемам, че вината е моя, тъй като аз се движех с десните гуми, настъпили върху жълтите разделителни линии, която разделя „бус“ лентата от останалата част на платното. Мрежата е изнесена в дясно от към Борисовата градина и ако се движа малко по вляво ще се откача. Казах, че вината е моя и си отнесох всички последствия – наказание и т.н. За да направиш изпреварване с тролейбус в тази зона на булеварда трябва да се движиш стъпил върху жълтата лента, която разделя бус лентата от останалата част на платното за движение ако си от страни излизаш извън мрежата, няма как.

СЪДЪТ

ПРЕДЯВЯВА протокол за ПТП на свидетеля П., находящ се на лист 8.

Свидетеля П.: Между 14 и 17 януари съм преживял микроинсулт и имам частична загуба на паметта, по тролейбусът нямаше нищо, записано е така, но вратата не се отваряше, защото беше задействана допълнителната ел.блокировка и при прибирането на тролейбуса и пълното рестартиране на превозното средство ел.блокировка се освободи и се оказа, че всичко работи. Вратите имат допълнителна блокировка, която се беше задействала. Оказа, че уврежданията не са толкова съществени, след като се изключи превозното средство и след определен период се включи отново. Отпада допълнителната блокировка и остава основната. Това за счупено стъкло не съм го видял, нямам идея какво са си писали на място, подписът в протокола е мой.

На въпроси на юрк. Т.. свидетелят отговори: Два пъти на ден минаваме технически преглед – вечер при прибиране и сутрин преди излизане от гаража. Не е възможно да бъде пуснато превозно средство с увреждания в гаража.

На въпроси на адв. И.. свидетелят отговори: Дойдоха двама линейни контрольори – представител на автотранспорт и представител на ел.транспорт, протоколът се състави от тях, двамата контрольори заедно изготвиха схемата, аз се подписах.

На свидетеля да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 40 лв., за което се издаде РКО.

ПРИСТЪПВА към изслушването на експертизата:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Й. Д. Й., 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Свидетелят потвърждава механизма на произшествието, което е отразено и в заключението. По отношение на челното стъкло, напълно е възможно при увреждане на рамката на самото огледало да се получи напрежение в зоната на захвата на самото огледало, което да доведе до преразпределение на напрежението на челното стъкло и то да се спуква. Ясно се вижда, че челното стъкло е спукано точно в тази зона, зоната на захвата на огледалото. Дали е било спукано преди това няма как да бъде установено, но при този механизъм може да бъде увредено. Има една бус лента и още една лента, водачът на шкодата е изпреварвал другото превозно средство и така както той обясни в момента на прибиране се получава стесняване на разстоянието между двете превозни средства. Ударил е с задната част предното ляво огледало, при прибирането или при приближаване към него го е натиснал навътре, при всички случаи е имало движение на шкодата спрямо процесното МПС. Процесното МПС се движи от дясно, а шкодата отляво и ако процесният автобус се е движил в собствената пътна лента, няма как да настъпи съприкосновение с шкодата, ако той не се е приближил надясно към процесното МПС. При този механизъм е възможно да бъде спукано челното стъкло, защото е спукано точно в тази зона.

Адв. И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Моля ако при разпита възникне необходимост от поставяне на допълнителни задачи към вещото лице да ми бъде предоставена тази възможност.

Юрк. Т.: Към отговора са представени снимки, дали може вещото лице да ги погледне, тъй като казва, че става въпрос за натиск на страничното стъкло, в следствие на което се пука челното.

Адв. И.: По отношение на тези снимки се противопоставям, първо, че не са годни доказателства, второ оспорвам ги, те не са годни, не е ясно

изобщо във връзка с какво събитие са направени.

На въпроси на юрк. Т.. вещото лице отговори : Не съм работил по приложените към отговора копия на снимки същите са невъзможни за изследване. На л. 44 от делото се вижда пукнатина на челното стъкло, която е точно в зоната на захвата на лявото огледало, което е възможно да се получи - при натиск на огледалото се натиска колоната и то започва да се пука, защото се преразпределя напрежението. Скоростите не оказват влияние, по скоро оказва влияние приближаването на тролейбус шкода към процесното МПС. Това може да стане с ниска скорост като е ясно, че разликата в скоростите не е била голяма. В противен случай щеше да има значителни други увреждания. Получава се натиск, челното стъкло на автобуса е много голямо, огънато и под напрежение и когато натиснем рамката на самото челно стъкло възможно е при преразпределяне на напрежението да се получи точно такова спукване. Нямаме удар върху челното стъкло, но имаме спукване. Такова спукване по тези снимки е възможно да е имало и преди, но нямаме данни по делото. При такива увреждания на челното стъклото и на страничното огледало автобусът може да се движи, но не е безопасно.

Юрк. Т..: Оспорвам така депозираното заключение в частта за причинно следствена връзка, считам, че има свидетелски показания, които са в различен смисъл от това, което е описано в заключението. Няма да правя искане за повторна експертиза.

ВЛ Й.: Ако след събиране на другите свидетелски показания се налага да се направи някакво преизчисление или да се извади челното стъкло, мога да го направя и да допълня заключението.

СЪДЪТ въпреки направеното оспорване

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената експертиза.

На вещото лице се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Адв. И.: Във връзка със свидетелските показания по делото, моля, да ми бъдат издадени две съдебни удостоверения - едното за пред Столичен електротранспорт, а другото за пред Столичен автотранспорт, по силата на които да се сдобия с материалите от вътрешните проверки във връзка с това

произшествие, за което ще подам молба с проекти за съдебни удостоверения.

Юрк. Т.: Не възразявам, като правя искане за издаване на съдебно удостоверение, което да ни послужи за снабдяване дали процесния БМС автобус е изпълнявал курсове след процесното ПТП, и съответно е преминавал тези технически прегледи, за които днес каза свидетеля и дали са описани увреждания по челното стъкло и кога.

Адв. И.: Не възразявам, моля, да ни бъде дадена възможност да представим регистрационния картон към полицията, по който би трябвало да са заведени всички щети, за да се направи сравнение имало ли е други увреждания или не.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за разпит отново свидетелят Р. П. А. с указания, че ще бъде доведен принудително, при неявяване в зала и ще му бъде наложена глоба на основание чл.85 от ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите съдебни удостоверения, след представяне на молби по делото, в двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание и внасяне на държавна такса от 5 лв.

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **10.10.2023** г. от **10:30** ч., за която дата страните уведомени от днес, да се призове свидетеля Р. А., със съответните указания.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 12:13ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____