

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 99

гр. Благоевград, 20.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети февруари през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Росица Бункова
Божана Манасиева

като разгледа докладваното от Росица Бункова Въззивно частно наказателно
дело № 20231200600160 по описа за 2023 година

Пред Окръжен съд производството по делото е образувано по реда на чл.249,ал.3 във вр. с чл.341 и сл. от НПК и е иницирано по частната жалба на адв. П. Х., в качеството му на защитник на подсъдимата М. К. Ж., гражданка на Руската федерация, притежаваща ЛЧН – ***, и е за въззивна проверка на протоколно определение № 900018/30.01.2023 год., постановено похд № 545/2020 год. по описа на Районен съд Сандански, в частта с която съдът в рамките на проведеното разпоредително заседание е приел, че в хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия.

Недоволен от така постановеното определение в атакуваната му част, защитникът твърди в частната си жалба, че същото е неправилно и незаконосъобразно. Мотивира се с твърдение, че повдигнатото обвинение на подсъдимата Ж. е неясно, вътрешно противоречиво, поради което и възпрепятства същата в пълнота да реализира правото си на защита. Защитата намира също така, че в обвинението е посочено, че подсъдимата не е изпълнила указания на полицейските служители, без да е ясно основанието на което са дадени тези указания и създава ли то задължение за подсъдимата, като се твърди, че в ЗМВР не се предвижда възможност на полицейските служители да дават указания. Иска се отмяна на определението в атакуваната му част и прекратяване на съдебното производство.

Окръжният съд, след като се запозна с атакуваното определение и обвинителният акт, обсъди доводите и на двете страни, намира следното:

Атакуваното определение е правилно и законосъобразно. Видно е от обвинителният акт, че прокурорът е повдигнал две обвинения на подсъдимата М. Ж., а именно: - по чл.325,ал.2 във вр. с ал.1 от НК и по чл.131,ал.2 пр.4 т.4 във вр. с ал.1 т.12 във вр. с чл.130,ал.2 от НК.

В обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът подробно е описал съставомерните към двете обвинения факти. За престъплението по чл.325,ал.2 във вр. с ал.1 от НК те са : да се опишат непристойните действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото; съпротива срещу органа на властта, изпълняващ задължения по опазване на обществения ред или когато се отличава с изключителен цинизъм или дързост. Всички тези относими към обективните признаци на деянието факти са посочени от прокурора, както и са посочени кои са лицата, представляващи орган на власт и какви действия е извършила подсъдимата. Настоящият съдебен състав не е съгласен с възражението на защитника, че е налице противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, поради това, че в обстоятелствената част не е описана съпротивата на подсъдимата по отношение на свидетеля Стоилов. Тези обстоятелства са описани на стр.2 и стр.3 от обвинителния акт, като тук следва да се има и в предвид, че поведението на подсъдимата е изложено и по отношение на двамата полицейски служители, но по-подробно към Б., тъй като по отношение на него се твърди в обвинителния акт, тя е отправила и закана и го е ударила. Така, както е описано това деяние е видно, че съпротивата е насочена и към двамата, като преценката на съда дали тя е осъществена ще се направи с крайния съдебен акт, защото тя е свързана с преценка по доказателствата. Същото се отнася и за твърдението на защитника, че в ЗМВР няма предвидено в правомощията на полицейските служители да дават „указания“, така както е посочено в обвинителния акт. Това е възражение, свързано с проверка и оценка на доказателствата, поради което и съгласно разпоредбата на чл.248,ал.4 от НПК не следва да се обсъжда в хода на разпоредителното заседание.

Пред районният съд защитата е възразила и относно факта, че на подсъдимата са повдигнати две обвинения- по чл.325,ал.2 и по чл.131,ал.2 във вр. с ал.1 т.12, като защитата намира, че телесната повреда се поглъща от престъплението по чл.325 от НК. Този въпрос е бил решен с Постановление № 2 от 29.VI.1974 г. по н. д. № 4/74 г., Пленум на ВС, където в точка 7. Е посочено „В съдебната практика съществува спор дали с разпоредбата на чл. 325 НК е възприет принципът на поглъщане. За разлика от разпоредбата на чл. 283 НК (отм.), този принцип е изоставен. При наличие на идеална съвкупност, ако с деянието, сочещо престъплението хулиганство, са осъществени признаците на едно или няколко други престъпления, се прилага разпоредбата на чл. 23 НК. Съдът, след като определи наказание за всяко престъпление, налага най-тежкото от тях. Този принцип има само едно изключение, изрично предвидено в закона (случаи на чл. 116, т. 10 НК).“, т.е. хулиганството може да се осъществи в реална или идеална съвкупност с едно или повече престъпления с оглед на което и това възражение не се споделя от въззивния съд. Наред с това следва да се посочи, че изключително в правомощията на прокурора е да повдига обвинение, като същият е суверен да определи правната квалификация, поради което дали правилно или не е повдигнато обвинение, не е процесуален недостатък в обвинителния акт, а преценката дали подсъдимия е осъществил деяние следва да се извърши с крайния съдебен акт. Както е известно обвиненото лице се защитава срещу фактите, а не срещу правната квалификация, така, че не е основателно възражението на защитата, че е нарушено правото на защита на

подсъдимата.

С оглед на изложеното, въззивната инстанция намира частната жалба за неоснователна, а определението, в атакуваната му част- за правилно и законосъобразно, поради което и на основание чл.345 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 900018/30.01.2023 год., постановено похд № 545/2020 год. по описа на Районен съд Сандански, в частта с която съдът в рамките на проведеното разпоредително заседание е приел, че в хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия.

ВРЪЩА делото на Районен съд Сандански за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____