

РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. Пазарджик, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20225220200430 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „В.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.Пазарджик, представлявано от изп.-директор Н. И. Т. против НП № 358 от 15.02.2022 год. на директора на ТД „Митница Пловдив“ към Агенция „Митници“, с което на основание чл.113 ал.1 от ЗАДС, във вр. с чл.88 ал.2 от ЗАДС и чл.74 ал.4 от ППЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв. /двеста лева/.

Релевираните в жалбата обстоятелства се свеждат до това, че издаденото НП е материално и процесуално незаконосъобразно, поради което се иска неговата отмяна и се претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание за жалбоподателят се явява законов или процесуален представител, но постъпва писмено становище, с което се поддържат съображенията за отмяна на НП, изложени във въззивната жалба.

Въззиваемата страна – АНО, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата, като излага съображения за потвърждаване на НП. На свой ред също иска присъждане на разноски.

Съдът провери основателността на жалбата, като прецени доводите на

страните, събраните по делото доказателства и взе предвид следното:

Дружеството жалбоподател е санкционирано при следната установена и възприета фактическа обстановка:

Във връзка спазване разпоредбите за ЗАДС и ППЗАДС, на 16.06.2021 г. митнически служители от ТД „Митница Пловдив“ към Агенция „Митници“, сред които и актосъставителят - главен инспектор М.Ш. /с настоящо фамилно име Д. – бел. моя/, извършили проверка на данъчен склад /ДС/ с ИНДС BGNCA300093001, намират се в гр. Пазарджик, ***, стопанисван от лицензирания складодържател „В.“ АД, ЕИК ***, с ИНЛС BGNCA300093000.

При пристигане на място проверяващият екип се легитимирал със служебните си карти на Н. И. Т., ЕГН ***** - изпълнителен директор на „В.“ АД, като били изискани и представени Лиценз за управление на данъчен склад № 96 от 2006 г., Решение Р 643/32 - 381320/23.12.2020 г. за допълнение към лиценза и Дневник складова наличност /ДСН/ към дата 16.06.2021 г. Попълнен бил и Въпросен лист от Н. Т., след което се пристъпило към извършването на инвентаризация на наличностите в данъчния склад.

В хода на извършената проверка било установено липси на 11 828 литра спиртна напитка „УНИРЕА“, като за установеното количество липси били представени следните документи:

- е-АД № 21BG000000000024946476/16.06.2021 г. с час на изпращане 09:26 часа за количеството 15 840 литра на спиртна напитка „УПИРЕА“, алкохолен градус 28 % vol, с код по КН 22089069;
- анализен сертификат № 46/16.06.2021г.;
- опаковъчен лист № 046/16.06.2021г.;
- фактура № 0000001582/16.06.2021 г.;
- международна автомобилна товарителница /CMR/от 16.06.2021 г.;

Количеството спиртна напитка „УНИРЕА“, което е било изведено от ДС, не било отразено в ДСН към момента на проверката. В представената разпечатка от АСОЛ /автоматизирана система за отчетност на лицата, от дата 16.06.2021 г., е било отразено производство на 4022 литра спиртна напитка „УНИРЕА“. По думите на Н. Т. същото не е било отразено в ДСН, тъй като процеса на производство не бил приключил.

При извършен обход на територията на данъчния склад били установени 8 броя метални цилиндрични вертикални резервоара, съхраняващи спирт, спиртна напитка „УНИРЕА“, изготвен купаж на спиртна напитка „УНИРЕА“, водка и ракия.

Поради приключване на работния ден се извършила частична инвентаризация, като стоките суровини и готова продукция били обезпечени чрез пломбиране на конкретно описани в НП резервоари, съдържанието им и номера на поставените пломби, които тук не е нужно да се преповтарят.

За изясняване на обстоятелствата по констатираното били снети писмени обяснения от 16.06.2021 г. по Протокол за извършена проверка № 1075/16.06.2021 г., от Н. Т., в които същия записал: „ ...

-Несъответствията произлизат от факта, че днес има извършено

извеждане от склада на стока (готова продукция) със съответните документи, описани в Протокол 1075/16.06.2021 г.. Оперативният счетоводител П. Я. е извършвала други служебни задължения в този момент и е отложила изписването на продукцията от складовата програма за малко по - късно през деня.

-Втория факт за несъответствието на складовата наличност, произлиза от това, че в момента на започване на проверката е течал производствен процес. Текущо произведената стока променя броя на заскладената стока. Но Акт за производство се изписва след приключване на работния процес.

-При направената засечка от наличната стока, изведената от склада стока и произведената до момента от смяната стока (засечено по брояч КТ 4) - наличностите излизат точно.

Съгласно договор от 26.11.2020г. с Trident Business SRL, RO 3194802, произвеждаме спиртни напитки Unirea и Sankt Peterburg, собственост на Trident Business SRL. “

Били снети писмени обяснения от 16.06.2021 г. по Протокол за извършена проверка № 1075/16.06.2021 г., от С. А. А. - технолог, в които записала:

„Днес, 16.06.2021 г., в процес на купажиране на спиртна напитка Униреа са използвани количества спирт, които не са отразени в официалната документация, тъй като процесът не е приключен. Имаме налично количество 22 541 литра, което все още е в процес на обработка. Направени са и количества от джин и мастика, съответно 150 литра и 250 литра, в които е използван спирт, също не е отразен в официалните ни документи.

Официалните документи (Акт за купаж) се издават след приключване на купажирането, когато излязат резултатите от лабораторията, за основните показатели на съответните напитки и всичко е в норма.

В купаж Униреа е използван спирт в количество 6 700 литра.

В купажите от джин и мастика с използвано количество - 170 литра спирт.

След цялото приключване на купажа, когато е готов за бутилиране се издава акт за купаж, който се насочва към организатор производство и може да се започне процес на бутилиране. Когато бутилирането завърши, организатор производство издава акт за производство, в който са отразени брой бутилки, използван купаж и фири при бутилиране. “

Съставен бил опис на установените наличности на акцизни стоки и/или суровини и материали за тяхното производство към Протокол за извършена проверка № 1075/16.06.21 г., неразделна част от съставения протокол за извършена проверка.

Извършените контролни действия били обективирани в Протокол за извършена проверка /ПИП/ № 1075/16.06.21 г. (СОРИ 21BG9920A0259916).

На 17.06.2021 г. митническите служители продължили проверката, започната на 16.06.2021 г., като в хода на извършваните контролни действия

били проверени и свалени 46 броя пломби и 23 броя слепки с ненарушена цялост, подробно описани в ПИП № 1075/16.06.21 г., от входни/изходни врати на складови помещения и резервоари за съхранение в присъствието на Н. Т. и С. А..

В представеното копие от еАД № 21BG 00000000024946476/16.06.2021 г. за количеството 15 840 литра спиртна напитка „УНИРЕА“, алкохолен градус 28 % vol, с код по КН 22089069 и придружаващите го документи, а именно:

- анализен сертификат № 46/16.06.2021г.;
- опаковъчен лист № 046/16.06.2021г.;
- фактура № 0000001582/16.06.2021г.;
- международна автомобилна товарителница/CMR/от 16.06.2021 г.;

било констатирано, че в клетка **9f** „час на изпращане“ е 09:36 часа, а в клетка **1e** „Дата и час на валидация“ на 16.06.2021, е 08:40:51 часа.

Извършило се продължение на инвентаризацията, започната на 16.06.2021 г. до пълното засичане на наличностите по представения Дневник складова наличност /складова наличност към 16.06.2021/, като се установили подробно описани в табличен вид в НП наличности и липси, които тук не е нужно да се преповтарят, още повече, че те нямат никакво отношение към вмененото административно нарушение по настоящото НП.

Въз основа на представения е-АД № 21BG 00000000024946476/16.06.2021 г. проверяващите установили, че изведеното количество спиртна напитка е „УНИРЕА“ от 2 литра, е 15 840 литра, т.е. произведеното количество за деня спиртна напитка „УНИРЕА“ и количеството изведено с е-АД № 21BG00000000024946476 с „дата и час на валидация в кл. 1e - 16.06.2021, 08:40:51“, не са отразени в дневник складова наличност от 16.06.2021 г.

От направена разпечатка от 16.06.2021 г. от Системата за видео контрол и наблюдение на данъчния склад било видно, че товарен автомобил с рег. № ***/**, описан в „клетка 16b“ на е-АД № 21BG00000000024946476/16.06.2021г., напуска територията на данъчния склад в 09:09 часа на 16.06.2021 г.

В хода на извършената инвентаризация се установило, че количеството, изведено с е-АД № 21BG00000000024946476/16.06.2021 г., не е отразено веднага в ДСН, съгласно чл. 74, ал. 4 от ППЗАДС.

В дадените писмени обяснения от 16.06.2021 г. Н. И. Т., записал: „...*Несъответствията произлизат от факта, че днес има извършено извеждане от склада на стока (готова продукция) със съответните документи, описани в Протокол 1075/16.06.2021 г. Оперативният счетоводител П. Я. е извършвала други служебни задължения в този момент и е отложила изписването на продукцията от складовата програма за малко по — късно през деня.*“

На 29.06.2021 г. Н. Т. представил копие на доклад от П. Г. Я., вх. № 14/23.06.2021 г., в който същата докладва: „...*Информирам Ви, че всекидневно стоката, която се извежда от данъчния склад, се качва в*

складовата ни програма до края на работния ми ден или до 16:30 часа. Складовата програма се казва TAXSTOREPRO. Поради тази причина извежданата стока на 16.06.2021г., все още не беше отбелязана в складовата програма... “

От така дадените писмени обяснения от Н. Т. и доклада от П. Я., за изведено количеството от 15 840 литра спиртна напитка „УНИРЕА“ с е-АД № 21BG00000000024946476/16.06.2021 г., проверяващите констатирали категорично, че на 16.06.2021 г. същото не е било отразено веднага в ДСН, съгласно чл. 74, ал. 4 от ППЗАДС.

С оглед на това бил направен извод, че дружеството „В.“ АД, в качеството си на лицензиран складодържател с ИНЛС BGNCA300093000, стопанисващ данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с ИНДС BGNCA300093001, находящ се в гр. Пазарджик, ***, като не е отразило веднага в ДСН изведените на 16.06.2021 г. - 15 840 литра спиртна напитка „УНИРЕА“ с е-АД № 21BG00000000024946476/16.06.2021 г., е нарушило разпоредбата на чл. 74, ал. 4 от ППЗАДС, във връзка с чл. 88, ал. 2 от ЗАДС, с което е осъществило състава на чл. 113, ал. 1 от ЗАДС.

По този повод против дружеството бил съставен АУАН № 114/25.08.2021 г., а въз основа на него било издадено и обжалваното НП.

То било връчено на дружеството жалбоподател на 17.02.2022г., а жалбата против него била подадена по куриер чрез АНО на 04.03.2021г. /първи присъствен ден след изтичане на срока за обжалване в неприсъствен ден – 03.03.2022г./, т.е. в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, при което е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице, активно легитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе изцяло от показанията на актосъставителя - св. М. Д., както и от писмените доказателства приети по делото.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Съображенията на съда в тази насока са следните:

Според настоящия съдебен състав поведението на дружеството жалбоподател, в светлината на описаната по-горе хронология на инкриминираните събития, изцяло запълва обективните и субективни признаци на вменения състав на административно нарушение по чл. 74 ал. 4 от ППЗАДС във вр. с чл. 88 ал. 2 от ЗАДС, поради което правилно е ангажиране неговата обективна административнонаказателна отговорност на основание

чл.113 ал.1 от ЗАДС. Последната правна норма предвижда административна санкция за всяко задължено по ЗАДС лице, което не отрази издаден или получен данъчен документ или придружителен административен документ/електронен административен документ в счетоводството си или в регистъра "Дневник за стоковите наличности", или в акцизната декларация за съответния данъчен период, или използва в счетоводството си документи с невярно съдържание, подправени или неистински документи, водещи до определяне на дължимия акциз в по-малък размер или на акциза за възстановяване в по-голям размер.

Нормата на чл.88 ал.2 от ЗАДС пък императивно разписва, че лицензираният складодържател води задължително регистър "Дневник на складовата наличност", а тази на чл.74 ал.4 от ППЗАДС – че вписванията на данните за стоките и операциите в материалната отчетност се извършват веднага след поставянето на стоките в данъчния склад, извършването на операциите и извеждането на стоките от данъчния склад, включително получени при условията на директна доставка.

В конкретния казус не се спори, че към инкриминираната дата дружеството „В.“ АД има качеството на лицензиран складодържател с ИНЛС BGNCA300093000, стопанисващ данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с ИНДС BGNCA300093001, находящ се в гр. Пазарджик, ***.

Не се спори от страна на дружеството и по това, че не е отразило веднага в ДСН изведените на 16.06.2021 г. - 15 840 литра спиртна напитка „УНИРЕА“ с е-АД № 21BG00000000024946476/16.06.2021 г.

Както подробно беше описано по-горе, въпросната спиртна напитка е изведена от данъчния склад въз основа на съставения и представен пред проверяващите е-АД № 21BG00000000024946476 от 16.06.2021 г. с „дата и час на валидация в кл. 1е - 16.06.2021, 08:40:51 часа“, като е била натоварена на товарен автомобил с рег. № ***/***, описан в „клетка 16b“ на цитирания е-АД, който е напуснал територията на данъчния склад в 09:09 часа на 16.06.2021 г.

Не е спорно по делото и това, че към момента на започването на проверката на 16.06.2021г. в 13:30 часа, въпросният е-АД, респ. изведените с него стоки, не са били отразени все още в дневника за складовата наличност.

Обяснението на изп. - директор на дружеството за това е било, че оперативният счетоводител П. Я. е извършвала други служебни задължения в този момент и е отложила изписването на продукцията от складовата програма за малко по-късно през деня, а обяснението на счетоводителката, направено с доклад до директора – че всекидневно стоката, която се извежда от данъчния склад, се качва в складовата програма до края на работния й ден или до 16:30 часа, поради което извежданата стока на 16.06.2021г., все

още не е била отбелязана в складовата програма.

При тези категорично установени обстоятелства не може да има съмнение, че дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 74, ал 4 от ППЗАДС, а именно да извърши „веднага“ вписванията на данните за стоките и операциите в материалната отчетност, в конкретния случай касаещи извършването на операциите и извеждането на стоките от данъчния склад. Употребеният в нормативния акт израз „веднага“ изисква това да се прави в реално време, т.е. успоредно и най-късно до момента на фактическото извеждане на стоките от данъчни склад, а не в един по-късен момент, памакар и в деня на извеждането, както е записала в доклада си счетоводителката Я.. Това е така, защото ако вписването не се направи веднага, то тогава е хипотетично възможно, при недобросъвестност от страна на лицензиращия складодържател, той да използва същия този е-АД за втори път през деня и да изведе същите по вид и количество стоки, но за първите изведени да не заплати дължимия акциз. Както подробно поясни актосъставителката, хипотетично е възможно изведените от данъчния склад стоки с е-АД, който не е бил вписан веднага в материалната отчетност, т.е. в ДСН, да не бъдат откарани до мястото, за което са предназначени, а да бъдат разтоварени на някое друго, нерегламентирано място. Веднага след това, т.е. още на същия ден, превозвачът на стоките да се върне със същия е-АД и да натовари за втори същите по вид и количество стоки, които вече да откара и достави по предназначение. При това положение обаче за първите изведени от склада стоки няма да се дължи, респ. да бъде платен акциз, т.к. обективно няма как да бъде установено извеждането им, а същите ще могат да бъдат продавани, употребявани и т.н. в сферата на т. нар. „сива икономика“.

В този ред на мисли несподеляемо е възражението във въззивната жалба, че изискването за вписване „веднага“ по смисъла на чл.74 ал.4 от ППЗАДС, следвало да се интерпретира като разумен срок, включително в рамките на същия ден, след извършване на съответната операция.

Несподеляемо е и възражението, че е налице нарушение на материалния закон, респ. за допуснато съществено процесуално нарушение, накърняващо правото на защита, т.к. правната квалификация на нарушението по чл.74 ал.4 от ППЗАДС не съответствала на установената фактология и ако въобще било извършено нарушение, то неговата правна квалификация би била тази по чл.76 ал.2 от ППЗАДС. Това възражение не би било направено ако се

държеше сметка за това, че нормата на чл.76 ал.2 от правилника императивно и лимитативно разписва какво трябва да е като минимум съдържанието на регистъра „Дневник на складовата наличност“. Нарушение по тази норма би бол налице ако се констатира, че конкретно лице, което води такъв дневник не вписва в него някои от конкретно посочените като съдържание обстоятелства. В конкретния случай обаче на дружеството жалбоподател не е вменено воденето на ДСН в нарушение на изискванията за вписването на конкретни обстоятелства, а това, че не е направило вписване „веднага“, след издаването на е-АД и извеждането на стоки от данъчния склад, каквото именно е изискването на чл.74 ал.4 от ППЗАДС, във вр. с чл.88 ал.2 от ЗАДС.

Относно възраженията по т. I.1. във въззивната жалба, касаещи начина на вземанията на проби от акцизните стоки по време на проверката, респ. измерванията на техните количества, съдът не намира за необходимо да взема подробно становище, т.к. те не касаят административното нарушение по настоящото НП.

С оглед на всичко казано до тук НП следва да се потвърди.

При определяне и индивидуализация на наказанието АНО се е съобразил с изискванията на чл.27 от ЗАНН. Наложенията имуществена санкция е съобразена като вид с вида на субекта на отговорността, който е юридическо лице. Санкцията е в минимален размер от 200 лева, като очевидно е отчетено, че нарушението е извършено за първи път и, че от него няма никакви реално настъпили вредни последици за фиска. С така наложената санкция ще бъдат постигнати целите по чл.12 от ЗАНН.

Случаят категорично не може да бъде определен като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, доколкото нарушението е на формално извършване и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Не трябва да се забравя и това, че самото нарушение създава принципно предпоставка за повторно извеждане на стоки от данъчния склад с един и същ Е-АД, като за първите такива няма да е възможно да се установи дължим акциз, а ще се реализират на „пазара на черно“ или в т. нар. „сива икономика“, за което подробни съображения се изложиха по-горе.

При този изход от делото не може да бъде удовлетворено искането на пълномощника на дружеството жалбоподател за присъждане на разноски в

негова полза.

С оглед изхода на делото, респ. потвърждаване на обжалваното НП и фактът, че пред въззивната инстанция АНО бе представляван от юрисконсулт, който своевременно направи искане за присъждане на разноски, настоящият съдебен състав намира, че на основание чл.63д ал.4 от ЗАНН следва да присъди такива.

Възнаграждението следва да е в размер определен в чл.37 от ЗПП, съгласно препиращата разпоредба на чл.63д ал.5 от ЗАНН. Съгласно чл.37 ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производство по ЗАНН, чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Настоящото производство се разглежда в едно съдебно заседание, с разпит на един свидетел и не е с фактическа или правна сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минималното възнаграждение от 80 лева.

Пазарджишкият районен съд в настоящият състав след като извърши анализ на установените обстоятелства и на основание чл.63 ал.2, т.5 от ЗАНН,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 358 от 15.02.2022 год. на директора на ТД „Митница Пловдив“ към Агенция „Митници“, с което на „В.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.Пазарджик, представлявано от изп.-директор Н. И. Т., на основание чл.113 ал.1 от ЗАДС, във вр. с чл.88 ал.2 от ЗАДС и чл.74 ал.4 от ППЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв. /двеста лева/.

ОСЪЖДА „В.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.Пазарджик, представлявано от изп.-директор Н. И. Т. **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Митници“ разноски в размер на 80 лв. /осемдесет лева/ - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____