

# РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Варна, 31.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20223100900254 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### Производството е по реда на чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Производството е образувано по жалба на АЛЕКСАНДЪР ЛЮБОМИРОВ ГЕОРГИЕВ, в качеството му на управител на САША ЕНД МУУР /МАКС ИНВЕСТ/ ООД, ЕИК 206360103, Варна, представляван от адв.И.З. срещу Отказ рег. №20220317085318/18.03.2022г., с който длъжностното лице при регистъра е отказало вписване промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството, а именно – заличаване на управителя Александър Георгиев, в хипотезата на чл.141, ал.5 ТЗ. Претендира се отмяна на отказа поради неговата незаконосъобразност и вместо това указване на длъжностното лице да извърши заявеното вписване на основание чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

В жалбата по същество се излага, че изводите за неспазване на изискванията на приложимата норма на чл.141, ал.5 ТЗ, до които е достигнало ДЛР е неправилен. Твърди се, че е налице допусната от последното грешка в отказа, тъй като необосновано в същия се излага, че било поискано заличаване на управителя Нежля Ислямова, каквото лице не фигурира в дружеството заявител. Твърди се отделно, че заявителят е изпълнил всички изисквания на закона като със заявлението са представени съответните доказателства за това, а именно: адресиране на заявление за напускане/освобождаване/ на управителя Ал.Георгиев до дружеството и получаване на същото на адреса на управление на дружеството както и изтичане на съответния период от предизвестие до подаване на заявлението. Твърди се, че постановеният отказ е бланкетен и шаблонен, тъй като изводите на длъжностното лице се основават на погрешно възприета фактическа обстановка. Приложените към заявлението документи изцяло установяват изпълнението на чл.141, ал.5

ТЗ, защото са адресирани до дружеството и установяват получаването им от последното. Указанията, дадени на страната, са били неправилни, тъй като поисканите документи вече са били представени по преписката.

С допълнителна молба от 27.05.2022г., в изпълнение на дадени от съда указания с разпореждане от 26.04.2022г., заявителят –жалбоподател уточнява, че обжалва отказ рег. №20220322184110 от 23.03.2022г., който е бил погрешно посочен в жалбата като №20220317085318 от 18.03.2022г. Твърди се, че същият не е бил връчен на заявителя до настоящия момент. Твърди узнаване за постановления отказ на 10.04.2022г. при проверка по ЕИК.

При преценка допустимостта на производството съдът констатира, че се обжалва постановен на 23.03.2022г. отказ, за който по делото липсват данни за съобщаването му на заявителя и при изрично посочено изявление на адв.З., че не желае уведомяване на ел.адрес. Поради липса на приложения към отговора на жалбата, депозиран от АВ –ТР доказателства за по-ранна дата на връчване съдът възприема, че депозираната на 19.04 /изпратена по пощата на 15.04./ жалба по чл.25 ЗТР е подадена в законовия срок. Същата е подадена от заявителя в охранителното производство, чрез надлежно упълномощен процесуален представител. С допълнителна молба от 27.05.22г. са отстранени констатираните от съда нередовности на жалбата.

С отговор на жалбата, депозиран от АВ, ТР чрез ю.к.Консулов, се заявява становище за неоснователност. Поддържа се, че приложенияте към заявлението документи не удостоверяват изпълнението на предпоставките на чл.141, ал.5 ТЗ тъй като не са адресирани до дружеството и не установяват получаването им от последното. Претендира се отхвърляне на жалбата и присъждане разноски на Агенцията в размер на ю.к.възнаграждение от 300 лева.

При преценка по същество на жалбата съдът намира същата за **неоснователна**, поради следното:

Пред ТР е подадено от заявление от 17.03.2022г., от Александър Любомиров Георгиев, в качеството му на управител на САША ЕНД МУУР ООД, за заличаването му като управител въз основа на упражнено правомощие по чл.141, ал.5 ТЗ – отправяне предизвестие за напускане до дружеството и изтичане на 1 месечния срок съгласно разпоредбата, съответно при бездействия на дружеството да заяви промяната. Към заявлението са приложени изискуемите декларации, пълномощно, предизвестие за напускане, депозирано от управителя Ал.Георгиев до адреса на управление на дружеството, съвпадащ и с негов личен адрес, което предизвестие е получено от упълномощено от напускащия управител, трето лице П. Кр.П.. От приложено към преписката пълномощно се установява, че това лице е било упълномощено от Ал.Георгиев да получава всякакви документи адресирани до дружеството и да се подписва, където е необходимо.

Видно от приложеното уведомление по чл.141, ал.5 ТЗ, вх.№3/15.09.2021г., същото е изпратено от Александър Л. Георгиев като управител на Саша енд Муур ООД до съдружниците на дружеството и до самото дружество, на посочения в ТР адрес на

управление, като е получено от трето лице П. П., на 15.09.21г. Приложено е пълномощното за лицето от управителя Александър Георгиев. Същевременно, видно от ТР, две физически лица Александър Георгиев и Матю Джеймс Грег представляват дружеството заедно. Към заявлението липсват доказателства, другият управител да е уведомен за исканата промяна, респ. да е уведомено друго лице, което има представителни правомощия по отношение на съ-управителя или поне съдружник в дружеството /представляващ участващите в персоналния състав две юридически лица/.

Съгласно чл.21 ЗТР, длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР (респ. акта подлежи на обявяване); дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона; да са представени изискуемите декларации по чл.13 ЗТР; да е заплатена следващата се държавна такса (когато такава се дължи).

При служебна проверка, която съдът дължи в рамките на охранителното производство, съдът намира, че не са спазени изискванията на ТЗ, поради което отказът е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

Упражняване на потестативното право на управителя по чл.141, ал.5 ТЗ не е поставено в зависимост от други условия, но следва уведомлението да е достигнало действително до дружеството. С изтичане срока на предизвестieto и липса на проявена активност от дружествените органи, считано от тази дата управителят може и сам да поиска отразяване на промяната в обстоятелствата. Промяната в начина на представителство е обстоятелство, подлежащо на вписване и обявяване в ТР съгласно чл.119, ал.2, ал.4 и чл.115, ал.1, т.6 ТЗ, което също е предмет на решение на компетентните органи на дружеството.

Предвидените в разпоредбата на чл.141 ТЗ изисквания при заличаване на управителя сочат, че в кръга на правомощията на длъжностното лице е да провери дали са всички факти от фактическия състав на разпоредбата, респ. тази проверка дължи и съдът. Съдът констатира, че предизвестieto е връчено на дружеството и на съдружниците, на адреса на управление, чрез трето упълномощено лице П. П., упълномощен само от единия управител Ал.Георгиев. Няма доказателства, че уведомлението за напускане на управителя по чл.141, ал.5 ТЗ е достигнало до другия управител, който заедно с напускащия осъществява съвместно представителство. В ТР е наличен и адрес в РБ на това лице. При това положение съдът намира, че не е осъществен състава за пораждаване на преобразуващото право на управителя, не е започнал да тече изискуемия съгласно цитираната разпоредба срок и не са налице изискванията на закона за заличаване на управителя. Уведомлението е връчено на лице, упълномощено от напускащия управител да получава книжа за дружеството, което изключва извода, че уведомлението е реално узнато от юридическото лице било чрез другия управител, било чрез нарочно натоварен служител от канцеларията му. Смисълът на уведомлението е да предизвика съответни действия от страна на дружеството – както за подаване искане за заличаване на управителя, така и за съответните правни последици в

устава на дружеството съгласно чл.115, т.6 вр.чл.119, ал.2 и ал.4 ТЗ. Тъй като само липсата на активност на дружеството да заяви обстоятелството в едномесечния срок е основание за правото на напускащия на заявител, то при липса на удостоверяване надлежното връчване, не са налице изискванията на закона за уважаване на заявеното вписване. Поради изложеното съдът достига до идентични изводи на сторените от длъжностното лице при Регистъра, чийто отказ следва да бъде потвърден.

Формално, подаденото заявление отговаря на предвидените изисквания, но при извършване на дължимата проверка по чл.21 от длъжностното лице по регистрацията при ТР е констатирало, че уведомлението не е надлежно адресирано. Този извод се споделя от докладчика. Въпреки непрецизните и бланкетни указания, такива все пак са дадени на страната и едва след изтичане срока за отстраняване на нередовността, длъжностното лице е постановило отказ за вписване.

Разноски в това производство се дължат на Агенцията съгласно чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ и на основание чл.78, ал.8 ГПК. На страната следва да бъде присъдено ю.к.възнаграждение в минимален размер съгласно чл.23, т.5 от Наредбата за правната помощ, а именно 80 лева.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** отказ рег.№20220317085318-2/23.03.2022г. на длъжностно лице при АВ, Търговски регистър, по подадено от САША ЕНД МУУР /МАКС ИНВЕСТ/ ООД, ЕИК 206360103, Варна, заявление от 17.03.2022г. за вписване по партидата на дружеството промяна в обстоятелствата, а именно заличаване на управителя АЛЕКСАНДЪР ЛЮБОМИРОВ ГЕОРГИЕВ, на основание чл.141, ал.5 ТЗ.

**ОСЪЖДА** АЛЕКСАНДЪР ЛЮБОМИРОВ ГЕОРГИЕВ, ЕГН \*\*\*\*\*, Варна, да заплати по сметка на АВ, ТР, сторените в производството разноски за ю.к.възнаграждение до размера от 80 лева, на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 7 дневен срок от уведомяване на заявителя пред Апелативен съд –Варна.

Решението да се отрази в регистъра по чл.235 ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните съгласно чл.7 ГПК.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_