

ПРОТОКОЛ

№ 643

гр. Пазарджик, 20.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски Наказателно
дело частен характер № 20225220201276 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Тъжителят А. Г. Г.- редовно уведомен се явява лично.

Подсъдимата Г. З. С.- редовно уведомена не се явява. За нея се явява
адв. М., надлежно упълномощена.

ВЛ Н.М. и Н.Г. не се явяват- уведомени за съдебното заседание.

ТЪЖ.Г.: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила експертиза № 23/ИДИ-65/23.03.2023 г.,
извършена от Н.М. и Н.Г. – експерти при НИК- МВР.

ТЪЖ. Г.: Да се приеме експертизата без изслушване на ВЛ.

АДВ. М.: Да се приеме експертизата без изслушване на ВЛ.

Съдът с оглед становището на страните намира, че е налице хипотезата
на чл. 282, ал. 3 от НПК и следва да бъде прието заключението на ВЛ по
изготвената техническа експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението по изготвената експертиза от ВЛ Н.М. и Н.Г. – експерти при НИК- МВР.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ Н.М. и Н.Г. в размер на 264.10 лв., която да се преведе по сметка на МВР, като 100 лв. следва да бъдат преведени от внесения депозит и УКАЗВА на тъжителя А. Г. в 7-мо дневен срок от днес да до внесе разликата в размер на 164.10 лв. по сметка на РС Пазарджик за изплащане на възнаграждение на ВЛ.

ТЪЖ. Г.: Във връзка със заключението ВЛ са посочили, че не може да отговори на въпрос „дали е манипулиран запис“, защото му липсва конкретното устройство. В тази връзка предавам и моля да приеме конкретното устройство „Huawei“ и да разрешите на ВЛ да го ползват и да назначите допълнителна експертиза, която да отговори на въпроса.

АДВ. М.: Аз нямам претенции за манипулация.

ТЪЖ. Г.: Щом адв. М. не оспорва нека да отпадне тогава. По нататък в заключението има още един неясен отговор - ВЛ е посочило, че запис е направен в 7:11 часа, докато в тъжбата твърдим, че е в 10:11 часа. ВЛ не е посочило времеви стандарт и часовата зона, която е използвана. На следващо място моля да се иска за послужване от РС Пазарджик НЧХД № 727/2019 г. по което предмет са предходни деяния за това да се докаже, че има и предходни деяния по осуетяване на режима на лични отношения, които деяния ще докажат умисъл по отношение на инкриминираните деяния по настоящето дело. С оглед изявлението на адв. М. от предходното с. з. в което тя каза, че имало предходни случай в резултат на които детето се е отчуждило, защото аз в предходното с.з. разбирам, че е има предходни случай и затова сега съвсем своевременно в настоящето съдебно заседание искам да се изиска за послужване това дело. Също така във връзка с твърденията, че имаме умишлено причинен синдром на родителско отчуждение, имаме едно заключение на ВЛ, което е по друго дело и моля да допуснете съдебно-психологична експертиза с ВЛ др. К., който е детски психиатър, който да установи причинен ли е синдром на родителско отчуждение. Т.е. същата експертиза, която имаме по друго дело, но в момента е във вид на документ и имаме за цел да стане заключение от ВЛ. Задачите са: причинен ли е синдром

на родителското отчуждение на детето Е. Г., какви са последиците от синдрома и кой е отчуждаващия родител? Моля да се конституира детето Е. Г. като пострадало лице за престъплението по чл.182, ал.2 от НК.

АДВ. М.: За термина родителско отчуждение не съм го използвала аз. Това пространствено в е развит в допълнението, като цитирам отговор на разпореждане № 1597/ 28.09.2022 г. в което и в самата тъжба има индиции за съдебната сага между страните, като ще Ви моля да изискате за послужване цитираното от тъжителя дело и ще Ви моля да изискате за послужване следните дела: ЧНД № 822/2019г., ЧНД № 653/2019г., ЧНД № 727/2019г., гр. дело № 2937/2021г., ЧНД № 909/2021г., гр. дело № 2915/2015г., въззивно гр. дело № 666/2016г., като последното дело е свързано с цитираното въззивното гражданско дело. Това са все дела водени между страните по настоящето дело, като в 99 процента от случаите са идентични взаимоотношения между тъжителя, идентични обвинения срещу доверителя ми. Ще Ви моля да изискате гр.дело № 989/2013г. и въззивното гр.дело № 1041/2014 г. –двете цитирани дела са взаимно свързани с уточнението, че последните 2 дела касаят взаимоотношения между доверителя ми и родителите на тъжителя, но са косвено свързани с трайно установените и развитието в годините на взаимоотношенията между тъжителя и доверителя ми като родители спрямо тяхната малолетна дъщеря Е. и спорния въпрос за установени със съдебно решение режим на лични контакти на малолетното дете с неговия баща. Осуетявания, оспорвания- били ли са налице или не по отношение на установения режим на лични контакти и имащи отношение към този пореден повдигнат с тъжбата спор. При условие, че допуснете съдебно-психологична експертиза на малолетното дете аз ще Ви моля да допълните въпросите така поставени от тъжителя със следните такива: след като направи психологическо обследване на малолетното дете така и на доверителя ми Г. С. да отговори- какви негативни емоции са изживели Г. С. и детето Е. при телефонния разговор с А. Г. на ... г.? Как са се отразили на малолетната Е.? Има ли налице травмиращи манипулации от страна на А. Г. спрямо Г. С. и Е.? Съществуват ли пречки, препятствия или други причини, които да формират у детето Е. страх, несигурност или друг вид емоционален дискомфорт в отношенията и с баща й, както и при посещенията на детето в дома на А. Г.? Налице ли да данни или други индикации за психическа и/или словесна манипулация спрямо детето от страна на майката Г. С., водещи до

изграждане в детето на негативни представи за неговия баща? Държа да допуснете до разпит при условията на чл. 140, ал. 1 от НПК на детето Е. в качеството на свидетел за установяване на следните обстоятелства: какво е личното желание на детето Е. да се среща с баща си? Възпрепятствана ли е или не от майка си Г. С. да се среща с баща си?

ТЪЖ. Г.: Считам, че така изброените дела не следва да се изискат, защото техният предмет не беше уточнен. Единствено следва да се уважи само искането за изискване на ЧНД № 727/2019г. -неговият предмет е уточнен и то е за предходни осуетявания от страна на майката с цел да видим дали има предходни такива деяния. За другите дела не стана ясно какъв в техният предмет и ние не трябва да ги преразглеждаме. За част от делата дори беше посочено че страните са други и не следва да се изискват. Другите са лицата и те не са свързани с настоящето дело. По допълващите въпросите, ако евентуално се допусне експертизата въпросите са неотносими към предмета на делото и не могат да докажат нещо, което да има връзка с делото. Единствено по един от поставените въпроси „налице ли са данни за психическа манипулация от страна на майката?“ Това е по друг начин зададен въпроса към ВЛ, който и аз повдигнах и той беше „кой е отчуждаващият родител?“ Относно разпита на детето мисля, че съда следва да се произнесе по този въпрос евентуално след като видим резултата от експертизата, защото, ако се укаже, че детето е отчуждено би следвало да не го разпитваме едно отчуждено дете. То отговора е ясен, който ще ни даде. Имаме го отговора вече и в експертизата от МВР и той е, че „детето никога не желая да се вижда с баща си“ и разпита само би го травмирал, затова за сега не следва да се допуска и това доказателствено искане.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило ДП № 841/2021 г. по описа на РУ на МВР Пазарджик.

ТЪЖ. Г.: Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме.

Съдът по доказателствата счита, че на първо място да се приеме за послужване ДП № 841/2021г. по описа на РУ на МВР Пазарджик. Всички останали доказателствени искания на страните съдът счита, че следва да бъдат оставени без уважение дотолкова, доколкото според настоящия състав на съда обективната истина по делото от една страна е изяснена от събраните

вече доказателства, а от друга страна по отношение на искането за назначаване на експертиза на детето и съответно на неговия разпит съдът държи да отбележи, че детето е човек, който е с нормални способности, който също гледа, чувства, диша и т.н. Очевидно, че детето не следва да става жертва на влошените отношения между своите родители и конкретния съдебен състав счита, че не трябва не само да не разпитва това дете, а и не трябва да назначава никакви експертизи по отношение на него, касаещи каквито и да е било въпроси за отношенията между родителите му –за родителско отчуждение и за това дали някой ограничава детето да се вижда с някой от другите си родители. В този ред на мисли по делото се събраха достатъчно доказателства от които обективната истина за обстоятелствата за които са повдигнати обвинения в тъжбата е изяснена и в този ред на мисли не е необходимо нито допускането на допълнителна експертиза от ВЛ, нито изискване на каквито и да е било други предходни дела, касаещи влошените отношения между страните, които се изясниха вече многократно. Настоящия състав на съда счита, че следва да направи всичко възможно на детето да бъде спестено поредното участие в съдебно производство, заради това, че неговите родители не могат да се разберат нормално по между си.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на тъжителя за допълнителна техническа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на тъжителя за изискване на ЧНД № 727/2019 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимата за изискването на ЧНД № 822/2019г., ЧНД № 653/2019г., ЧНД № 727/2019г., гр. Дело № 2937/2021г., ЧНД № 909/2021г., гр. дело № 2915/2015г., въззивно гр. дело № 666/2016г., гр.дело № 989/2013г. и въззивното гр.дело № 1041/2014г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на страните за допускане на психологична експертиза по отношение на детето и съответно извършването на разпит на малолетната Е. Г. в настоящето съдебно производство.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧИЛО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ТЪЖ. Г.: Уважаеми господин Председател, относно първото обвинение за клевета на ... г. приписаното престъпление по чл. 183 НК изобщо не е извършвано. Има постановление на РП по въпроса и е приложено по делото. Има документи за плащане на всички издръжки, неоспорени от подсъдимата. Има изявление от подсъдимата по „Вайбър“, че е платена издръжката. Категорично е, че такова престъпление за неплатена издръжка не може да има. Събрана е издръжката от съдебен изпълнител по други причини, които не можем да изследваме в момента, като основната причина е, че самото изявление на съдебния изпълнител по изп. дело, че той трябва да помогне не на изправната страна, а на по-слабата страна. Идеята е, че ако майката поиска издръжка тя трябва да се събере без да се гледат документите за плащане. На следващо място престъплението за неплащане на издръжката се извършва чрез създаване на времеви етап на престъпно състояние, като в изявлението на подсъдимата то е конкретно посочено. Започва от края на юни 2021г. и по нейното изявление завършва в края на септември, началото на октомври, когато издръжката е била платена. Т.е. етапа на престъпно състояние според нея е завършил и издръжката в е платена, но това не означава, че престъплението не е извършено, а просто, че имуществените вреди са били възстановени. На следващо място, ако съдът приеме, че имаме твърдение за платени издръжки, тогава имаме клевета която се изразява в позорни обстоятелства. Тъй като не е позорно да нямаш пари и да не плащаш издръжка, а е позорно да имаш пари, да не плащаш доброволно и да чакаш съдебния изпълнител да изпълни принудително чрез способите на изпълнителния процес. Това е което се съдържа в изявлението на подсъдимата. Това е позорно обстоятелство. Пряката цел на подсъдимата е накърняване на обществената оценка на пострадалия, което се доказва от една страна от знанието от нейна страна, че издръжката е платена, а от друга страна нарочното твърдение пред съда, че издръжката не е платена доброволно. Следващо обвинение е за обида на същата дата в изявление на ... г. представлява в идеална съвкупност и обида. Това е клевета в обидна форма, тъй като засяга самооценката на пострадалия според приетите в

обществото норми за общуване. Следващо обвинение за осуetyаване на режим на лични отношения с дете е налице съдебен акт с който се определя режим на лични отношения. Това е Решение от ... г. и моля съда да го разгледа подробно как е формулирам режима на лични отношения. Той се състои от 2 части. Едната част е безусловна - всяка първа и трета събота от месеца и втората част е условна- 10 дни лятото, когато майката не е в платен годишен отпуск. Всички случай в тъжбата касаят първата и третата събота от месеца. Няма спор, че режима не се е състоял. Спора се свежда до това дали са налице обстоятелства, изключващи режима. Постъпиха доказателства, че майката е била в платен годишен отпуск, но тъй като не се касае за десетте дни лятото, а за първа-трета седмица тези доказателства са неотнoсими. Те не касаят обективно режима на лични отношения. Отегчаващите вината обстоятелства за които не допуснахме експертиза, но те мисля се доказаха и от другите доказателства. Деянието е извършено в обстановка на наличен синдром на родителското отчуждение и се вижда, че детето не желае да се вижда с другия родител и изключителното отегчаващо вината обстоятелство е, че самото деяние „средството на престъплението е извършено чрез самото дете.“ Използвано е самото дете, за да се стигне до там, че да се провали режима на лични отношения. В типичния случай средството на престъплението не е детето, а пукат гума или по някаква причина не успяват да стигнат до мястото където трябва да се осъществи режима. В случая е посегнато на самото дете така, че да може напълно да се разруши режима и той да не може никога да се осъществи. Впрочем така казва и самото дете в записа, където то казва, че не иска никога да се вижда с баща си. Следващото обвинение -осуetyаване на режим на лични отношения с дете, който режим е мотивиран в спогодбата от ...г. Има тълкувателно решение, че режима на лично отношение може да произтича не само от съдебно решение, а и от определение на съда. Режима на лични отношения в този случай съвпада с обема на режима от съдебното решение с тази разлика, че обема е по-малък и вече нямаме 10 дни лятото, когато майката не е в платен годишен отпуск. Съгласно спогодбата режима включва само първа и трета събота и неделя от месеца. Тук на още по-голямо основание тези доказателства, че майката е в отпуск са неотнoсими. Предоставям на съда да прецени какво е значението на факта, че детето е било наградено от училище с награда, която се изразява в това да посети море. Тази награда няма как да се консумира без знанието и разрешението на

майката. По този режим на лични отношения дори нямаме защитна версия. Самата подсъдима в обясненията си твърди, че щом не е дала детето значи е имало причина. Тук единствено се изяснява причината за деянието. Не се отрича, че има деяние и не се отричат другите елементи на престъплението. За последното обвинение за обида, извършено през септември - имаме прието безспорно заключение прието по делото. Ясно е деянието. Ясно е какво е казано. Думите са обидни и самата подсъдима не отрича, че е извършила деянието като тя казва „ не съм го обиждала.“ Т.е. тя отрича правната квалификация на деянието, а не факта на изречените думи. По всички обвинения има доказателства за вина, деяние и всички останали елементи на престъплението.

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, аз ще Ви моля с вашият съдебен акт да отхвърлите тѣжбата на тѣжителя и приемете, че доверителя ми е невиновна по всички повдигнати пространствено и многословно писани, но само многословно без липса на фактическо и юридическо съдържание, т.е. престъпления за които е обвинена доверителката ми. В хода на съдебното дирене считам, че не се установиха по безспорен и категоричен начин, както елементите от субективна страна, така и от обективна страна на всяко едно от посочените като престъпно извършени от Г. С. престъпления по пункт I от тѣжбата за деяние, извършено на ... г. за деяния извършени на ...-... г. и за деяния извършени на 03 и ... г. По отношение на така повдигнатото първо обвинение - клевета, нанесена публично на ... г. Това е участието на доверителя ми в гр. дело № 2937/2021 г. по описа на РС Пазарджик в процесуалното ѝ качеството на трето лице със страни ищец- тѣжителя в настоящето производство, ответник ЧСИ М. А.ова и с предмет претенция на тѣжителя в настоящето производство по чл. 441, ал. 1 от ГПК, вр. с чл.45 от ЗЗД. Крайният съдебен акт на този спор с Решение от 20.04.2022г. е отхвърлен предявеният иск на тѣжителя Г. срещу ЧСИ М. А.ова. Предмет на това дело е проведено изпълнително производство, което Вие сте изискали за послужване, като в мотивите на Решението, което цитирах № 420/20.04.2022 г. много подробно разгледалият го съдебен състав е приел и се е обосновал за отхвърляне на иска и за неоснователността на тази претенция. Образуването на изп.дело и соченето като неизпълнение за плащане на 2 месечни вноски, които са били предмет на изпълнение в размер на 260 лв. се установило, че са били дължими от ищеца и след проведените изпълнителни действия спрямо

него доверителя ми е получила заплащане на тези дължими вноски. Не е прието още по изп. дело възражението на тъжителя, че той бил платил тези вноски с направени плащания, които са предмет на обследване и в приетото днес от Вас ДП №841/2021 г., където се твърди, че той ги е платил, но неоснователно ЧСИ бил заповорил банковите сметки на длъжника, по това изп.дело. Установило се е по него, че са неоснователни възраженията на Г., че той бил изплатил предварително своето задължение на 31.05.2021г. Сумата преведена на тази дата е 780 лв. с посочено от него самия основание „за семеен психотерапевт“ е върната веднага от страна на Г. С. на изпращача. След което твърдението на Г., че на ...г. са заплатени отново на 3 вноски обща сума 1000 лв. с посочено основание не дължимите от Г. С. месечни издръжки за 2 месеца, а друг вид задължение на Г., а именно същият е бил осъден да заплати разноски в полза на доверителя ми по едно от многобройно водените от него дела, а именно по ЧНД № 909/2021 г. Така или иначе тези дължими месечни вноски са платени и е прекратено изп. дело. Т.е. към дата ... г. доверителя ми в протокол от с. з. от ... г. е посочила в качеството си на 3-то лице помагач предмета на воденото изп. дело. Считам, че няма нищо позорно, а именно изхождайки от понятието „позорен“ какво означава- в заявлението на ... г. от страна на доверителя ми какъв е бил предмета на воденото от нея изп. дело, а в крайна сметка се е установило, че няма никакви нанесени нито материални, нито нематериални щети на тъжителя по това водено от него дело срещу ЧСИ, поради което считам, че не се установи по категоричен начин съставомерността на извършеното от нея деяние, така както се сочи от тъжителя на ... г. записано в с протокол от с.з. по посоченото гр. дело.

По отношение на II пункт – „осуetyаване на съдебно решение“ на посочените дати считам, че деянията сочени от тъжителя и извършени от доверителя ми не са съставомерни. Не стана ясно и не се установи по безспорен и категоричен начин мястото и начина на извършване на всяко едно от сочените деяния. Фактическите и правни рамки точно и ясно определени от обвинението, както в първата подадена тъжба, така и в отговора на Вашето разпореждане. Липсват описания на фактическите действия на Г. С., включително предшествващи поведението й. Липсват причините за това, за да може решаващият съд чрез способите на НПК да установи какво точно не изпълнява и/или осуetyава Г. С.. По отношение на коя точно претенция на тъжителя буди недоумение в мен като юрист, а и

доколкото имам информация тъжителя е с юридическо образование факта да изискваш от друго пълнолетно лице независимо в какви взаимоотношения е бил с това лице с определена гримаса на лицето или усмивка да задължава малолетното дете с усмивка на лицето Г. С. да подготвя малолетната дъщеря на страните да осъществява личните контакти с бащата. Според мен това е индичия за травмиращи изисквания. Дава отражение в репликите с които всички се запознахме, снети от записа и дългата съдебна сага между страните в настоящето дело. Това му било и мотива да отправя към Вас искането да изискате за послужване всички тези дела.

По отношение на III пункт- за деяния, извършени на 03-... г. считам, че същите са несъставомерни, както от обективна, така и субективна страна. Най-вече извличайки някакви части от думи извън контекста на целия проведен разговор не могат сами по себе си да се разглеждат, изнесени от контекста разговор между 3 лица, както и извън контекста на емоционалното състояние на всяко едно от лицата участвали в разговора. Не доказва този изваден контекст от субективна страна, че деянията са съставомерни и са извършени целенасочено от Г. С.. Предвид на което считам, че в хода на съдебното дирене не се установиха по безспорен начин нито едно от така вменените за извършени престъпления от страна деяния от страна на С.. Ще Ви моля да отхвърлите жалбата, признаете същата за невиновна за всеки един пункт на обвинението. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси за адвокатско възнаграждение, спрямо представеният договор за правна защита и помощ. В този смисъл Ви моля за Вашето решение.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, обяви същата на страните и разясни сроковете за нейното обжалване.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 16,30 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____