

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16355

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: БОРЯНА В. ПЕТРОВА

като разгледа докладваното от БОРЯНА В. ПЕТРОВА Гражданско дело № 20231110169118 по описа за 2023 година

Предявени са искове с правна квалификация чл. 26, ал. 1 и ал. 4 от ЗЗД и чл. 55, ал. 1, пр. I от ЗЗД от А. Г. А. срещу „\*\*\*\*\*“ ЕООД за прогласяване нищожност на чл. 5 от Договор за потребителски кредит № \*\*\*\*\*/28.02.2023 г.; за заплащане на сумата 50,00 лева – главница, представляваща част от парично вземане в общ размер от 103,80 лева, платена при начална липса на основание по Договор за потребителски кредит № \*\*\*\*\*/28.02.2023 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на искова молба до окончателното ѝ изплащане.

В искова молба са изложени фактически твърдения, че страните по спора са сключили по реда на ЗПФУР Договор за потребителски кредит № \*\*\*\*\*/28.02.2023 г., с предмет заемна сума от 500 лв. със срок за връщане до 20 дни, при лихва 2,24 % (11,20 лв.)м с ГПР - 49,82 %. Според чл. 5 от договора, кредитът се обезпечава с поръчителство от „\*\*\*\*\*” в полза на ответното дружество. Твърди се, че в договора не е посочено какъв е размерът за предоставяне на поръчителството, а след усвояване на заемните средства ищцата установила, че е начислена по кредита и сумата 103,80 лв. – такса за обезпечение с поръчителство.

Твърди се, че всички дължими суми по договора са платени от ищеца. Поддържа се, че договорът за потребителски кредит е недействителен като неподписан и липса на съгласие; не е спазена формата по чл. 10, ал. 1 от ЗПК, вкл. на евентуален договор за допълнителната услуга; сумите по клаузата за поръчителство не са посочени в договора за кредит, респ. евентуален договор

за поръчителство не е подписван; липсва яснота как е формиран ГПР, в него не е включена таксата по чл. 5 и обявеният ГПР не съответства на действителните разходи. По отношение на клаузата на чл. 5 счита се за неравноправна и нищожна, уговорена в противоречие с чл. 143, ал. 2, т. 9 от ЗЗП, чл. 10, ал. 2, чл. 10а, ал.4, чл. 19, ал.1 и 4 от ЗПК.

Ответникът оспорва исквете с доводи, че договорът за кредит е сключен по реда на ЗЕДЕУУ; ГПР е изчислен по предвидената в ЗПК формула и съответства на чл. 19, ал. 4 от с.з., а пар. 1 от ЗПК касае разходи по допълнителни услуги, чието уговаряне е задължително условие за отпускане на кредита; ищецът е имал избор за вида поръчителство, поради което сумата по договора за гаранция предварително не е известна, като възнаграждението не е предмет на заемното правоотношение. Чл. 5 от договора касае предварителен и добровolen избор на ищеца за предоставяне на допълнителна възмездна услуга от трето лице и уговорка е индивидуално уговорена, доколкото ищеца сам е избрал в електронния формуляр. Оспорва да е получавал и обогатявал с каквито и да е суми за възнаграждение по договора за гаранция/поръчителство.

Съобщава на страните следния ПРОЕКТ на ДОКЛАД по делото :

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 26, ал.1 и ал. 4 от ЗЗД, във вр. чл. 22 от ЗПК е да установи пълно и главно, че договора за заем, респ. чл. 5, е сключен в противоречие със ЗПК , вкл. договор за гаранция/поръчителство, е сключен при липса на основание съобразно изложеното в искова молба.

За да възникне правото на парично вземане по иск по чл. 55, ал. 1, пр.1 от ЗЗД необходимо е да се установи, че 1/процесната сума е излязла от патримониума на ищеца; 2/тя е постъпила в имуществения комплекс на ответника; и 3/това разместване на блага от имуществото на ищеца в патримониума на ответника е без правно основание/ не е бил налице годеен юридически факт/.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи първите две предпоставки. В случай че тези обстоятелства бъдат доказани, ответникът следва да установи, че за него съществува правно основание да задържи

полученото; евентуално, че го е върнал, за които обстоятелства се указва, че не сочи доказателства.

Представените от страните документи са допустими и относими. Искането по чл. 190 от ГПК на ищеца не е необходимо, с оглед направеното по чл. 195 от ГПК.

Искането по чл. 186 от ГПК на ищеца е неотносимо, доколкото предмет на настоящия спор е конкретен договор за заем, а освен това е правоимащо лице, на което да се предостави исканата информация, а в останалата част от V до IX на този етап не са необходими.

Искането по чл. 195 от ГПК на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза е допустимо и относимо, с изключение на въпрос 2 от отговора на исковата молба .

Искането по чл. 195 от ГПК на ответника за допускане на съдебно-счетоводна експертиза е допустимо и относимо, с изключение на въпрос 3 от отговора на исковата молба

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с от страните писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане по чл. 186 от ГПК на ищеца по т. IV като неотносимо, по V-IX като ненеобходимо на този етап от производството.

**ДОПУСКА** съдебна счетоводна експертиза, по която вещото лице да отговори на въпросите, с изключение на въпрос 3 от отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещо лице от 400 лв., вносимо от ответника по сметка на Софийски районен съд, в едноседмичен срок от получаване на съобщението. **ВЪЗЛАГА** изготвяне на ССЧЕ на ВЕЩО ЛИЦЕ Любомир Бонов Бонев.

**ДОПУСКА** съдебна техническа експертиза, по която вещото лице да отговори на въпросите, посочени в отговор на исковата молба, с изключение на въпрос 2 от отговора на исковата молба .

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещо лице от 400 лв., вносимо от ответника по сметка на Софийски районен съд, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.. **ВЪЗЛАГА** изготвяне на ССчЕ на **ВЕЩО ЛИЦЕ** Николай Костов.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.05.2024 г. от 10,20 часа**, за които дата и час да се призоват страните

**НАПЪТВА** страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от определението на страните, като на ищеца и препис от отговор на искова молба, с приложения.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица лице **СЛЕД** внасяне на възнагражденията им.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_