

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22586

гр. София, 27.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20221110153517 по описа за 2022 година

**ОПРЕДЕЛИ:**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ .../ ...

27.06.2023 г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание, проведено на 27.06.2023г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №53517 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

В законен срок в съда е постъпила искова молба от,..... срещу П. К. Р., във връзка с указания по реда на чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК, с която се иска да се признае със сила на пресъдено нещо дължимостта на следните суми: сума от 2 285,94 лв., представляваща изискуемо задължение за доставена, отведена и пречистена вода, за обект, находящ се в гр. .... клиентски №....., за отчетен период от 19.05.2015г. до 30.06.2021г. и сума от 65,75 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 08.10.2015 г. до 08.08.2021 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. № 73839/2021г. по описа на СРС, 165 състав. Претендира се присъждане на разноски.

В законен срок по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, чрез особен представител адв.Н. Б.- САК, с който се оспорват предявените искове като неоснователни и недоказани по размер. Намира за недоказано твърдението, изложено в исковата молба, че ответникът е потребител на ВиК услуги. Поддържа, че от приложената към исковата молба справка от Агенция по вписванията- Имотен регистър не може да се

установи, че ответникът е собственик на процесния имот. Оспорва твърдението за наличие на облигационно отношение между страните по предоставяне на ВиК услуги за процесния имот. Оспорва ищецът да е предоставяло ВиК услуги на ответницата за процесния период. Оспорва начина и методиката за начисляване на претендираните суми. Счита исковите претенции за недоказани поради липсата на приложени фактури. Твърди, че няма данни за отчет на сертифицирано средство за търговско измерване. Поддържа, че процесните суми не съответстват на обема на реално доставените услуги. Твърди, че е настъпила погасителна давност за претендираните суми. Моли за отхвърляне на иска. Претендира се присъждане на разноски.

На основание чл.140, ал.1 от ГПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

ДОКЛАДВА предявени установителни искове от ..... срещу П. К. Р. за следните суми:

- сума от 2285,94 лв., представляваща изискуемо задължение за доставена, отведена и пречистена вода, за обект, находящ се в гр. ...., клиентски №....., за отчетен период от 19.05.2015 г. до 30.06.2021 г. и

- сума от 65,75 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 08.10.2015 г. до 08.08.2021 г.

Правната квалификация на исковите е по чл.422 от ГПК, вр.чл.79, ал.1, пр.І от ЗЗД, вр. чл. 203 от ЗВ и по чл.86 от ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже 1.наличието на валидно възникнало договорно правоотношение между страните по доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, 2.доставяне на вода до горния имот за процесния период, 3.възникване на задължение за заплащане на уговорената цена в претендирания размер, както и 4.изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава, за които обстоятелства УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението, най- късно в първото по делото открито съдебно заседание, да изпълни следното:

- да представи писмените доказателства, с които разполага във връзка с процесния случай, под страх от настъпването на преклузия,

- да посочи конкретните суми, начислени по всяка фактура и претендираното обезщетение за забава по всяка фактурирана сума- за процесния период.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест е да установи възраженията си с правопогасяващ ефект, от които черпи изгодни правни последици.

Не са налице обстоятелства, които не се нуждаят от доказване или са безспорни между страните.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. №73839/2021 г. по описа на СРС, 165 състав.

ДОПУСКА извършването на съдебна техническа експертиза по въпроси, посочени от ищеца в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Л. К. П. при депозит от 250 лв., платим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА извършването на съдебна счетоводна експертиза по въпроси, посочени от ищеца в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице И. Т. И., при депозит от 250 лв., платим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ПОСТАВЯ допълнителна задача, на която да отговори вещото лице- счетоводител, а именно: „Да посочи размерът на погасените по давност задължения за главници и лихви, считано 3 години назад от 23.12.2021г., с оглед настъпването на падежа по съответните фактури“, като съобрази спиране теченето на давностните срокове по чл.3, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците“.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица по телефона след представянето на доказателства за внасянето по сметка на съда на определените депозити.

УКАЗВА на страните за възможността най- късно в първото по делото открито съдебно заседание да посочат и представят доказателства във връзка с изготвения проекто- доклад.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.09.2023г. от 14:20 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от настоящото определение на страните, ведно с отговорите на исковата молба за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_