

ПРОТОКОЛ

№ 40

гр. Силистра, 23.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Людмил П. Хърватев
Съдия: Анелия Д. Великова
Съдебни Камелия Димитрова Димитрова
заседатели: Блага Маринова Димова
Г.А.на Маринова Панева

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева
и прокурора Ив. В. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмил П. Хърватев Наказателно дело от общ характер № 20223400200030 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Вносител: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – редовно призована, явява се лично **ПРОКУРОР И. Ч.**

Подсъдим: **Ф. ДР. Р.** – редовно призован, явява се лично, *воден от ОЗ „Охрана“ – Силистра* и със служебен защитник **адв.Н.Г. Н.** – **АК – СИЛИСТРА**, назначен от досъдебното производство.

Пострадал: **Н. АХМ. АЛ.** – нередовно призована, не се явява.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва: Призовката за пострадалото лице Н. АХМ. АЛ. е върната в цялост от Кметство с.Скала, общ.Дулово, обл.Силистра с отбелязване, че към настоящия момент лицето не пребивава на посочения адрес и живее в РТурция.

В хода на досъдебното производство пострадалото лице Н. АХМ. АЛ. е посочила адрес с.Скала, общ.Дулово, обл.Силистра, ул.,„Четвърта“ №18, като същата е призована на този адрес. В хода на досъдебното производство Н. АХМ. АЛ. е разпитана в качеството на свидетел, като категорично е заявила, че не желае да участва в наказателното производство в каквото и да е качество.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.Н.: Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице условията за даване ход на делото, независимо от нередовното призоваване на пострадащото лице Н. АХМ. АЛ.. Съобразно хипотезата на чл.247г, ал.3 от НПК разпоредителното заседание не се отлага предвид това, че пострадалият и неговите наследници не са намерени на посочения адрес за призоваване в страната.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

-

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

Ф. ДР. Р. – роден съм на 01.03.2002г. в гр.Дулово, български гражданин, начално образование, неженен, безработен, осъждан, живущ в с.Скала, общ.Дулово, обл.Силистра, ул.,„Втора“ №11, в момента съм в Затвора – гр.Варна, ЕГН *****1.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Получих обвинителния акт. Знам в какво съм обвинен.

СЪДЪТ, на основание чл.274, ал.1 от НПК разяснява на страните правата им на отводи срещу членовете на състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитниците.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по състава на съда.

АДВ.Н.: Нямаме искания за отводи.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Нямам.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите, визирани в чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели считам, че са нА.це всички предпоставки за разглеждане на делото в открито заседание.

Внесен е обвинителен акт за престъпление, извършено в силистренски район. Делото е подсъдно, като първа инстанция, на Окръжен съд – Силистра.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на разследването.

Считам, че не са нА.це основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Нямаме искания относно мярката за процесуална принуда.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Считам, че следва да насрочите дата за редовно съдебно заседание.

АДВ.Н.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на Окръжен съд – Силистра, като първа инстанция.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са констатирани и допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по време на досъдебното производство.

Считам, че са нА.це основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXVII от НПК. Считам, че можем да пристъпим към предварително изслушване, в хипотезата на чл.371, т.1 от НПК. Т.е., даваме съгласие да не се провеждат разпити на всички свидетели и вещи лица, като при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на съответните протоколи и експертизи в досъдебното производство.

Считам, че няма пречка делото да продължи да бъде разглеждано днес.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Съгласен съм да не се разпитват свидетелите и вещите лица.

СЪДЪТ, изслушвайки страните по въпросите, визирани в чл.248, ал.1 от НПК, установи следното:

Съгласно принципите на родова и местна подсъдност, както и по

правилата на чл.35, ал.2 от НПК действително делото е подсъдно на първа инстанция на Окръжен съд – Силистра.

Съдът не намира, че са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът не констатира допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, даващи основание за прекратяване или спиране на досъдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняването им.

С оглед заявеното в днешното разпоредително заседание от подсъдимия и процесуалният му представител съдът счита, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК.

Съдът не намира основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Взетата мярка за процесуална принуда, изразяваща се във взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на подсъдимия Ф. ДР. Р. е адекватна и към настоящия момент и не са налице основания за изменение или отменението ѝ.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

С оглед на гореизложеното, **СЪДЪТ**

ПРЕКРАТЯВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл.252, ал.1 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXVII ОТ НПК, В ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.371, Т.1 ОТ НПК.

АДВ.Н.: Категорично заявяваме, че желаем делото да протече по този ред, а именно да не се провеждат разпити на всички свидетели и вещи лица, като при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на съответните протоколи и заключенията по изготвените експертизи в досъдебното производство.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на подсъдимия и неговия процесуален представител да не се провеждат разпити на всички свидетели и вещи лица разяснява, че при постановяване на присъдата ще се ползва съдържанието на съответните протоколи и заключенията по изготвените експертизи в досъдебното производство.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното съгласие като подчертава, че при постановяване на присъдата ще се ползва съдържанието на съответните протоколи и заключенията по изготвените експертизи в досъдебното производство, като съответните действия по разследването са извършени при условията и по реда предвидени в НПК.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт по отношение на подсъдимия Ф. ДР. Р. за извършено от него престъпление по чл.199, ал.2, т.2, предложение „първо“, във връзка с чл.198, ал.1 от НК и по чл.152, ал.4, т.4, във връзка с ал.1, т.2, предложение „първо“ от НК.

По делото не са конституирани граждански ищци и частни обвинители.

СЪДЪТ дава думата на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ ДОКЛАДВА ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, поддържам внесения обвинителен акт. Считам, че няма процесуални нарушения.

Подробности ще изложи в хода по същество.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на подсъдимия.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Тази вечер бях пиан. На 06.05.2021г. бяхме се събра. и като тръгнах към къщи, влязох там. Влязох през входната врата вътре в магазина. Той беше заключен и от там после влязох в къщата □. Вратата на къщата не беше заключена. Отворена беше. Влязох вътре и тя спеше. Аз влязох вътре и започнах да бутам. Много неща не си ги спомням точно. Влязох вътре и тя стана и започна да вика и аз по това време видях, че

на масата има нож. Взех ножа и не помня колко пъти я наръгах. После тя падна на земята. Беше по халат и после аз направих една глупост. След това влязох в стаята □ и на нощното шкафче имаше портмоне. Вътре в портмонето имаше около три хиляди лева някъде. Не знам точно колко бяха. Взех и ключа на колата □. Отидох в гаража, но първо прескочих обратната вратата и отворих гаража. Влязох вътре в колата и тръгнах за гр.Дулово, но в с.Грънчарово се блъснах. Слязох от колата и започнах да вървя пеша до гр.Дулово. Отидох при вуйчо ми сутринта. От там излязох в шест часа сутринта и отидох пеша в с.Поройно. Там, като минавах по черния път, видях, че имаше момчета рибари. Поговорих си малко с тях и те ми казаха да отида в тях, за да си почина. Отидохме заедно с тези момчета в тях и аз им казах, че искам да купя един музикален инструмент. Не знам как се казва този инструмент на български. Отидохме заедно с тези момчета в с.Черник ли беше, с.Чернолик ли беше – не мога да кажа точно, за да вземем този инструмент, така да кажа като китара е. Взехме китарата. Аз дадох около двеста лева някъде за тази китара. Стоях малко в дома на тези момчета и тръгнах за към вуйчо ми, който също живее в с.Поройно, като първо се отбих в магазина и взех цигари и други работи и тогава отидох във вуйчо ми. Като стигнах в тях, вуйчо ме пита от къде идвам. Аз му казах, че идвам от село. Той ми каза, че е чул по новините, че е станало убийство в с.Скала. Аз му казах, че не знам за такова нещо. След това дойде кмета на с.Поройно във вуйчо ми и каза, че са ме търсили от полицията заради коронавируса. След това той се обади на полицаите и ми каза да изчакам там. След около двадесет минути дойдоха полицаите, хванаха ме и ме вкараха в ареста в гр.Силистра.

ПРОКУРОРЪТ: Това, което е описано в обвинителния акт, така ли е?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Вие друг път влизал ли сте в дома на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Влизал съм, да.

ПРОКУРОРЪТ: Защо сте влизал в нейния дом?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да крада.

ПРОКУРОРЪТ: Разкажете какво стана?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Тогава тя беше отишла на някаква сватба и аз вечерта влязох в тях и взех цигари и двеста лева, но това е за предишен случай.

ПРОКУРОРЪТ: Тогава имаше ли жалба против вас?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не. Аз после ѝ върнах парите. Нямаше жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Наясно ли сте с обстановката в дома на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да. Познавам къщата □. Знам всичко как е разположено.

ПРОКУРОРЪТ: Колко време беше престоят Ви в къщата на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Бая време стоях, но нямаше час. Не помня. Около час някъде беше.

ПРОКУРОРЪТ: Селвия позна ли ви, когато влязохте в дома ѝ?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Сигурно ме позна. Вечерта, когато влязох в дома ѝ сигурно ме позна, но не ми каза името. Тя ме познава.

ПРОКУРОРЪТ: Защо направихте тази глупост, както я наричате?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не бях на себе си.

ПРОКУРОРЪТ: Какво значи това? Моля, обяснете.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Бях пиян и бях взел кристал в Беркант, нА. бях в тях, и бяхме вземА. кристА.. Просто не знаех какво правя. Чак като дойдох тук в ареста, започнах да осъзнавам какво съм направил.

ПРОКУРОРЪТ: Преди да напуснете дома на Селвия, Вие видяхте ли я тя да мърда?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Колко време престояхте в къщата на Селвия, след като направихте тази глупост, както я наричате?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Бях запА.л цигара.

ПРОКУРОРЪТ: От къде взехте тази цигара?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: От магазина. Изпуших цигарата и я оставих на земята.

ПРОКУРОРЪТ: Борихте ли се със Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Дърпахте ли я?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не, не съм я дърпал. Тя беше на вратата и като

започна да вика и да крещи, аз започнах да я удрям. Не ме е дърпала или пък аз да я дърпам.

ПРОКУРОРЪТ: Помните ли колко пъти я ударихте с ножа?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не, не помня. Първо ми казаха, че съм я ударил двадесет и седем пъти, след това ми казаха, че са били двадесет и пет. Не помня колко пъти съм я ударил.

ПРОКУРОРЪТ: Вие сам ли бяхте в дома на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да.

АДВ.Н.: Защо отидохте в дома на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да крада. За кражба отидох там.

АДВ.Н.: Вие имате ли сестра?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да, имам.

АДВ.Н.: Сестра ви има ли дете?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да, има.

АДВ.Н.: Кой се грижи за детето?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Баща ми.

АДВ.Н.: Сестра ви изпраща ли пари за детето си? **ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.:** Да, праща понякога.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: На кого?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: На баща ми.

АДВ.Н.: Сестра ви праща ли пари на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да, праща, щото така ми един път беше оставила детето на нея да го гледа и на нея ☐ пращаше. Имахме борчове и на нея ѝ пращаше.

АДВ.Н.: Има ли случай, в който Селвия да не давала парите на баща ви, които сестра ви изпраща?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Понякога имаше, да. Имаше и караница с баща ми заради парите.

СЪДЪТ: На банкета, преди случая, сте си загубил телефона, така ли?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да. Телефонът е моя и като играхме там, телефонът е паднал на земята. Даже имаше едно момиче и тя почна да ми търси телефон и ми каза, че ще го намери.

СЪДЪТ: От къде е този телефон?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: От едно момче го купих. Гюнай се казва.

СЪДЪТ: С какви пари си купихте телефона?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Аз работих. Бях чобанин. Дадох осемдесет лева за този телефон. Телефонът беше без карта. Нямахте карта в него.

СЪДЪТ: Кога взехте ножа, след като влязохте в къщата на Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Тя излезе от стаята и като ме видя, почна да вика. Там има едно шкафче и там имаше ножове и аз от там взех ножа.

СЪДЪТ: От същата стая ли взехте ножа?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да. Не помня колко пъти съм я ударил.

СЪДЪТ: Вие нищо ли не казахте преди да прободете с ножа Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не.

СЪДЪТ: Защо не се опитахте да говорите с нея?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Аз тогава не бях на себе си.

СЪДЪТ: Казахте, че сте извършил една глупост. За изнасилването ли става въпрос?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да.

СЪДЪТ: Другата глупост, че сте пробол Селвия двадесет и четири пъти, това не е ли по – тежко? Защо приемате изнасилването за глупост?

Подсъдимият не отговаря.

СЪДЪТ: Спомняте ли си колко пари взехте от дома на Селвия? Броихте ли парите след това?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Не съм ги броил. В полицията ги брояха и казаха, че са около три хиляди лева.

СЪДЪТ: Парите през цялото време във вас ли бяха?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да. От тях харчих като купувах инструмента.

СЪДЪТ: След като влязохте в къщата на Селвия, какво направихте първо?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Първо я намушках.

СЪДЪТ: Първо я намушкахте двадесет и четири пъти и след това я изнасилихте, така ли?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Да.

СЪДЪТ: В какво състояние беше Селвия?

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Тя беше на пода.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към подсъдимия.

АДВ.Н.: Нямам повече въпроси към подсъдимия.

СЪДЪТ пристъпва към прочитане показанията на свидетелите, находящи се в досъдебно производство №259 ЗМ – 62/2021г., по описа на РУ – Дулово.

Том I – Протокол за разпит на свидетеля Инджигюл ГА.б Наим – лист 174 – 175; Протокол за разпит на свидетеля Беркант Бедри Сабри – лист 176 – 177; Протокол за разпит на свидетеля Тодор Петров Тодоров – лист 178 – 179; Протокол за разпит на свидетеля Местюре Юсеин Гюнгор – лист 180 – 181; Протокол за разпит на свидетеля Гинка Димитрова Петрова – лист 182 – 183; Протокол за разпит на свидетеля Сюлейман Мехмед Сюлейман – лист 184 – 185; Протокол за разпит на свидетеля Василка Мишева Георгиева – лист 186 – 187; Протокол за разпит на свидетеля Ангел Ангелов Михайлов – лист 188 – 189; Протокол за разпит на свидетеля Дженгиз Неджими А. – лист 190 – 191; Протокол за разпит на свидетеля Гюлбихан Назим Сюлейман – лист 192 – 193; Протокол за разпит на свидетеля Ердван Расим Сюлеман – лист 194 – 195; Протокол за разпит на свидетеля Бедри Сабри Наим – лист 196 – 197; Протокол за разпит на свидетеля Реджеб Шабан Реджеб – лист 198 – 199; Протокол за разпит на свидетеля Денислав Райнов Райчев – лист 200 – 201; Протокол за разпит на свидетеля Иванка Симеонова Райчева – лист 202 – 203; Протокол за разпит на свидетеля Руси Янков Савов – лист 204 – 205; Протокол за разпит на свидетеля Мартин Янков Русев – лист 206 – 207; Протокол за разпит на свидетеля Ашкян А. Сюлейман – лист 208 – 209;

Протокол за разпит на свидетеля Ивелин Иванов Георгиев – лист 210 – 212;

Том II – Протокол за разпит на свидетеля Неджля Ахмед А. – лист 37 – 38; Протокол за разпит на свидетеля Недрел Недрет Кямил – лист 40 – 41; Протокол за разпит на свидетеля Свилен Димитров Стоянов – лист 42 – 43; Протокол за разпит на свидетеля Иван Пенев Райчев – лист 44 – 45; Протокол за разпит на свидетеля Джефер Мухарем Осман – лист 46 – 47; Протокол за разпит на свидетеля София Маринова Димитрова – лист 48 – 49; Протокол за разпит на свидетеля Хюсеин Кадир Хюсеин – лист 50 – 51; Протокол за разпит на свидетеля Гинка Димитрова Петрова – лист 52 – 53; Протокол за разпит на свидетеля Анка Колева Ангелова – лист 54; Протокол за разпит на свидетеля Драган Р. Филипов – лист 55; Протокол за разпит на свидетеля Беркант Бедри Сабри – лист 56 – 57; Протокол за разпит на свидетеля Йоана Генчева Господинова – лист 58 – 60; Протокол за разпит на свидетеля Петър Пенев Петров – лист 61 – 62; Протокол за разпит на свидетеля Вели Хасан Ахмед – лист 63 – 64; Протокол за разпит на свидетеля Стоян Тодоров Стоянов – лист 65 – 67; Протокол за разпит на свидетеля Ивелин Иванов Георгиев – лист 68 – 70; Йордан Добрев Ганев – лист 71 – 72;

СЪДЪТ пристъпва към прочитане заключенията по назначените и изготвени експертизи, находящи ще в досъдебно производство №259 ЗМ – 62/2021г., по описа на РУ – Дулово.

Том II – Протокол №9 от 26.05.2021г. за установяване на техническа изправност на лек автомобил „Рено Меган“, модел „Сценик“ – лист 184;

Том III – Съдебно – химическа експертиза, с №Е – 068 от 13.05.2021г. – лист 5 – 6; Комплексна психолого – психиатрична експертиза, с №УРИ 651800 – 3067 от 10.06.2021г. – лист 17 – 24; Комплексна съдебномедицинска експертиза на труп и по писмени данни, с №1695/2021г. от 03.08.2021г. – лист 33 – 51; Съдебномедицинска експертиза за оглед и аутопсия на труп, с №23/2021г. – лист 61 – 64; ДНК експертиза, с №21/ДНК – 279 от 27.05.2021г. – лист 72 – 76; ДНК експертиза, с №21/ДНК – 324 от 10.06.2021г. – лист 81 – 88; ДНК експертиза, с №21/ДНК – 342 от 18.06.2021г. – лист 93 – 105; ДНК експертиза, с №21/ДНК – 294 от 02.06.2021г. – лист 111 – 116; ДНК експертиза, с №21/ДНК – 370 от 25.06.2021г. – лист 131 – 142; ДНК експертиза, с №21/ДНК – 325 от 10.06.2021г. – лист 147 – 150; Дактилоскопна експертиза, с №12 от 10.05.2021г. – лист 155 – 163; Техническа експертиза, с №15 от 14.05.2021г. – лист 167 – 180; Техническа експертиза, с №22 от 11.06.2021г. – лист 187 – 194; Техническа експертиза, с №УРИ651800 – 3232 от 17.06.2021г., ведно с фотоалбум – лист 197 – 233; Ценова експертиза, с №УРИ 651800 – 2879 от 02.06.2021г. – лист 239 – 242; Ценова експертиза, с №УРИ 651800 – 5291 от 04.10.2021г. – лист 246 – 248; Комплексна автотехническа и ценова експертиза, с №УРИ 651800 – 5115 от 27.09.2021г. – лист 253 – 272;

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните писмените доказателства, намиращи се в досъдебно производство №259 ЗМ – 62/2021г., по описа на РУ – Дулово към ОД на МВР – Силистра, имащи значение за изясняване на обективна истина и приложени по делото, а именно:

Том I – Съобщение до ОП – Силистра за образуване на ДП – лист 1; Протокол за оглед на МП от 07.05.2021г., ведно с препис, фотоалбум към същия и постановление за назначаване на специА.ст – технически помощник – съдебни лекари – лист 2 – 70; Протокол за оглед на ПТП от 07.05.2021г., ведно с препис, фотоалбум и постановление за назначаване на специА.ст – технически помощник – лист 71 – 107; Допълнителен протокол за оглед на МП от 08.05.2021г., ведно с препис и фотоалбум – лист 108 – 130; Постановление с пр.основание чл.218, ал.1 от НПК, ведно с протокол за оглед на труп, препис и фотоалбум към същия – лист 131 – 137; Протокол за освидетелстване на лице с писмено съгласие, ведно с препис и фотоалбум – лист 138 – 149; Искане до АК – Силистра, ведно с постановление за предоставяне на правна помощ – лист 150 – 151; Постановление за назначаване на служебен защитник, ведно с уведомително писмо с №201 – И от 08.05.2021г. от АК – Силистра и Декларация за запознаване с разпоредбите на чл.94, ал.1 от НПК и чл.25, ал.5 от ЗПП – лист 152 – 154; Постановление за привличане на обвиняем – лист 155 – 157; Постановление с пр.основание чл.64, ал.2 от НПК – лист 158 – 160; Протокол за разпит на обвиняем – лист 161 – 163; Справка съдимост – лист 164; Справка от АИС – МВР, Установен извършител на престъпление – лист 165 – 166; Декларация за семейно и материално положение – лист 167; Писмо до началник РУ – Силистра за полицейска регистрация – лист 168; Писмо до началник РУ – Силистра за привеждане на задържано лице – лист 169; Заповед за задържане на лице с рег.№259 зз – 9 от 07.05.2021г., ведно с протокол за личен обиск с рег.№259р – 3817 от 07.05.2021г. и декларация – лист 170 – 173; Протоколи за разпити на свидетели (19бр) – лист 174 – 212; Протокол за оглед на ВД, ведно с фотоалбум, протокол за доброволно предаване с рег.№259р – 3823 от 08.05.2021г., ДЗ №259р – 3824 от 08.05.2021г. и сведение – лист 213 – 219; Протокол за оглед на ВД, ведно с фотоалбум, протокол за доброволно предаване с рег.№342р – 5832 от 08.05.2021г. и придружително писмо – лист 220 – 223; Протокол за оглед на ВД, ведно с фотоалбум и протокол за доброволно предаване с рег.№6518р – 2840 от 08.05.2021г. – лист 224 – 230; Протокол за оглед на ВД, ведно с фотоалбум и ксерокопия на документи за МПС – лист 231 – 243; Приемно – предавателен протокол, с рег.№6518р – 285109.05.2021 г. за предаване на ВД за съхранение – лист 244; Постановление за назначаване на ДНК експертиза (4бр) – лист 245 – 248;

Постановление за назначаване на техническа експертиза, ведно с придружително писмо и 2бр.протоколи за доброволно предаване с рег.№259р – 3826 от 08.05.2021г. и рег.№259р – 3825 от 08.05.2021г. – лист 249 – 252; Постановление за назначаване на техническа експертиза (2бр.), приемно – предавателен протокол и протокол за доброволно предаване с рег.№259р – 3815 от 07.05.2021г. – лист 253 – 258; Постановление за назначаване на дактилоскопна експертиза – лист 259; Постановление за назначаване на ДНК експертиза (2бр), ведно с придружително писмо и приемно – предавателен протокол – лист 260 – 266; Разпореждане №34 от 08.05.2021г. по ЧНДело №202213400200099 по описа на Окръжен съд – Силистра, ведно с искания – лист 267 – 273; Постановление до Теленор, с пр.основание чл.159а от НПК, ведно с придружителни писма – лист 274; Постановление с пр.основание чл.218, ал.2 от НПК – лист 277; Докладни записки (4бр), относно проведени ОИМ, ведно с фиш за медицинска помощ и писмени сведения – лист 278 – 303; Писмо от началник РУ – Каолиново, ведно с докладна записка, относно издирване на лице – лист 304 – 306; Писмо до началник Областно пътно управление – лист 307; Писмо до Метеорологична обсерватория – лист 308; Писмо до Регионален център 112 – лист 309; Писмо до ОП – Силистра за изпращане на документи за МПС – лист 310; Искане с пр.основание чл.157, ал.2 от НПК, ведно със съобщение за смърт с № 23 от 07.05.2021г. – лист 311 – 312; Искане с пр.основание чл.111, ал.2 от НПК – лист 313; Искане с пр.основание чл.63 – 64от НПК – лист 314 – 316;

Том II – Постановление на ОП – Силистра с пр.основание чл.243, ал.3 от НПК, ведно с искане (2бр) – лист 1 – 15; Постановление за привличане на обвиняем от 07.10.2021г. – лист 16 – 18; Протокол за разпит на обвиняем – лист 19 – 22; Справка съдимост – лист 23 – 24; Характеристика на обвиняемо лице, ведно с придружителни писма – лист 25 – 27; Определение №34 от 10.05.2021г. по ЧНДело №101/2021г., по описа на СсОС, ведно с Постановление на ОП – Силистра с пр. основание чл.64, ал.1 от НПК – лист 28 – 35; Заповед №18863з – 156 от 08.05.2021г. за конвоиране на задържано лице – лист 36; Протоколи за разпити на свидетели (17бр) – лист 37 – 72; Протокол за оглед на ВД, ведно с фотоалбум и препис – лист 73 – 96; Постановление на ОП – Силистра с пр.основание чл. 110, ал.5 от НПК, ведно с предложение и 2бр. протоколи за предаване на ВД – лист 97 – 109; Писмо до ОП – Силистра – лист 110; Протокол за оглед на ВД, ведно с фотоалбум, протокол за предаване с рег.№259р – 6532 от 05.08.2021г. – лист 111 – 115; Постановление на ОП – Силистра с пр. основание чл.157, ал.2 от НПК, ведно с искане – лист 116 – 119; Постановление на ОП – Силистра с пр. основание чл.111, ал.1 от НПК (2бр.), ведно с искане, протоколи за връщане на ВД (2бр.) и протоколи за предаване на ВД за съхранение (5бр) – лист 120 – 156; Постановление с пр. основание чл.218, ал.1 от НПК, касаещо провеждане на ОИМ за установяване извършител на деянието, ведно с докладни записки относно изпълнение (6бр) – лист 157 – 173; Докладна записка рег.№259р – 3902 от 11.05.2021г. относно установен неправопособен водач – лист 174 –

181; Постановление за назначаване на специА.ст – технически помощник от „ЕЛИТ СЕРВИЗ“ ООД, ведно с протокол №9 от 26.05.2021г. за установяване на техническа изправност и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице – лист 182 – 187; Постановление за определяне възнаграждение на специА.ст – технически помощник от „Пътна помощ Калев“ ЕООД, ведно с придружителни писма – лист 188 – 190; Разпореждане №34 от 08.05.2021г. по ЧНДело №20213400200099/2021г., по описа на СсОС за предоставяне на данни по ЗЕС, ведно с писма – лист 191 – 195; Постановление с пр. основание чл.194, ал.3 от НПК, ведно със справка №342р – 6417 от 19.05.2021г., касаеща анА.з по ЗЕС – лист 196 – 204; Писмо до началник Областно пътно управление и отговор – лист 205 – 210; Писмо и отговор от изпълнителен директор на „Изипей“ АД – лист 211 – 213; Писмо до кмета на с.Скала, ведно с отговор и удостоверение за наследници №15 от 13.05.2021 г. – лист 215 – 216; Отговор от Метеорологична обсерватория – лист 217; Отговор от Регионален център – лист 218; Писма до „Уестър Юнион“ и „Мъниграм“ – лист 219 – 220; Писмо до началник ОС „ИН“ – лист 221; Протокол за предявяване на материА. по разследването – лист 222; Писмено мнение – лист 223 – 236; Списък на лице за призоваване в съдебно заседание – лист 237 – 243; Карта на обвиняемо лице – на задната корица от досъдебното производство;

Том III – Постановление за назначаване на съдебно – химична експертиза, ведно със заключение с № Е – 68 от 13.05.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице (2бр.) – лист 1 – 14; Постановление за назначаване на комплексна психолого – психиатрична експертиза, ведно със заключение с УРИ 651800 – 3067 от 10.06.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице (2бр.) – лист 15 – 30; Постановление за назначаване на комплексна съдебно – медицинска експертиза на труп и по писмени данни, ведно със заключение с №1695 от 03.08.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице (3бр.) – лист 31 – 68; Постановление за назначаване на ДНК експертиза, ведно със заключение с №21/ДНК – 279 от 27.05.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 69 – 78; Постановление за назначаване на ДНК експертиза, ведно със заключение №21/ДНК – 324 от 10.06.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 79 – 90; Постановление за назначаване на ДНК експертиза, ведно със заключение №21/ДНК – 342 от 18.06.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 91 – 108; Постановление за назначаване на ДНК експертиза, ведно със заключение №21/ДНК – 294 от 02.06.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 109 – 118; Постановление за назначаване на ДНК експертиза, ведно със заключение №21/ДНК – 370 от 25.06.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 119 – 142; Постановление за назначаване на ДНК експертиза, ведно със заключение №21/ДНК – 325 от 10.06.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 143 – 152; Постановление за назначаване на дактилоскопна експертиза, ведно със

заклучение №12 от 10.05.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 153 – 163; Заключение №15 от 14.05.2021г. от техническа експертиза и сметка за направени разходи по експертизата – лист 164 – 180; Постановление за назначаване на техническа експертиза, ведно със заключение №22 от 11.05.2021г. и сметка за направени разходи по експертизата – лист 181 – 194; Постановление за назначаване на техническа експертиза, ведно със заключение УРИ 651800 – 3232 от 17.06.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице – лист 195 – 237; Постановление за назначаване на ценова експертиза, ведно със заключение УРИ 651800 – 2879 от 02.06.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице – лист 238 – 244; Постановление за назначаване на ценова експертиза, ведно със заключение УРИ 651800 – 5291 от 04.10.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице – лист 245 – 251; Постановление за назначаване на комплексна автотехническа и ценова експертиза, ведно със заключение УРИ 651800 – 5115 от 27.09.2021г. и постановление за определяне възнаграждение на вещо лице (2бр.) – лист 252 – 280;

СЪДЪТ, на основание чл.284 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства, а именно:

1. ВД №1 – обтривка от дръжка на брава на ПВЦ врата от външна страна, запечатана в плик с №1130 – обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;
2. ВД №2 – обтривка от дръжка на брава на ПВЦ врата от вътрешна страна, запечатана в плик с №1130 – обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;
3. ВД №7 – 6 броя угарки с бял филтър, иззети от пепелник на маса в антре към магазин, запечатани в кафяв плик с №001503;
4. ВД № 9 – дактилоскопна следа от външна страна на входна ПВЦ врата към антре на магазин, запечатана в бял хартиен плик, обект на дактилоскопна експертиза №12 от 10.05.2021г.;
5. ВД №10 и ВД №11 – обтривки от вътрешна и външна дръжка на плъзгаща врата на антре към магазин, запечатани в плик с №1132, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;
6. ВД №12 и ВД №13 – обтривки на дръжка на брава от външна и вътрешна страна от врата на къща, запечатани в плик с №1133, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;
7. ВД №14 – обтривки от метален парапет срещу врата на

жилището/къщата, запечатани в плик с №1134, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

8. ВД №15 – 2 броя нишковидни обекта измежду пръстите на дясна ръка на трупа, запечатани в плик с №0250, обект на СМЕ 21/ДНК – 324 от 10.06.2021г.;

9. ВД №16 и ВД №17 – поднокътно съдържимо от лява и дясна ръце на трупа, запечатани в плик с №0249, обект на СМЕ 21/ДНК – 294 от 02.06.2021г.;

10. ВД №18 – нишковиден обект от върху трупа над половата област в дясно, запечатана в плик с №0529, обект на СМЕ 21/ДНК – 324 от 10.06.2021г.;

11. ВД №19 – нишковиден обект изпод дясната ръка на трупа, запечатани в плик с №0528 обект на СМЕ 21/ДНК – 325 от 10.06.2021г.;

12. ВД №26 – червена материя от под главата на трупа, запечатана в плик с №1135, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

13. ВД №27 – 1брой нож, намерен на прага пред врата на спално помещение, запечатан в плик с №000134, обект на СМЕ 21/ДНК – 279 от 27.05.2021г.;

14. ВД №28, ВД №29 и ВД №32 – обтривки от дръжки от вътре и от външна страна на врата на спално помещение и контактен ключ за крушки в спалня, запечатани в плик с №0254, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

15. ВД №30 – червена материя – петно с дължина около 6 см. от външна страна на вратата на спалнята, червена материя във вид на пръски от външна страна на вратата на спалнята, запечатани в плик, с №0235, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

16. ВД №31 – червена материя от пода в спалнята пред врата запечатана в плик, с № 0253, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

17. ВД №41 – обтривки от врата на шкаф в ляво от легло в спалня, от шкаф в дясно от легло в спалня и от чекмедже, вдясно от легло в спалня, запечатани в плик, с №0251, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

18. ВД №42 – 1 брой фас от цигара със златист филтър, ведно с 4 броя кибритени клечки, парче станиол и парче целофан, установени на пода пред легло в спалня, запечатани в плик с №001226, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06,2021г.;

19. ВД №43 – парче от горен чаршаф на завивка от легло в спалня с червеникава материя, запечатано в плик с №000133, обект на СМЕ 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

20. ВД №44 – дактилоскопна следа от лява част, вътрешна страна на касата, разделяща антре на къщата на две части, обект на дактилоскопна експертиза №12 от 10.05.2021г.;

21. ВД №45 – дактилоскопна следа от лява част, вътрешна страна на касата, разделяща антре на къщата на две части каса, обект на дактилоскопна експертиза №12 от 10.05.2021г.;

22. ВД №46 – дактилоскопна стена, от дясната част на касата разделяща антре на къщата на две части, обект на дактилоскопна експертиза №12 от 10.05.2021г.;

23. ВД №47 – дактилоскопна следа, иззета от вътрешна страна на входна врата на къща, обект на дактилоскопна експертиза №12 от 10.05.2021г.;

24. ВД №48 – дактилоскопна следа иззета от вътрешна страна на касата на входна врата на къща, обект на дактилоскопна експертиза №12 от 10.05.2021г.;

25. ВД №1 – обтривка на дръжка от външна страна на предна лява врата, запечатана в плик с №0533, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

26. ВД №2 – червеникава материя в минимално количество, иззета от декоративна колона между предна и задна леви врати, запечатани в плик с №0248, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

27. ВД №3 – обтривка от вътрешна дръжка на лява врата, запечатана в плик с №0533, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

28. ВД №4 – парче от тапицерия на предна лява седалка, с минимално количество червеникава материя на седалка.щна част, запечатано в плик с №0422, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

29. ВД №5 – червеникава материя от лява страна на предна лява седалка, отстри, запечатана в плик с №0422, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

30. ВД №6 – три нишковидни обекта от седалка.щната част на предна лява седалка на лек автомобил, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 325 от 10.06.2021г.;

31. ВД №7 – въздушна възглавница на волана на предна лява седалка с минимално количество кафеникава материя по него, запечатано в плик с №000138, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

32. ВД №8 – обтривка от волан, запечатана в плик с №0237, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

33. ВД №9 – обтривка от прилежащи странични лостове запечатани в плик с №0237, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

34. ВД № 10 – обтривка от скоростен лост, запечатана в плик с №0237, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

35. ВД №12 – обтривка от трите предни педала пред предна лява седалка, запечатани в плик с №0237, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 370 от 25.06.2021г.;

36. Мъжки колан, иззет с протокол за личен обиск, с рег.№259р – 3817 от 07.05.2021г. при задържане на лицето Ф. ДР. Р., с ЕГН ***** от с.Скала, общ.Дулово, обл.Силистра, ул.,„Втора“ №11, предмет на оглед на ВД от 09.05.2021г.

37. Долни гащи тип „боксерки“ с пъстър цвят на Ф. ДР. Р., с ЕГН ***** от с.Скала, общ.Дулово, обл.Силистра, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 342 от 18.06.2021г.;

38. 2 броя обувки – маратонки, черни на цвят марка „Lonsdale“ на Ф. ДР. Р., с ЕГН ***** от с.Скала, общ.Дулово, обл.Силистра, обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 342 от 18.06.2021г.;

39. 1 брой черни дънки, марка „Auposen“;

40. 1 брой текстилна блуза с дълъг ръкав, черна на цвят, с кафяви подлакътници – обект на експертиза СМЕ – 21/ДНК – 342 от 18.06.2021г.;

41. Мъжко кожено черно на цвят яке, обект на ценова експертиза от 29.09.2021г.

42. Музикален инструмент тип „Бозуки CAZ“, струнен инструмент с крушовидно тяло и дълга шия, изработен от дърво, с обща дължина 116 см.

43. 1 брой мобилен телефон „Айфон“, модел A1457 с IMEI: 352048061367234 в златист цвят, ведно с черен силиконов калъф.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Паричните средства, лекият автомобил и златните накити са върнати на пострада.те.

АДВ.Н.: Запознати сме.

СЪДЪТ, на основание чл.275 от НПК запитва страните имат ли нови искания по доказателствата и по реда на съкратеното съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

АДВ.Н.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като прецени, че са извършени всички възможни, необходими и допустими следствени действия в рамките на съдебното следствие, обявява същото за приключило, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, на 07.05.2021г. е станало едно гнусно извършено престъпление от подсъдимия Ф. ДР. Р..

Редът, по който вървим е предварително изслушване, като подсъдимият Р. признава всички факти и обстоятелства и не желае да бъдат разпитвани свидетели и вещи лица. Фактическата обстановка е такава, каквато е изложена в обвинителния акт и така, както е установена в хода на разследването.

По безспорен начин е установено, че подсъдимият Ф. ДР. Р. е извършил престъпление по чл.199, ал.2, т.2, предложение „първо“, във връзка с чл.198, ал.1 от НК и престъпление по чл.152, ал.4, т.4, във връзка с ал.1, т.2, предложение „първо“ от НК.

Всички доказателства и експертизи са в подкрепа на обвиненията и аз няма да се спирам на тях, тъй като сме ги приели. Ще се спра само на няколко отделни момента, относно това, има ли извършено престъпление по чл.152 от НК.

Комплексната съдебно – медицинска експертиза по безспорен начин посочва, че жертвата Селвия е била изнасилена, тъй като има кръвонасядания в областта на половия орган, което е ясен признак, че половият акт е извършен тогава, когато жертвата е била жива. Нанесени са двадесет и четири удара в тялото на жертвата, които удари са нанесени в жизнено важни органи и всеки един от тях би могъл и е довел до нейната смърт. При нанасяне на всеки един от ударите жертвата Селвия е осъзнавала и е чувствала болезнеността на всеки един от тях. Същата е разбирала това, което се извършва с нея и е починала доста болезнено. Причината за това е, че подсъдимият Ф. ДР. Р. е извършил престъпленията, като се е стремил да се облагодетелства по лесен начин. Той и преди това е влизал в дома на жертвата Селвия и е отнемал парични средства. Той е целял отнемането на всички пари, всички накити и златни пръстени, като дори накрая е отнел и лекия автомобил, собственост на жертвата Селвия.

Грабежът обаче, е придружен с причиняване на смърт. Малко преди да почине жертвата Селвия, подсъдимият Р. е извършил и престъплението изнасилване, които са две от най – тежките престъпления, които човек може да извърши.

Смекчаващи вината обстоятелства аз не мога да посоча, освен това, че подсъдимият Р. прави никакви самопризнания, които, евентуално, по неговите самопризнания можем да изградим фактическата обстановка, която пък се доказва от всичко останало, а именно експертизи и свидетелските показания.

Утежняващо обстоятелство е, че това са най – тежките извършени престъпления, както казах, за които се предвиждат следните наказания:

За престъплението по чл.199, ал.2, т. от НК – „Лишаване от свобода“ от петнадесет до двадесет години, „Доживотен затвор“ или „Доживотен затвор без замяна“.

За престъплението по чл.152 от НК, като кВА.фициран състав по ал.4 от НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ за срок от десет до двадесет години.

Това са тежки умишлени престъпления и двете престъпления за двуактни, което говори само за пряк умисъл на извършването им, като и при двете престъпления е употребена сила и е причинена смърт. За едното престъпление целта е лесно облагодетелстване, а за другото престъпление – полово удовлетворение.

Именно заради това подсъдимият Ф. ДР. Р. е задържан на 08.05.2021г., като от момента на неговото задържане до настоящия момент са изминали десет месеца и четиринадесет дни.

Поради всичко изложено до тук, аз ще ви моля да наложите на подсъдимия Ф. ДР. Р. наказание по вид „Лишаване от свобода“ за извършено престъпление по чл.199, ал.2, т.2, предложение „първо“, във връзка с чл.198, ал.1 от НК, а именно „Доживотен затвор“ при строг режим на изтърпяване.

За извършеното престъпление по чл.152, ал.4, т.4, във връзка с ал.1, т.2, предложение „първо“ от НК, да му бъде наложено наказание по вид „Лишаване от свобода“, за срок от двадесет години.

Моля да се разпоредите с веществените доказателства, които не са върнати – личните вещи на подсъдимия Ф. ДР. Р., като същите му бъдат върнати. Това са дрехи, закупената китара и мобилен телефон.

Що се отнася до натривките, обект на експертизи и които са фигурирали като веществени доказателства и са описани по време на огледите, моля да се разпоредите.

Считам, че подсъдимият Ф. ДР. Р. следва да бъде осъден за направените разноски по изготвените експертизи.

Също така, моля да приспаднете времето на предварителното задържане на подсъдимия Ф. ДР. Р..

На основание чл.23 от НК на подсъдимия Ф. ДР. Р. да му бъде наложено по – тежкото по вид наказание, а именно „Доживотен затвор“.

В този смисъл, моля за Вашата присъда.

АДВ.Н.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми господин прокурор, представителят на Окръжна прокуратура – Силистра започна пледоарията си с това, че подсъдимият е признал факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и те доказват по безспорен начин извършените престъпления. Аз ще си позволя да не се съглася с тази констатация, тъй като изразихме съгласие да не се провеждат

разпити на вещи лица и свидетели, но това не значи, че признаваме изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Аз считам, че безспорно подсъдимият Ф. ДР. Р. е извършил действията, описани в обвинителния акт, но не е извършил престъпленията, за които са му повдигнати обвинения.

На първо място, твърди се, че подсъдимият Р. е извършил грабеж, като е причинил смърт. От обясненията, които той дава в досъдебното производство, а и днес пред Вас, макар че същият беше много лаконичен, става ясно, че подсъдимият Р. е отишъл в дома на жертвата, за да □ дири сметка защо тя не е дала парите, които е получила от неговата сестра на неговия баща. Той е научил това непосредствено преди случая, почувствал се е измамен, и според мен, извършеното престъпление, с което той е причинил смъртта на Селвия следва да бъде кВА.фицирано по чл.118, във връзка с чл.116, ал.1, т.6, тъй като подсъдимият Р. е бил в силно афектирано състояние, което е било подпомогнато от силното алкохолно опиянение, в което се е намирал.

На следващо място, след като той е извършил убийството е седнал да пуши цигара и да мисли какво да прави по – напред, като междувременно преди това е осъществил полов контакт с жертвата, която е била на земята, не е мърдала, не е издавала никакви звуци и, според мен, няма достатъчно доказателства, че тя е била жива към момента на осъществяване на половия контакт.

Да, вярно е, а и вещите лица казват, че кръвонасяданията в областта на половите органи показват, че най – вероятно тя е била жива към този момент. Аз обаче считам, че това не е достатъчно категорично доказателство и следва да се тълкува в негова полза, поради считам че не е нА.це извършено престъпление по чл.152 от НК, още по – малко пък по ал.4 от НК.

Считам, че реалният текст, ако приемете че следва да понесе отговорност по чл.152 от НК, е по ал.1, т.1 от НК.

По отношение на откраднатите вещи считам, че не е нА.це кВА.фициращо обстоятелство по смисъла на чл.199 от НК, тъй като след като подсъдимият Р. е осъществил половия контакт с жертвата, същият е седнал да мисли, както казах преди малко, какво трябва да извърши от там нататък, за да избяга от правосъдието. Решил е, че трябва да тръгне да бяга към РТурция и именно затова е взел и лекият автомобил на жертвата и е взел паричните средства, които са се намирА. на мястото в някакво портмоне.

Именно затова аз считам, че следва да бъде търсена отговорност от него за кражба по смисъла на чл.194 от НК, тъй като кВА.фициращите елементи, който прокуратурата използва касаят както извършването на самото убийство, така и евентуалното изнасилване, така и евентуалният грабеж, според обвинителния акт. Затова аз моля да приемете, че извършените престъпления са три на брой и са извършени в следната поредност:

Първо, причиняване на смърт след състояние на афект и в състояние на

силно раздразнение, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от три до десет години, като наложите наказание към средния размер, тъй като са нА.це смекчаващи вината обстоятелства, а именно неговите много подробни и искрени самопризнания още при първия му разпит пред разследващия орган.

Считам, че не са нА.це утежняващи вината обстоятелства, тъй като всички тази обстоятелства, описани като утежняващи, са кВА.фициращи обстоятелства, които прокуратурата е въвела като повдигнати обвинения.

За следващото престъпление по чл.152 от НК, ако прецените че действително е нА.це такова, макар че аз считам че доказателствата не са категорични, а именно че пострадалата е била жива по време на извършване на половия контакт, тъй като единият от ударите, описан в експертизите под номер три, е проникнал директно в сърцето, разрязал е камерата, настъпил е масиран кръвоизлив с около един литър кръв в гръдната кухина и това е довело до много бърза смърт. Естествено, според заключението не може да се отговори колко време е минало от извършването на този удар до настъпване на смъртта. Затова, пак казвам, ако приемете, че действително следва да бъде търсена отговорност по чл.152 от НК, трябва да бъде по чл.152, ал.1, т.1 от НК – лицето е лишено от възможност за самоотбрана, и то без неговото съгласие.

Не считам, че е нА.це кВА.фициращият елемент, а именно особено тежък случай, тъй като само по себе си това деяние не е утежнено от никакви други обстоятелства и то е било извършено след като жертвата е била на земята в безпомощно състояние и по некатегорични данни, че е била жива.

По този текст законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода“ от две до осем години по същите обстоятелства, които изложих преди малко. Считам, че ще бъде достатъчно на подсъдимия Ф. ДР. Р. да му бъде наложено наказание към средния размер

По последното престъпление – за извършената кражба, аз считам, че не е нА.це кВА.фициращото обстоятелство, водещо до грабеж, тъй като самият подсъдим не е извършил деянието отнемане противозаконно на вещи, което да е придружено с убийство. Напротив, той първо е убил жертвата, пушил е цигара, разсъждавал е, мислил е какво да прави и след като е решил да избяга е взел пари, ценности и лекия автомобил, за да се опита да се укрие в РТурция.

Затова аз считам, че престъплението което е извършил следва да бъде кВА.фицирано по чл.194 от НК, за което законодателят предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до осем години. Считам, че е достатъчно да му бъде наложеното наказание към средния размер по същите съображения, а именно неговите искрени самопризнания и липса на отегчаващи вината обстоятелства.

В този смисъл, моля да наложите наказание на подсъдимия Ф. ДР. Р. за всяко едно от престъпленията, като на основание чл.23 от НК, във връзка с

чл.25 от НК да наложите най – тежкото от тях.

В този смисъл, моля да се произнесете.

ПОДСЪДИМ Ф. ДР. Р.: Съжалявам.

СЪДЪТ дава възможност за **ПОСЛЕДНА ДУМА** на **ПОДСЪДИМИЯ Ф. ДР. Р.:** Съжалявам.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено от фактическа и правна страна и след тайно съвещание ще се произнесе с Присъда.

СЪДЪТ се произнесе с Присъда днес, 23.03.2022г. в 15:00часа, която обяви публично, като разясни реда и срока на обжалването ѝ.

СЪДЪТ се произнесе и с Определение по чл.309 от НК по въпроса за мярката за неотклонение, като разясни реда и срока за обжалването ѝ.

Заседанието се закри в 15:10часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и е изготвен на 25.03.2022г.

Председател: _____

Секретар: _____