

ПРОТОКОЛ

№ 283

гр. Варна, 27.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20233100502382 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Въззивната страна „*“ ООД**, редовно и своевременно призовано по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, представлява се от **управителите Г. С.-П. и Т. П.**.

Въззиваемата страна С. Т. К., редовно и своевременно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от **адв. Е. Ф.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Н. А. Н., редовно и своевременно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от **адв. Е. Ф.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Т. А. Н., редовно и своевременно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от **адв. Е. Ф.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна ЕТ „* - Г. С.“**, редовно и своевременно призовано, представлява се от **Г. С.-П.**.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,

поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е въззивно и е образувано е по жалба на „***“ ООД ЕИК ***, чрез Т. Я. П. против действия на ДСИ Красимир Петков, по изпълнително дело №7116/2019 година – по повод насочване на изпълнението върху собствения на дружеството недвижим имот- в ***, представляващ 1/3 ид.част от самостоятелен обект – таванско складово помещение над мансарден етаж към сградата откъм двора, както и върху идеалните части от общите части на сградата, като трето добросъвестно лице, придобило собствеността с н.а.178/2022 година.

В жалбата се сочи, че действията на ДСИ са незаконосъобразни, т.к. дружеството е придобило собствеността по силата на н.а.178/2022 година и притежава самостоятелни права върху обекта на изпълнението.Твърди се, че като трето лице тези права не са били оборени, следователно не могат да бъдат предмет на изпълнителното производство.Молителя се позовава на невписана искова молба по гр.дело № 2161/1994 година и следователно третото лице не е било обвързано със съдебното решение .Извършва се хронология на разпоредителните сделки и в заключение се настоява съдът да отмени действията на ДСИ Петков, касае изпълнението върху собствеността на дружеството – молител.

По делото е постъпило възражение от Взискателите С. Т. К., Н. А. Н. и Т. А. Н., с което те излагат, че молбата се явява изцяло неоснователна и цели да забави изпълнителния процес.Твърдят, че действията на ДСИ са законосъобразни и че почиват изцяло на наличните в процеса доказателства.В заключение молят жалбата да бъде отхвърлена.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната жалба, оспорвам възражението. Поддържаме и представеното допълнително становище с молба от 26.02.2024г.

АДВ. Ф.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам жалбата, поддържам възражението. Моля да прекратите производството по делото, тъй като считам, че жалбоподателят не е процесуално легитимиран да

предяви настоящата жалба. Съобразно разпоредбата на чл. 435, ал. 1 и ал. 2 от ГПК легитимирани да предявят жалби срещу действията на съдебен изпълнител са само съдлъжниците в настоящото производство, а не и третите лица. Има разпоредба в случаите, в които третите лица могат да предявят претенциите си, поради което моля да прекратите настоящото производство.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Възразявам срещу прекратяването.

СЪДЪТ намира, че следва да остави искането за прекратяване на производството без уважение, доколкото жалбата е от „***“ ООД, което е трето за изпълнението лице, но съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 4 от ГПК и доколкото в жалбата се твърди, че се намира във владение на имота, спрямо който е насочено изпълнението, има право да обжалва действия на съдебния изпълнител, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемите страни чрез адв. Ф. за прекратяване на производството по делото.

СЪДЪТ докладва постъпили писмени бележки с вх. № 1690/22.01.2024г. от въззиваемите С. Т. К., Н. А. Н. и Т. А. Н. с приложени към тях доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 2182/26.01.2024г. от „***“ ООД, която по съществото си представлява писмени бележки.

АДВ. Ф.: Доказателствата ги има по изпълнителното дело, с изключение на това, което представям в днешно съдебно заседание - заповед № 76 на ДНСК и писмена защита от С. Т..

СЪДЪТ дава възможност на въззивната страна да се запознае със съдържанието на представеното от въззиваемите доказателство.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Запознати сме, по делото сме я представяли неведнъж тази заповед.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представената в днешно съдебно заседание заповед № 76/28.03.2002г., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представената от въззиваемите страни в днешно съдебно заседание заповед № 76/28.03.2002г. на ДНСК.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ф.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от процесуалния представител на въззиваемите адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззиваемите страни – адв. Е. Ф. списък с разностите по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Смятаме, че незаконосъобразно е образувано производството, тъй като вискателите са изгубили правото да искат и търсят изпълнението по принудителен ред на влязлото в сила решение по гражданското дело поради изтекла давност по отношение на принудително изпълнение. В конкретния случай със същия изпълнителен лист на 03.05.1995г. по молба на вискателите е образувано изп.д. № 3231, като вискателите са изгубили интерес 1999г., делото е прекратено по силата на

закона. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че не се доказва владението върху имота от дружеството. Отделно от това, на обжалване подлежат конкретни изпълнителни действия, към настоящия момент не са насрочени такива, а и няма такова, което да е за обжалване, тъй като съдебният изпълнител след като беше направено възражение, отложи извършването на изпълнителните действия. Неоснователен е доводът, който беше изложен в жалбата, че съдебният изпълнител не е спазил закона и не е зачел правата на третите лица, тъй като видно от протоколите за оглед, които са изготвени, изрично се отлага огледът, а в отделно разпореждане са уведомени за правата си по чл. 523, ал. 2 от ГПК. Предвид това моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ни присъдите сторените разноси. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в едноседмичен срок, считано от датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:41 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____