

ПРОТОКОЛ

№ 776

гр. Варна, 05.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Мила Й. Колева Търговско дело № 20233100900391 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, редовно призован, представлява се от **юрисконсулт К.Н.**, с пълномощно от днес.

Ответникът Л. А. Р., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **назначения особен представител адв. С. З.**

Вещото лице Б. С. Б., редовно призован, явява се в съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки.

АДВ. З.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Поддържа изцяло исковата молба. Запознати сме с проектодоклада. Нямам възражения по проекта за доклад. Няма да сочим нови доказателствени искания.

АДВ. З.: Поддържам отговора на исковата молба. Запознати сме с проектодоклада. Нямам възражения.

С оглед дадената възможност, заявявам, че с оглед особеността на процесуалното ми качество не е възможно производството да бъде приключено с медиация, каквото е моето желание.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към **Определение № 1439/19.10.2023 година** и приема доклада за **ОКОНЧАТЕЛЕН**, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание:

Предявен е иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 от ГПК, вр. чл. 240, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 430, ал. 1 от ТЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД от "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, ЕИК 000694959, със седалище гр. София, против Л. А. Р., ***** от **** за установяване дължимостта на следните суми за които са издадени заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист по ч.гр.д. № 11102/2021 г. на РС Варна, 49^{-ти} състав, а именно: изискуема главница 30010.34 лева, от която редовно падежирали главници, начислени за периода от 20.10.2020 г. до 20.06.2021 г. вкл. 2154.91 лева и предсрочно изискуема главница с дата на настъпване 05.07.2021 г. 27855.43 лева; изискуема редовна възнаградителна лихва, начислена за периода от 20.09.2020 г. до 04.07.2021 г. вкл. 1131.30 лева; изискуемо обезщетение за забава върху главници с настъпил падеж, начислено за периода от 20.10.2020 г. до 04.07.2021 г. вкл. 142.86 лева; изискуемо обезщетение за забава върху предсрочно изискуема главница, начислена за периода от 05.07.2021 г. до 27.07.2021 г. вкл. 177.97 лева; разноси по уведомление за предсрочна изискуемост, съгласно ТТРЗЧСИ 60 лева.

Ищецът твърди, че са издадени заповед № 4366/23.08.2021 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист от Районен съд - Варна по ч.гр.д. № 11102/2021 г., с които ответникът Л. А. Р. е осъден да заплати на "Кей Би Си Банк България" ЕАД (с предходно наименование РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/ ЕАД), чийто универсален правопреемник е "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД горепосочените суми, дължими по Договор за потребителски кредит № **** г., като общото задължение е в размер на 31522.47 лева, ведно със законната лихва върху главницата по вземането в размер на 30010.34 лева, считано от 28.07.2021 г., както и разноси по производството в общ размер на 680.45 лева. Заповедният състав е указал на ищеца, че следва да предяви иск на основание чл.415, ал.1, т.2 ГПК.

Ищецът твърди, че с Договор за потребителски кредит № **** г. "Кей Би Си Банк България" ЕАД (с предходно наименование РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/ ЕАД) е отпуснала на кредитополучателя Л. А. Р. кредит в размер на 34067 лева. Кредитът е усвоен от кредитополучателя на 18.03.2019 г. Сочи, че в Договора са уговорени освен начина на усвояване на отпуснатия кредит, размера на дължимите месечни анюитетни вноски, размера на възнаградителната лихва, както и този на наказателната лихва, в случай на просрочие на дължимите вноски по Договора. Крайният срок за погасяване на кредита е 20.03.2029 г. Уговорено е в чл. 4.1 от Договора, че за първите 12 месеца Кредитополучателят заплаща на Банката фиксирана годишна лихва в размер на 5.20% (пет цяло и двадесет стотни процента). След изтичането на този период лихвата се формира от две компоненти: променлив Референтен лихвен процент и надбавка в размер на 5,070 (пет цяло и седемдесет хилядни пункта). Референтният лихвен процент е лихвеният процент по депозити с договорен матуритет над 3 до 6 месеца от домакинство в български лева, съгласно лихвената статистика на БНБ „Лихвени проценти и обеми по салда

по депозити с договорен матуритет и репо-сделки на сектори Нефинансови предприятия и Домакинства“, обявяван на интернет страницата на БНБ. Уговорката за дължимата наказателна надбавка при забава в плащането на дължими суми по Вземанията на Банката е направена в чл. 4.5 от Договора, съгласно която при забава в плащането Кредитополучателят дължи на Банката обезщетение за забава - наказателна надбавка към лихвата в размер на 10 (десет) пункта годишно върху забавената главница. Съгласно чл. 5.2 от Договора кредитът е следвало да бъде погасен по следния начин: 120 (сто и двадесет) анюитетни месечни вноски, дължими на 20-то число на съответния месец, считано от 20.04.2019 до 20.03.2029 г. Месечната анюитетна вноска за първите 12 месеца е определена в размер на 364.67 лева. В чл. 8 и сл. от Договора са изчерпателно изброени случаите, които представляват „случаи на неизпълнение“. В чл. 9 и 10 от Договора са детайлизирани последствията от настъпване на случай на неизпълнение, едно от които е обявяването на всички усвоени и непогасени суми по Договора за кредит, начислена лихва и комисионните, за незабавно и предсрочно изискуеми.

Твърди се, че кредитополучателят е изпаднал в забава по отношение на заплащането на погасителните вноски. Не са заплатени анюитетни вноски, включващи главница и лихва, с падежни дати: 20.10.2020 г.; 20.11.2020 г.; 20.12.2020 г.; 20.01.2021 г.; 20.02.2021 г.; 20.03.2021 г.; 20.04.2021 г.; 20.05.2021 г.; 20.06.2021 г. С оглед на неизпълнението и в изпълнение на изискването на чл. 60, ал. 2 от ЗКИ, до кредитополучателя е изпратено писмо с изх.№ Изх.-001- 21427, което е връчено на кредитополучателя чрез ЧСИ Д.П.Я., рег. № 711. На 05.07.2021 г. (датата на връчване на уведомление до задълженото лице) е осчетоводена предсрочна изискуемост на всички вземания на Банката по Договора.

Ответникът Л. А. Р., чрез назначения особен представител адв. С. З. от ВАК, оспорва иска като недопустим, евентуално неоснователен. Излага, че ответникът никога не е подписвал договор за потребителски кредит с Б.а институция и то в такъв размер. Договорът е нищожен, тъй като не е сключен от представител на ищеца Представеният договор за потребителски кредит е нищожен, тъй като ответникът не е страна по него- договорът не е подписан от ответника. Твърди се, че договорените лихви и неустойки са прекалени и в тази част договорът е нищожен поради „стопанска непоносимост“. Сочи, че не е спазен срокът по чл.147, ал.1 от ЗЗД, т.к. банката - кредитор е следвало да предяви иск против длъжника в течение на шест месеца от настъпване на предсрочната изискуемост, което не било сторено. Възразява за погасяване на задължението по давност. Оспорва получаването на сумата от кредитополучателя. Оспорва подписите на ответника по представените документи. Моли за отхвърляне на иска.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищеца , че носи доказателствената тежест да докаже, че между него и кредитополучателя е сключен валиден договор за кредит, че сумата е предоставена по кредита; че по силата на договора, при наличие на забава от

страна на длъжника за плащане на главници и/или лихви целия остатък по кредита става предсрочно изискуем, като банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем и това изявление е достигнало до длъжника.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ответника, че при условие, че ищецът докаже изгодните за него факти, ответникът, при условията на пълно и главно доказване, дължи да установи наличието на правоотблъскващи, правоунищожавачи или правоизключващи исковата претенция насрещни свои права (в т.ч. и погасяване на дълга чрез плащане).

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице обстоятелства, подлежащи на доказване, за които страните не сочат доказателства.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 1439/19.10.2023 г. е отложено произнасянето за допускане до събиране на приложените доказателства с исковата молба. В тази връзка е задължен и ищецът в двуседмичен срок по реда на чл. 190 от ГПК да представи цялото кредитно досие по сключения договор, ведно с евентуално сключения допълнителни споразумения, както и всички документи за извършени от ответника погашения на кредита, както и във връзка с оспорването от особения представител на ответника да представи договор за потребителски кредит № **** г. и погасителен план, като в случай, че ще се ползва от тях, да представи документите в оригинал в същия срок.

СЪДЪТ докладва постъпилото по делото заявление вх. № 26464/31.10.2023 г. от ищеца „Обединена българска банка“ АД, с която в изпълнение на Определение № 1439/19.10.2023 г., са представени кредитното досие по сключения договор с Л. А. Р., оригинал на Договор за потребителски кредит № **** г. и погасителен план към него, както и платежно нареждане за внесен депозит за вещото лице.

АДВ. З.: Запознат съм с представените доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, както следва: договор за потребителски кредит № **** г. и погасителен план към него; справка № 1 по чл. 366 от ГПК към 22.06.2023 г.; констативен протокол по изпълнително дело на ЧСИ Д.П.-Я. от 06.07.2021 г.; уведомление-покана до Л. А. Р. Изх. № 10857/21.05.2021 г.; писмо Изх. № 001-21427/07.04.2021 г.; протокол за действия на връчители Изх. № 10857/21.05.2021 г./22.05.2021 г.; протокол за действия на връчители Изх. № 10857/21.05.2021 г./02.06.2021 г., ведно с приложение; протокол за действия на връчители Изх. № 10857/21.05.2021 г./11.06.2021 г., ведно с приложение; протокол за действия

на връчител Изх. № 10857/21.05.2021 г., протокол № 5299/23.06.2021 г., ведно с приложение; молба до ЧСИ И.-Л.К.Е. от „Райфайзенбанк“ АД Изх. № 30431/20.09.2021 г. по изп. дело № 20218940401327; изпълнителен лист № 2290/23.08.2021 г. по ч.гр.д. № 20213110111102/2021 г. по описа на ВРС, 49 -ти състав; пълномощно на А.С.Ц. с нотариална заверка на подписа на 10.04.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба вх. № 19158/02.08.2023 г. от ищеца заверени преписи от писмени доказателства, както следва: пълномощно на адв. Н.М.П.; удостоверение от АВ изх. № 20230411093646/11.04.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените със заявление вх. № 26464/31.10.2023 г. от „Обединена българска банка“ АД, гр. София оригинал на сключения с Л. А. Р. договор за потребителски кредит № **** г. и погасителен план към него, както и заверени преписи от документи, както следва: искане за кредит от Л. А. Р.; декларация-съгласие от 06.03.2019 г.; формуляр за проверка на кредитоспособността – потребителско кредитиране от 07.03.2019 г.; формуляр за застраховане; декларация от 06.09.2019 г.; удостоверение за кредитна задължнялост на кредитополучател; разписка от „Интеркапитла Груп“ АД от 06.03.2019 г.; ИК профил на клиент към дата 09.01.2019 г.; удостоверение за изплатен кредит изх. № Plus-14942871/27.03.2019 г.; удостоверение за изплатен кредит изх. № Plus-15902527/27.03.2019 г.; преводно нареждане за кредитен превод за сумата от 1467.00 лв.; касова операция за сумата 255.50 лв.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 28647/23.11.2023 г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице Б. С. Б. - ****, българин, български гражданин, ***, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. Б.: Поддържам представената експертиза.

Юрисконсулт Н.: Нямаме въпроси. Моля да приемете заключението.

Адв. З.: Нямаме въпроси. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес

изслушаното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500.00 лева от внесения от ищеца депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 25.10.2023 г. за 500 лв.)

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в едноседмичен срок от днес, да до внесе депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100.00 лева по сметка на Варненски окръжен съд, като указва на страната, че при неизпълнение ще бъде осъдена по реда на чл. 77 от ГПК.

АДВ. З.: Заявявам, че не поддържам заявеното в отговора оспорване, че договорът за кредит не е подписан от ответника Л. А. Р..

Няма да соча други доказателства.

Моля да ми бъде издаден РКО за процесуално представителство.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, като взе предвид, че ответникът Л. А. Р. се представлява от особен представител – адвокат С. Б. З., намира, че следва да бъде изплатено възнаграждение на същия, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 2000.00 лева на назначения особен представител адвокат С. Б. З., представляваща дължимо възнаграждение за процесуално представителство на ответникът Л. А. Р. в производството, на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК.

(Издаден РКО по вносна бележка от 20.09.2023 г.)

СЪДЪТ, предвид изчерпването на доказателствените искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1, изр. II от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите така предявения иск като основателен и напълно доказан по своя характер. Считам, че в настоящото производство в условията на пълно и главно доказване представляваното от мен дружество успя да докаже своята претенция, поради което за положително решение в наша полза, с което да присъдите и сторените от нас разноски в настоящото производство.

АДВ. З.: Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите така предявения иск, като съобразите, че съдът служебно следи за неравноправни клаузи в договора. Видно от приетите писмени доказателства, твърдя, че предявеният иск е погасен по давност, с оглед обстоятелството, че кредитът е бил предсрочно изискуем още през месец февруари 2020 г. и съгласно

разпоредбите на Закона за потребителските кредити, считам, че същият е погасен по давност. Моля за решение в този смисъл.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ищеца и ответника да представят писмени бележки, съответно в едноседмичен и в 10-дневен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____