

# РЕШЕНИЕ

№ 4981

гр. София, 02.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА  
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110208893 по описа за 2023 година

Намери за установено следното:

Производството е по реда на раздел V от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба вх. № 91-01-81#1 от 12.06.2023г. по описа на Комисия за финансов надзор(КФН) от „Аларик Секюритис” ООД с ЕИК: 201482151, седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, бул. „Тодор Александров ” № 20, представлявано заедно от Антон Атанасов Панайтов и Николай Иванов Стойков, чрез адв. М. Вълчанова с адрес в гр. София ул. „Славянска” 9 срещу Наказателно постановление N P-10-106 от 22.05.2023г. , издадено от зам.председател на КФН, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), имуществена санкция в размер на 5 000 за нарушение на чл. 54, ал. 7, вр. чл. 53, ал. 2, т. 5, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се представлява от адв. Вълчанова-Иванова с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения, последната от името на доверителя си иска

отмяна на атакуваното НП, като акцентира на факта, че дружеството-жалбоподател е представило допълнителни документи, след съставянето на акта, а това са официални удостоверения на МВР на Република Турция, които са преведени и налични по преписката.

Претендира разноски .

АНО - зам. председателя на КФН, редовно призован не се явява, представлява се от юрисконсулт Генова, с пълномощно по делото. В хода на съдебните прения, последната прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и иска НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

В подкрепа на искането си , юрк. Генова сочи, че в хода на административното производство не са допуснати никакви нарушения на материалния и процесуалния закон.

На следващо място е посочено , че надзорният орган е изискал пълно клиентско досие, а жалбоподателят, въпреки дългогодишния си опит е представил документ, в който липсвали много реквизити.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на от „Аларик Секюритис” ООД с ЕИК: 201482151 срещу Наказателно постановление N P-10-106 от 22.05.2023г. , издадено от зам.председател на КФН е подадена в законоустановения срок и от лице , което има право на жалба поради, което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

„Аларик Секюритис“ ООД е лицензиран инвестиционен посредник, съгласно Решение № 145-ИП/24.02.2011 г. на КФН и е вписано под № РГ-03-236 в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН, воден от КФН.

На основание Заповед № 3-26/19.01.2022 г., изменена и допълнена със Заповед № 3-201/20.07.2022 г. на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е извършена проверка на инвестиционен посредник „Аларик Секюритис“ ООД. На 21.01.2022 г. Десислава Е. Димитрова, надлежно упълномощена от представляващите

„Аларик Секюритис“ ООД, се е явила в сградата на КФН, при което ѝ е връчен екземпляр от Заповед № 3-26/19.01.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, както и въпросник „Данни и сведения“ и Искане № 1, с което проверката е била открита.

В хода на проверката по искане на контролния орган, последователно са представени с писма, вх. № РГ-03-236-5 от 30.05.2022 г., вх. № РГ-03-236-5 от 29.04.2022г., вх. № РГ-03-236-5 от 13.07.2022 г. от „Аларик Секюритис“ ООД документи за проверка, вкл. оторизационна форма от 30.07.2021 г., с която са дадени правомощия на Мехмет Халил Чабаш /Mehmet Cabas, дата на раждане 13.06.1996 г., да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd., кл. № AL0000000190, като на Мехмет Халил Чабаш (Mehmet Cabas) е даден номер BOS075.

Представени били и справки за извършени сделки с финансови инструменти от им връзка с идентификацията на оторизираното лице Мехмет Халил Чабаш (Mehmet Cabas), дата на раждане 13.06.1996 г. било предоставено електронно копие на лична карта, сериен номер № A31L52876, без дата на издаване и с валидност до 05.06.2031 г.

Контролният орган констатирал, че в личната карта не е наличен реквизит „адрес“ и такъв не е бил вписан и в оторизационната форма.

При така установеното на 30.11.2022г. св. Ю. К. на длъжност „главен експерт“ в отдел „Специализиран надзор на мерките за превенция на изпирането на пари и финансирането на тероризма“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН съставила на дружеството-жалбоподател акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-445/30.11.2022 г.

Актът бил съставен в присъствието на пълномощник на „Аларик Секюритис“ ООД и в присъствието на двама свидетели – Стоянова и Денков.

Препис от акта е връчен на пълномощник на жалбоподателя на 30.11.2022 г., като в законоустановения срок било депозирано писмено възражение.

Въз основа на посочения АУАН на 22.05.2023г. зам.председател на КФН издал N Р-10-106 от 22.05.2023г., издадено от зам.председател на КФН, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от

ЗМИП, имуществена санкция в размер на 5 000 за нарушение на чл. 54, ал. 7, вр. чл. 53, ал. 2, т. 5, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

Наказателното постановление било връчено на представител на дружеството-жалбоподател на 28.05.2022 г.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателствени материали: *гласните доказателства* – разпитана в хода на процеса св. К., както и от събраните писмени доказателства по надлежен процесуален ред на чл.283 от НПК

Съдът кредитира показанията св. К. , като ги намери за последователни , логични, без вътрешни противоречия и съответни на събраните писмени доказателства.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административно-наказващия орган е този, който поддържа административно-наказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акта за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Настоящият съдебен състав, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа (АУАН и НП) счеете, че правилата за компетентност са спазени.

В случая АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице – Ю. К., оправомощена със Заповед № 3-320/08.11.2022 г., във вр. чл. 123, ал. 1 от ЗМИП, а НП е издадено от заместник-председателя на КФН, който е оправомощен да издава НП съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗМИП.

Издадени са в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН и са надлежно връчени на дружеството-жалбоподател.

Наред с това, съставените АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42, респективно на чл. 57 от ЗАНН. И двата акта съдържат по идентичен начин изчерпателно описание на констатираното нарушение, включително мястото и времето на извършването му, както и съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация.

С оглед изложеното, съдът прие, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяна на НП.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за осъществено административно нарушение чл. 54, ал. 7, вр. чл. 53, ал. 2, т. 5, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

Съгласно чл. 54, ал. 7 от ЗМИП , когато от документите по ал. 1 и 2 не може да бъде определена безспорно представителната власт на лицето, което действа от името и/или за сметка на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, лицата по чл. 4 изискват доказателства за представителната власт. Идентифицирането на юридически лица и други правни образувания се извършва чрез представяне на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното им състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по ал. 4. (ал.1:Идентифицирането на юридически лица и други правни образувания се извършва чрез представяне на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното им състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по ал. 4 и ал. 2: Идентифицирането на юридически лица и други правни образувания, които са регистрирани в официален публичен търговски или дружествен регистър в държава членка или в трета държава по чл. 27, се осъществява чрез извършване на справка в съответния регистър по партидата

на юридическото лице и другото правно образувание, изискване и съхраняване на заверено от законен представител или пълномощник на идентифицираното лице копие от учредителен договор, акт или други документи, необходими за проверка на данните по ал. 4, както и документиране на предприетите действия по идентифицирането. Документите по изречение първо могат да бъдат предоставени по електронен път, като във вътрешните правила по чл. 101 лицето по чл. 4 определя правилата за приемането им при спазване на изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.)

От своя страна, разпоредбата на чл. 53 , ал. 1 от ЗМИП сочи, че идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. Според ал. 2 , т. 5 при идентифицирането на физически лица се събират данни за държава на постоянно пребиваване и адрес (номер на пощенска кутия не е достатъчен).

При така установеното е видно , че задълженото лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП - „Аларик Секюритис” ООД с ЕИК: 201482151 не е установило данни за адрес на Мехмет Халил Чабаш (Mehmet Cabas), дата на раждане 13.06.1996 г. и формално е осъществило състава на нарушението , за което е привлечено да отговаря.

Тъй като е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице не следва да бъде обсъждан въпросът за вината, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП за нарушението на чл. 54, ал. 7, вр. чл. 53, ал. 2, т. 5, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП се предвижда административно наказание имуществена санкция в размер от 5000 до 50 000 лв.

Настоящият съдебен състав намира, че наложената на жалбоподателя санкция е определена при спазване на установените в чл. 27 от ЗАНН принципи, като размерът на санкцията съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и е съобразен с целите, визирани в ЗАНН.

Съдът намира, че извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид. Нарушението е формално, на просто извършване, като законодателят не е

предвидил в състава му настъпването на вредни последици, което обуславя и ирелевантността на липсата на такива за съставомерността на деянието. Съдът намира, че вредните последици от формалните нарушения се състоят в самото застрашаване на обществените отношения и реда на държавно управление.

Обстоятелството, че се касае за първо по ред нарушение от страна на дружеството-жалбоподател от този вид е било отчетено от АНО, който е наложил имуществена санкция в минимален размер.

По гореизложените причини, настоящият съдебен състав приема, че НП е правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

Водим от горното и на основание чл.63, ал. 1, ал.2, т.5 и чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, СЪДЪТ:

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление N P-10-106 от 22.05.2023г. , издадено от зам.председател на КФН, с което на „Аларик Секюритис” ООД с ЕИК: 201482151 е наложена на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закон за мерките срещу изпирането на пари , имуществена санкция в размер на 5 000 за нарушение на чл. 54, ал. 7, вр. чл. 53, ал. 2, т. 5, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

**ОСЪЖДА** „Аларик Секюритис” ООД с ЕИК: 201482151 **ДА**  
**ЗАПЛАТИ** на Комисията за финансов надзор сумата от 80 (осемдесет) лв.,  
представляващо разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен  
съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_