

# ПРОТОКОЛ

№ 315

гр. Разград, 14.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валентина П. Димитрова

при участието на секретаря Диана Здр. Станчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Валентина П. Димитрова Гражданско дело № 20223300100180 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦЪТ „Ю.Б.“ АД при редовност в призоваването, не се явява процесуален представител.

ЗА ОТВЕТНИКА С. М. М. се явява особеният представител адв. П. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. се явява лично.

АДВ. Н.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице пречки по даване ход на делото.

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от съдията-докладчик, съдия Димитрова:

Депозирана е искова молба от „Ю.Б.“ АД, гр. София, представлявано от изп. директор Д. Ш. и прокурист М. В., чрез адв. Х. И. от АК - София против ответника С. М. М. от гр. Разград, бул. \*\*\* с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл. 240 от ЗЗД във вр. чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД вр. чл. 124 от ГПК, за осъждане на същия да заплати на банката свое задължение произтичащо от Договор за потребителски кредит № FL954679 от 04.12.2018 година в общ размер на 44 786,91 лева, от които: сумата в размер на 34 049,65 лв. – непогасена главница по договор за кредит; сумата в размер на 6441,06 лева – възнаградителна лихва за периода от 04.12.2020 година до 31.01.2022 година; сумата в размер на 4 201,20 лева – мораторна лихва за забава за периода от 04.12.2020 година до 09.05.2022 година; сумата в размер на 71 лв. – такси за периода от 07.12.2020 година до 02.12.2021 година; сумата в размер на 24 лв. – разходи за уведомяване за периода от 09.02.2022 година до 09.06.2022 година, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба /24.06.2022 година/ до окончателно изплащане на задължението. С молбата са представени писмени доказателства, правят се доказателствени искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със съответни въпроси, заявява се претенция за заплащане на направените съдебни и деловодни разноски. В условията на евентуалност се прави искане за заплащане на съдебно-деловодните

разноски при режим на компенсация.

Ответникът С. М. М. е подал писмен отговор в срок, чрез назначения му особен представител адв. П. Н. от АК – Разград, който счита исковете за процесуално допустими, а по същество за частично основателни, без посочване в коя част счита исковете за такива. Заявява възражение за сключване на договора за потребителски кредит между страните в нарушение на ЗПК, при уговаряне на неблагоприятни условия за кредитополучателя, което противоречи на закона и морала, без да посочва нарушение според него норми на посочения закон.

Не изразява изрично становище за допустимост на искането за назначаване на ССЧЕ.

Не са направени с отговора на исковата молба искания за събиране на доказателства. Моли съда да постанови своя краен съдебен акт след съвкупна преценка и анализ на доказателствата по делото.

Съдът е разпределил доказателствената тежест между страните.

Пристъпва към доклад по реда на чл. 146 от ГПК:

Обстоятелства от които произтичат претендираните права и задължения е наличие на договор за потребление, сключен между ищецът „Ю.Б.“ АД и ответника С. М. М.. Предявен е иск с правно основания по чл. 240 ЗЗД във вр. чл. 79 и чл. 86 ЗЗД във вр. чл. 124 ГПК, по т. 2 от чл. 146.

Съдът дължи да посочи, че се признава от особения представител на ответника сключването на договора и превеждането на заемната сума от банката на кредитополучателя.

Съдът приема за ненуждаещ се за доказване този факт.

Доказателствената тежест съдът разпределя по следния начин – ищецът предявил осъдителен иск срещу неизправния длъжник по договор за потребителски кредит следва да докаже при пълно и пряко доказване твърденията изведени от исковата молба по делото като докаже своите осъдителни претенции по основание и размер, а именно, че ответникът е неизправна страна по договора за кредит и дължи връщане на исковата страна формирана като главница, възнаградителна лихва и мораторна такава за посочен период, както и сумите претендирани като такси и разходи.

Указва на ответника чрез особения представител, че следва да докаже възраженията си, заявени с отговора на исковата молба, като посочва на същия, че така както са направени същите са твърде общи и не сочат конкретни нарушени норми в ЗПК, на които сключеният договор да противоречи.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, моля да допуснете едно допълване на доклада с изразяване на мое становище за конкретизация по отношение на общоизразените в отговора на исковата молба становища. Т.е. моите възражения са на основание чл. 20-23 от ЗПК. В една от разпоредбите на тези членове, не мога да се сетя точно в кой от тях, в които е визирано, че при нищожност на клаузи от договора и обявяване на договора за такъв, това е в преругативите на съда и преценка на клаузите, не се дължи лихвите и разноските, а се

дължи само главницата. Т.к. при договарянето при самия договор за потребителски кредит кредитодателя, т.е. банката, не е изпълнила своите задължения по преценка платежоспособността на клиента. Вследствие на което той изпада в задължнялост много скоро, само след година-две след сключването на договора. Това е по вина на кредитора. Банката следва да понесе в този смисъл своята отговорност. В такъв случай моят доверител следва да бъде освободен от всякакви лихви и от разноси съгласно ЗПК, дори и от възнаградителните. Така пише в Закона – че не се дължат никакви лихви и никакви разноси, единствено само главницата. Така е посочено. Не мога да се сетя точно в коя от разпоредбите. Моля да бъде обявен доклада за окончателен.

СЪДЪТ като съобрази днес конкретизираното становище на особеният представител на ответника, че възразява по отношение на договора за нарушение на нормите по чл. 20-23 ЗПК без конкретизация в какво се състоят тези нарушения и прави само и единствено конкретно изявление, че банката не е преценила от своя страна кредитоплатежоспособността на ответника длъжник С. М. М. НАМИРА, че правилно е разпределил доказателствената тежест, правилно е определил предмета на доказване и не се нуждае от промяна доклада, който сега е изготвен, поради което по реда на чл. 146 ГПК обявява същия за окончателен.

АДВ. Н.: Да се приемат представените доказателства. Не възразяваме.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства от страна на ищеца „Ю.Б.“ АД: Договор за потребителски кредит № FL954679 от 04.12.2018 г.; Погасителен план към Договор за кредит № FL954679 от 04.12.2018 г.; Методология за изчисляване на референтен лихвен процент; Банково бордеро № 4854121/04.12.2018 г.; Декларация за присъединяване на застраховано лице към застрахователна програма „Защита на плащанията“; Застрахователен сертификат № FL954679/2018 г., ведно с Общи условия към него; Справка „Транзакции“ за движението по кредитната сделка; Извлечение от разплащателната сметка, обслужваща кредитната сделка; Покана чрез ЧСИ Г. С., с рег. № 761; Нотариално заверено пълномощно рег. № 3206 и рег. № 3207, том 2, № 107 от 18.05.2017 г. на нотариус П. П., № 533 в регистър на НК; Нотариално заверено пълномощно рег. № 551 на нотариус В. И., № 271 в регистъра на НК; Нотариално заверено пълномощно рег. № 790 и рег. № 791 от 12.02.2020 г. на нотариус М. Г., нотариус № 271 в регистъра на НК; Рамков договор 9300-0092/12.01.2009 г. в едно с Анекс 1 от 02.11.2009 г. и Допълнително споразумение от 29.12.2016 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване вещото лице, изготвило ССЧЕ по делото, депозирана в съда на 01.12.2022 г., в срок.

#### СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

С. И. К. – 65 г., омъжена, неосъждана, с висше образование, без отношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде заключение по съвест и убеждение, и безпристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам така представеното заключение. Претенцията на ищеца съвпада така, както е посочена в исковата молба с установеното от мен остатъчно задължение. Говорим за главницата, възнаградителна лихва, мораторна лихва, такси и обезщетения за уведомяване. Общата сума, която е дължима е в размер на 44 786,91 лв. От предоставените документи не съм установила друго да е плащано.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице внесения депозит в размер на 300 лв. - **Изд. РКО 300 лв.**

АДВ. Н.: Няма да соча други доказателства. Тъй като нямам връзка с моя клиент, не мога да предоставя такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да приемете, че са налице основания за частично плащане като се изключат всички лихви, разноски по делото въз основа на така направените и предварително заявени нарушения в ЗПК, където е визирано в чл. 20-23, че при нарушение на закона от страна на кредитора то следва да бъде заплатена само главница. Нищо друго освен само главницата. В този смисъл аз считам, че може да бъде уважен искът само по отношение на възнаградителните лихви, наказателните лихви, разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на особения представител определеното от съда възнаграждение, като се издаде РКО за внесената от ищеца за това сума. - **Изд.РКО 1873,61 лв.**

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

**Съдия при Окръжен съд – Разград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_