

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Плевен, 07.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в закрито заседание на седми октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ

като разгледа докладваното от СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ Търговско дело № 20214400900141 по описа за 2021 година

Производство по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Длъжностното лице по регистрацията в Агенция по вписванията е постановило отказ № \*\*\*/ 26.07.2021г. с който е отказало да впише промяна в предмета на дейност на ЕТ“П.Д. –Индивидуална практика за специализирана извънболнична медицинска помощ „ ,който предмет на дейност да е следният : 1. Основна дейност –научна дейност по биология и медицина ,която е независима от държавата , обществата ,семействата и родовите връзки / семейство и родствени връзки / и 2.Съпътстваща неотменима дейност –снабдяване с фармацевтични номенклатури от аптечната мрежа само с хартиени рецепти без ограничения . Отказът е мотивиран с това ,че заявеният нов предмет на дейност не съдържа дейността по извънболнична помощ ,вписан към момента по партидата на търговеца , а изключването на извънболничната помощ от предмета на дейност и вписване на други дейности е недопустимо предвид чл. 36, ал. 3 от ЗЛЗ,съгласно която в предмета на дейност задължително се вписва осъществяването само на извънболнична помощ или на дейностите по чл. 27 и чл. 28 от ЗЛЗ.

Срещу този отказ е подадена жалба от П. ХР. Д.,който е регистриран като ЕТ“П.Д. –Индивидуална практика за специализирана извънболнична медицинска помощ“.Може да се приеме,че Жалбата е подадена в срока за обжалване на отказа по чл. 25,ал.1 от ЗТТРЛЮНЦ ,тъй като отказът е постановен на 26.07.2021г. , а жалбата е постъпила на 30.07.2021г.

Жалбата , обаче ,както се вижда от поставения печат с вх.№ 4936/ 30.07.2021г. е била депозирана директно в Плевенски окръжен съд , а не е подадена чрез Агенция по вписванията ,както разпорежда чл. 25, ал.2 от

ЗТРРЮЛНЦ и не е надлежно администрирана от АВ , а така също и Агенция по вписванията не е имала възможност да подаде писмен отговор по жалбата с писмени доказателства по нея ,каквата възможност е предвидена в чл. 25, ал.2 от същия закон. Поради това ПлОС е разпоредил препис от жалбата да се изпрати на Агенция по вписванията с указание ,че може да подаде отговор по жалбата и да представи писмени доказателства по нея в едноседмичен срок от съобщението за това.

Постъпил е писмен отговор от АВ в който е изразено становище ,че жалбата е неоснователна , а постановеният отказ е правилен и законосъобразен.Претендират се и съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 25,ал.6 от ЗТРРЛЮНЦ във вр. с чл. 81 от ГПК .

Разгледана по същество ,жалбата е неоснователна.

Както се вижда от приложените към делото документи от Агенция по вписванията ,процесният отказ е постановен по заявление обр.А1,подадено от заявителя П. ХР. Д. за вписване на промени по отношение на предмета на дейност, като в тази графа заявителят е посочил буквално следното „ 1.по цели –научна дейност по биология и медицина ,която е независима от държавата ,обществата ,семействата и родовете връзки / семейство и родствени връзки / ;в лечебно заведение по NACE-7310 и 2. Съпътстваща неотменима дейност –снабдяване с фармацевтичната номенклатура от аптечната мрежа само с хартиени рецепти без ограничения .

Като е съобщило така заявления предмет на дейност ,длъжностното лице при Агенция по вписванията е приело ,че заявленият нов предмет на дейност не съдържа дейността по извънболнична помощ ,вписан към момента по партидата на търговеца , а изключването на извънболничната помощ от предмета на дейност и вписване на други дейности е недопустимо предвид чл. 36, ал. 3 от ЗЛЗ,съгласно която в предмета на дейност задължително се вписва осъществяването само на извънболнична помощ или на дейностите по чл. 27 и чл. 28 от ЗЛЗ.

Този извод ,според ПлОС е правилен и законосъобразен. Както се вижда от ТР при АВ там е вписана Фирма с наименование „ П.Д. - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ“ с правна форма Едноличен търговец и с Предмет на дейност :НАУЧНА ДЕЙНОСТ, И МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ С МЕРКИ ЗА УКРЕПВАНЕ И ОПАЗВАНЕ НА ЗДРАВЕТО, СЪЗДАДЕНИ С НАУЧНА ДЕЙНОСТ ВЪВ ФИРМАТА-ПО ДОМОВЕТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ, АМБУЛАТОРИЯ ПО ДОМОВЕТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ ЗА СОМАТИЧНИ СЪСТОЯНИЯ НА ЗДРАВИ ЛИЦА И ЛИЦА В ГЕРОНТОЛОГИЧНИ СЪСТОЯНИЯ, И ПОМОЩ ПРИ РЕКОНВАЛЕСЦЕНЦИЯ И ПРИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ ВЪВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ЛЕЧЕБНИТЕ ЗАВЕДЕНИЯ ПО ДОМОВЕТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ ИЛИ В ПОМЕЩЕНИЯТА НА ДРУГИ ЛЕЧЕБНИ ЗАВЕДЕНИЯ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ЦЯЛАТА ДЪРЖАВА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ-ПО АДРЕС НА

МЕСТОИЗВЪРШВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА ОПРЕДЕЛЕН ОТ ФИРМАТА /СЛЕД СЪОТВЕТНОТО РАЗРЕШЕНИЕ/. ДОПЪЛНИТЕЛНИ ОБСТОЯТЕЛСТВА: НА ОСНОВАНИЕ НА ЧЛ.2 ОТ ЗЛЗ СЕ ОСЪЩЕСТВЯВАТ ВСИЧКИ ИЛИ НЯКОЙ /ОТ ПРЕДМЕТА НА МЕДИЦИНСКАТА ДЕЙНОСТ ОСЪЩЕСТВЯВАНА ОТ АМБУЛАТОРИЙТЕ/ ДЕЙНОСТИ В ЧЛ.11, АЛ.1, Т.1-8 ОТ ЗЛЗ КАСАЕЩИ СПЕЦИАЛНОСТТА ПСИХИАТРИЯ И ГРАНИЧНИТЕ ТАКИВА СВЪРЗАНИ СЪС СЪВМЕСТИМАТА СПЕЦИАЛНОСТ НЕВРОЛОГИЯ, с Основна дейност по НКИД,Група по НКИД: 8600,Клас по НКИД: НАУЧНА ДЕЙНОСТ.

От това вписване може да се направи извод ,че се касае за лечебно заведение по смисъла на чл. 36 ал. 2 от ЗЛЗ във вр. с чл.8, ал. 1 т. 2 б.„а“ от ЗЛЗ ,т.е. за вид лечебно заведение за извънболнична помощ и по –конкретно амбулатория за специализирана медицинска помощ под формата на индивидуална практика за специализирана медицинска помощ ,учредено от лекар по специалността психиатрия и граничните такива ,свързани със специалност неврология. Съгласно чл. 36, ал.3 от ЗЛЗ ,която се отнася и до лечебните заведения по чл. 36,ал. 2 /каквото е и конкретното/ “в предмета на дейност задължително се вписва осъществяването само на извънболнична помощ или на дейностите по чл. 27 и 28 ,,. В случая ,във формулирания в заявлението П.Д. предмет на дейност действително липсва „осъществяването на извънболнична помощ „ и това е в противоречие с чл. 36,ал.3 във вр. с ал. 2 и във вр. с чл. 8,ал.1 т.2 „а“ от ЗЛЗ . Отсъствието на това определение от предмета на дейност , е недопустимо ,тъй като от една страна то би противоречало на самото наименование на ЕТ ,което съдържа в себе си именно този отличителен признак – че се касае за ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ, а от друга страна - пороци това ,че няма да носи достоверна информация за третите лица ,които ще си информират именно от ТР относно вида на лечебното заведение и предмета му на дейност. По тази причина съдът намира ,че постановеният отказ е правилен и законосъобразен.

Освен всичко това ,следва да се отбележи и обстоятелството ,че посоченото от заявителя като предмет на дейност : „1. по цели –научна дейност по биология и медицина ,която е независима от държавата ,обществата ,семействата и родовите връзки / семейство и родствени връзки“ всъщност не е ново обстоятелство ,тъй като и в досегашния предмет на дейност на ЕТ на първо място е вписано извършването на „научна дейност“. Формулирано по този начин ,пределно общо „научна дейност „ то включва в себе си извършването и на научната дейност по биология и медицина в по –тесен смисъл и в т.см. не може да се третира като някакво ново обстоятелство ,подлежащо на вписване.Освен това ,следва да се има предвид и нормата на чл. 2 , ал. 3 от ЗЛЗ ,която сочи ,че в лечебните заведения по ал.1 т.1 може да се извършва научна дейност. Това според съда означава ,че и в процесната Индивидуална практика за специализирана извънболнична медицинска помощ може да се извършва научна дейност /каквато както беше посочено

по-горе вече е вписана в предмета на дейност / ,тъй като тя е вид лечебно заведение по смисъла на чл. 2 , ал.1 т.1 от ЗЛЗ. Поради това е безпредметно да се вписва в предмета на дейност втори път извършването на научна дейност с някои уточнения ,които всъщност не носят никаква смислена и съществена информация относно вида на тази научна дейност в частта си - „която е независима от държавата ,обществата ,семействата и родовите връзки“. Сходни съображения важат и по отношение на посочена под т. 2 от заявлението дейност – „Съпътстваща неотменима дейност –снабдяване с фармацевтичната номенклатура от аптечната мрежа само с хартиени рецепти без ограничения“ .За съда остава неясно какво налага включването на такъв текст в предмета на дейност,като се има предвид,че предписването на лекарства /вероятно това се има предвид в понятието „фармацевтична номенклатура „ ,използвано от заявителя / и снабдяването с такива от аптечната мрежа е естествена част от процеса на лечението на болни ,което пък е един от видовете дейности ,които се извършват в лечебните заведения съгласно чл. 2,ал.1 т.1 б.“а“ от ЗЛЗ ,като лечебните заведения за извънболнична специализирана медицинска помощ не правят изключение в това отношение.

С оглед този изход на делото и на осн. чл. 25,ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ и във вр. с чл. 81 от ГПК и чл. 78,ал. 8 от ГПК и вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 23 т. 5 от Наредба за заплащането на правната помощ ,следва П.Д. да бъде осъден да заплати на АВ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80лв.

Поради тези съображения, Плевенски окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА отказ № \*\*\*/ 26.07.2021г. на Агенция по вписванията с който е отказано вписването на промяна в предмета на дейност на ЕТ“П.Д. – Индивидуална практика за специализирана извънболнична медицинска помощ“.

ОСЪЖДА П. ХР. Д. от гр.Плевен ,ул.“\*\*\* „ №13 , ЕГН- \*\*\*\*\* да заплати на Агенция по вписванията ,представявана от изпълнителния директор Д.М. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80лв.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на АВ пред Апелативен съд-Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: \_\_\_\_\_