

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1892

гр. Пазарджик, 04.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на четвърти октомври, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

като разгледа докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20215220102574 по описа за 2021 година

Производството е образувано по повод искова молба от В. А. Д., с ЕГН ***, от с. ***, общ. ***, ул. „****“ № ***, съдебен адрес: гр. ***, ул. „****“ № *, адвокат К.П. К., против Прокуратурата на Република България, представлявана от Главния Прокурор, И. Г., с адрес: ***, бул. „****“ №*- Съдебна палата.

Обстоятелства, на които ищецът основава претендираното право и предявления иск:

В исковата молба ищецът твърди, че въз основа на преписката срещу него било образувано ДП № 15/2018 год. по описа на РУ - Септември. На 26.06.2018 год. бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.313 ал.1 от НК, за това, че на 24.09.2014 год. в РУ-МВР в гр.Септември потвърдил неистина в писмена декларация, която дал по силата на чл.160 ал.1 от ЗДвП, във вр. с чл.17 ал.1 от Правилника за издаване на български лични документи, която се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на твърдяното обстоятелство, че СУМПС № ***** е изгубено. Сочи, че по време да дадените обяснения, като обвиняем, заявил, че не се признава за виновен, тъй като не е извършил вмененото му престъпление. Надявал се, че делото ще бъде приключено с мнение за прекратяване от разследващия полицаи, но това не се случило, не се случило и прокурора да го прекрати. Поради тази причина сочи, че в началото на м. септември 2018 год. получил от Районен съд - Пазарджик призовка, ведно с обвинителен акт, че е конституиран като подсъдим по н.о.х.дело № 1179/2018 год.. Твърди, че за първото заседание което било насрочено за 27.09.2018 год. упълномощил адвокат К.П. К. да го защитава, като въз основа на сключения между тях договор за правна помощ с № 006731/26.09.2018 год. му заплатил дължимото възнаграждение от 500 лв.

Твърди, че се провели две съдебни заседания - 27.09.2018 год. и 25.10.2018 год., по време на които били разпитани няколко свидетели. От разпита им в съда, като обвиняем, както и от срещите в съда със свидетелите изпитвал изключително неудобство. Изпадал в ужас, че може да бъде осъден за нещо, което не е извършил, въпреки, че очаквал да бъде оправдан. Започнал да изживявал още по-тежко обвиненията, както и искането за осъждането му. Посочва, че на 25.10.2018 год. Районен съд — Пазарджик, постановил присъдата си по н.о.х.дело № 1179/2018 год., с която бил признат за невинен и бил оправдан за вмененото му от прокуратурата престъпление.

Излага твърдения, че РП Пазарджик, недоволна от присъдата депозирала протест, с който искала Окръжен съд- Пазарджик да отмени оправдателната присъда и да го признае за виновен, и да го осъди по повдигнатото му. Било образувано в.н.о.х. дело № 763/2018 год. по описа на Окръжен съд - Пазарджик. За да бъде защитаван отново упълномощил адвокат К.П. К.. За целта сключил нов договор за правна помощ № 003000/26.11.2018 год., като му заплатил възнаграждение от 300 лв., въз основа на Наредбата на ВАС. Било проведено едно съдебно заседание и въз основа на изготвеното в законоустановения срок окръжният съд отменил оправдателната присъда, поради допуснато от съда процесуално нарушение, като върнал делото на Районен съд - Пазарджик, за ново разглеждане от друг състав на съда.

Твърди, че било преобразувано ново дело № 2008/2018 год. И за да бъде защитаван по същото отново упълномощил адвокат К.П. К.. За целта сключил и договор за правна помощ № 001125/21.01.2019 год., като отново му заплатил възнаграждение от 300 лв., въз основа на Наредбата на ВАС. Сочил, че по това дело отново били разпитвани няколко свидетели в две съдебни заседания. По време на същите отново, и то в по-голяма степен изпитвал неудобства от срещите му със свидетелите и изслушване на показанията им. Отново дал обяснения по време, на които отново изпитва неудобства, разочарование и притеснения дали ще му бъде повярвано, че не е извършил нищо нередно. С присъда постановена на 21.02.2019 год. Районен съд - Пазарджик, отново го признал за невинен и го оправдал.

Отново РП Пазарджик, недоволна от присъдата депозирала протест, с който искала Окръжен съд- Пазарджик да отмени оправдателната присъда и да го признае за виновен, и да го осъди по повдигнатото му. Въз основа на посочения протест било образувано ново в.н.о.х. дело № 331/2019 год. по описа на Окръжен съд - Пазарджик. За да бъде защитаван по същото отново упълномощил адвокат К.П. К.. За целта сключили и договор за правна помощ № 001146/7.06.2019 год., като отново му заплатил възнаграждение от 300 лв., въз основа на Наредбата на ВАС. Сочил, че по посоченото дело пред Окръжния съд било проведеното само едно съд. заседание. Въз основа на изготвеното в законоустановения срок решение от 19.06.2019 год., окръжният съд потвърдил оправдателната присъда, която влязла в сила на 19.06.2019 год.

Излага твърдения, че след привличането му, като обвиняем по време на досъдебното производство, е присъствал по време на всички процесуални действия, за които бил призоваван. Присъствал по време на всички съдебни заседания, както в Районния, така и в Окръжния съд, по време на четирите съдебни дела. Сочил, че през време на целия процес търпял дълбоки емоционални сътресения. Гореизложеното му се отразило и на психиката за продължителен период от време, от привличането му, като обвиняем за период и след окончателното му оправдаване. Бил станал сприхав и нервен. Лесно се дразнел в работата и в семейството. Опитвал се да се контролирам, но не винаги успявал.

Излага съображения, че между причинените й неимуществени и имуществени вреди и противоправните действия на Районна и Окръжна прокуратура -Пазарджик, съществува пряка причинна връзка.

Във връзка с наведените твърдения се иска от съда да постанови решение, с което да осъди Прокуратурата на Република България, представлявана от Главния Прокурор И. Г., да му заплати сумата от 1 400 лв. представляващи имуществени вреди от заплащането на адвокатски хонорари по н.о.х. дела № 1179/2018 год. и н.о.х.дело № 2008/2018 год. по описа на Районен съд - Пазарджик, по в.н.о.х.дело № 763/2018 год. и в.н.о.х.дело № 331/2019 по описа на Окръжен съд- Пазарджик, както и сумата от 6 000 лв., представляваща обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, като последица от незаконното ми обвинение, ведно със законната лихва, върху двете обезщетения, считано от влизането на присъдата в сила - 19.06.2019 год., до окончателното плащане на същата.

Правна квалификация:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът депозира отговор, чрез прокурор Румяна Петрова - Прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, в който оспорва исковата претенция по основание и размер.

Обстоятелства, на които ответникът основава възраженията си:

Оспорва изцяло исквете по размер и основание. Счита, че представените към исковата молба доказателства не установяват наличието на претърпени неимуществени и имуществени вреди. Сочи, че нямало как ищецът да изпитва „изключително неудобство“ от разпита на тримата свидетели, които били поискани от него, в хода на наказателните дела, поради което не е претърпял каквито и да било вреди.

Твърди, че прокуратурата не може да носи отговорност, че делото е било върнато за ново разглеждане от РС Пазарджик. Сочи част от мотивите към Присъда № 32/21.02.2019г. по НОХД № 2008/2018г. на РС-Пазарджик, потвърдена с Решение № 87/19.06.2019г. по ВНОХД № 331/2019г. и влязла в законна сила на 19.06.2021г. с оглед на, което прави възражение по чл.5, ал.1 от ЗОДОВ, тъй като доколкото би било налице някакво увреждане, то е причинено по изключителна вина на пострадалия, поради което, обезщетение в случая не се дължи.

Излагат се твърдения, че размерът на претендираните неимуществени вреди е завишен и не съответства, както на принципа заложен в чл.52 ЗЗД, така и с установената практика на българските съдилища. Сочи, че няма ангажирани никакви доказателства за претърпените неимуществени вреди. В подкрепа на изложеното сочи, че ищецът не е бил длъжен да присъства в проведените съдебни заседания, както и че делото е приключило в разумен срок, като не били налагани никакви ограничения на ищеца, като му била взета най-леката МНО „Подписка“.

Оспорва акцесорната претенция на ищеца за заплащане на дължимата законна лихва, считано от датата 19.06.2019г. до окончателно изплащане на обезщетението като неоснователна, тъй като ищецът не е търпял посочените вреди върху, които се иска законна лихва.

Оспорва исковата претенция за имуществени вреди в размер на 1400 лв. Сочи, че в случая делото не се отличавало с фактическа и правна сложност. Престъплението, за което е била обвинен ищецът не е тежко по смисъла на чл.93 т.7 от НК. Оспорва разнските по настоящото производство, тъй като счита, че не се дължат.

Прави се възражения за прекомерност по чл.78, ал.5 ГПК.

Доказателствени искания:

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представени писмени доказателства и допускане на гласни такива чрез разпит на двама свидетели за установяване на търпените от него неимуществени вреди. Съдът намира, че представените от ищеца писмени доказателства следва да бъдат допуснати до събиране като допустими, относими и необходими. Доказателственото искане на страната за допускане на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да бъде уважено като в тази връзка съдът намира възраженията на ответника срещу доказателственото искане за неоснователни. Изискването по чл.156, ал.2 ГПК за посочване на три имена на свидетелите се отнася до случаите, когато се иска призоваването им, наред с това ищцата е посочила и какво ще установява с провеждането на разпита им - търпените от него неимуществени вреди.

По искането за да се приложи по настоящото дело НОХД № 2008/2018 год. по описа на РС Пазарджик, съдът намира същото за относимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено.

БЕЗСПОРНО е между страните и ненуждаещо се от доказване, че ищецът е бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.313 ал.1 от НК, за което е бил признат с невиновен и е бил оправдан с влязла в сила присъда по НОХД № 2008/2018 г. по описа на Районен съд Пазарджик.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5, вр. ал. 2 ГПК съдът следва да укаже на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи, че в резултат на воденото наказателно производство е претърпял твърдените в исковата молба неимуществени вреди /причинно-следствената връзка/, а така също и размера на търпените от него имуществени вреди - заплатени адвокатски възнаграждения за оказано процесуално представителство в хода на цялото досъдебното и съдебното производство.

УКАЗВА на ответника да докаже, възражението си по чл.5, ал.2 от ЗОДОВ - че ищеца виновно е допринесъл за увреждането си, както и че сочените от ищеца вреди не са в резултат на воденото наказателно производство, както и възраженията си.

На основание чл.140, ал.3 ГПК, следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 от ГПК, РС Пазарджик

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **03.11.2021 год. от 10:40 часа**, за която дата и час да се призват **страните, ведно с връчване на препис от настоящото определение, а на ищеца и на отговора на исковата молба.**

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане от страна на ищеца, на двама свидетел за установяване на търпените от ищцата неимуществени вреди.

БЕЗСПОРНО е между страните и ненуждаещо се от доказване, че ищецът е бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.313 ал.1 от НК, за което е бил признат с невиновен и е бил оправдан с влязла в сила присъда по НОХД № 2008/2018 г. по описа на Районен съд Пазарджик.

ДА СЕ ИЗИСКА НОХД № 2008/2018 год. по описа на РС Пазарджик.

УКАЗВА на страните, че всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи, че в резултат на воденото наказателно производство е претърпял твърдените в исковата молба неимуществени вреди /причинно-следствената връзка/, а така също и размера на търпените от него имуществени вреди - заплатени адвокатски възнаграждения за оказано процесуално представителство в хода на цялото досъдебното и съдебното производство.

УКАЗВА на ответника да докаже възражението си по чл.5, ал.2 от ЗОДОВ - че ищеца виновно е допринесъл за увреждането си, както и че сочените от ищеца вреди не са в резултат на воденото наказателно производство, както и възраженията си.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.238, ал.1 от ГПК, ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл.239, ал.1, т.1 от ГПК, последиците по чл.238, ал.2 от ГПК, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението е окончателно.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____