

ПРОТОКОЛ

№ 578

гр. ХАСКОВО, 12.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТРАТИМИР Г. Д.

Съдебни А. М. Ш.

заседатели: И. К. Б.

при участието на секретаря В.И. К.

и прокурора А. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от СТРАТИМИР Г. Д. Наказателно дело от общ характер № 20235600200409 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Хасково се явява прокурорът А. П..

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призовани, не изпращат представител.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К. се явява лично и със защитник - адв. В. В. от Адвокатска колегия - П., упълномощен от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б. се явява лично и със защитник - адв. Г. Г., упълномощена от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч. се явява лично и със защитник - адв. С. Х. от Адвокатска колегия - К., упълномощен от досъдебното производство.

Не се явява вторият упълномощен негов защитник – адв. Е. В..

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч.: Господин съдия, адв. В. ще участва в производството, но само за днес няма да се явява.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В. се явява лично и със защитник - адв. И. И., упълномощен от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б. се явява лично и със защитник - адв. Г. Г., упълномощена на досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С. се явява лично и със защитник - адв. С. И. от САК, упълномощен от досъдебното производство.

Не се явява вторият упълномощен негов защитник – адв. Е. Х..

АДВ. С. И.: Колегата - адв. Е. Х. няма да се явява днес. Той ще участва в производството, но само за днешното разпоредително заседание няма да се явява.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д. се явява лично и със защитник - адв. Г. Г., преупълномощена от защитника - адв. Т. Л. Х., която отсъства, редовно призована.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т. се явява лично и със защитник - адв. В. С. от Адвокатска колегия - К., упълномощен от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я. се явява лично и със защитник - адв. И. З. от САК, упълномощен от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д. се явява лично и със защитник - адв. И. И., упълномощен от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМАТА М. В. М. се явява лично и със защитник - адв. И. И., упълномощен от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М. се явява лично.

Не се явява неговият защитник – адв. Л. Й. П., нередовно призован. Не е върнат отрязък от изпратената до същия призовка за днешното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А. се явява лично и със защитник - адв. Г. Г., упълномощена от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М.: Господин съдия, моят защитник е адв. Л. П.. Той ми каза, че е болен и ще отсъства. Не държа на неговото участие в днешното съдебно заседание. Съгласен съм да се разгледа делото.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Доколкото се явяват всички подсъдими и техните защитници, с изключение на защитника на подс.С. М., но с оглед заявената от него позиция, няма пречка да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К.: Да се гледа делото.

АДВ. Г.: Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А.: Да се гледа делото.

АДВ. Х.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване

ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч.: Да се гледа делото.

АДВ. И. И.: Господин съдия, становището ми по хода на делото, зависи от това подсъдимият С. Б. М. да изясни на съда дали въобще държи да се явява без адвокат, или не държи на адв. Л. Й., но желае да има такъв при разглеждането на делото. Заяви, че ще си упълномощи друг адвокат, когато адв. Л. Й. не може да се яви, но не се е отказал от адвокатска защита.

АДВ. Г.: Господин Председател, преди съдебно заседание подсъдимият С. Б. М. категорично заяви, че желае да има адвокат.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М.: По делото ще ме защитава адв. Л. Й. П., а може да упълномоща и друг защитник, тъй като адв. П. е възрастен. Но желая днес делото да започне без участието на моят адвокат.

АДВ. И.: При това положение считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В.: Присъединявам се към казаното от адв. И., че няма пречки да се гледа делото днес.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д.: Присъединявам се към казаното от адв. И., че няма пречки да се гледа делото днес.

ПОДСЪДИМАТА М. В. М.: Присъединявам се към казаното от адв. И., че няма пречки да се гледа днес делото.

АДВ. С. И.: Моето мнение е, че ход на делото не следва да се дава, защото всички останали подсъдими имат защита в лицето на адвокатите, които днес се явяваме, а само един подсъдим е без защитник. Възможно е това да го лиши от възможността да защити правата си по най-положителния начин. Смятам, че това от своя страна би довело в един последващ момент до процесуално нарушение, което да е от категорията на абсолютните процесуални нарушения и ако делото тръгне и се даде ход по същество, и се разпитват свидетели в следващо съдебно заседание, в един момент да тръгнем пак отначало. Това дело се върти вече трета година. Преценете дали даване ход на разпоредителното заседание в отсъствие на защитник на един от подсъдимите, не би попречило на неговите права. Оставям преценката на съда. Аз казах какво би могло да се получи.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

АДВ. З.: Предоставям на съда да прецени. Според мен има процесуална пречка за даване ход на делото, изразяваща се в неубедителната позиция на подсъдимия С. М., поне така аз я чувствам. Потенциално това може да създаде някакви проблеми в по-нататъшния ход на производството, което ще се отрази и на връщане на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я.: Придържам се към становището на адв. З..

АДВ. С.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото по смисъла на чл.271, ал.2, т.3 от НПК. Неявяването на адв. Л. Й. П. ще ограничи правото на защита на подсъдимия, който едва ли ще може да вземе отношение по кръга от въпроси по чл.248 от НПК, които са строго специфични и изискват юридически познания. От друга страна, нямаме изрично изявление в молба. Не е върната призовка от страна на адв. Л. Й. П., което е факт и ограничава съда да вземе отношение, доколкото е налице само изявление от подсъдимия, което не може да бъде проверено по никакъв друг начин. Волята на адв. П. може да е съвсем друга, поради което считам, че ход на делото не следва да бъде даван.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т.: Придържам се към казаното от адв. С..

ПРОКУРОРЪТ: Господин съдия, казах, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Защитата на подсъдимия не е задължителна по смисъла на чл.94, ал.1 от НПК. Не са налице някои от предпоставките по чл.94, ал.1 от НПК, за да му бъде назначен служебен защитник или евентуално, делото да бъде отложено за това, че не се явява неговият защитник. Подсъдимият ясно заяви, че желае да се гледа делото днес. Не държи за днешното заседание на явяването на защитника си. Няма как до го задължим да си упълномощи друг защитник или да му назначим служебен такъв, при положение, че както казах, защитата не е задължителна. По отношение на това, че другите подсъдими имат защитници, разпоредбата на чл.94, ал.1, т.5 от НПК казва, че защитата е задължителна, когато интересите на подсъдимите са противоречиви и един от тях има защитник, а на досъдебното производство няма данни за противоречия в линията на защита на подсъдимите, доколкото почти никой от тях не дава обяснения по обвинението и се възползват от правото си да не дават такива.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, доколкото подсъдимият С. Б. М. заявява, че не възразява делото да се гледа в отсъствието на неговия защитник. Подсъдимият прави изявление, че се е свързал със защитника си и че причина за неговото неявяване в днешното заседание е заболяване, както и че това негово становище се отнася само за днешното разпоредително заседание. Съдът намира, че не са налице хипотезите нито на чл.271, ал.2, т.3 от НПК, нито на чл.94, т.5 от НПК. Освен това, при така повдигнатото обвинение против подсъдимия С. Б. М., защитата не е задължителна и съдът не би могъл да му назначава служебен защитник против волята му.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание **чл. 272, ал. 1 от НПК**, съдът пристъпи към снемане самоличността на подсъдимите:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К. – роден на **** г. в гр. ****, живущ в

гр. ****, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б. – роден на ***** г. в гр. ***, живущ в гр. ****, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч. – роден на **** г. в с. ****, общ. ***, живущ в с. ***, общ. *****, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В. – роден на **** г. в гр. ****, живущ в гр. ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б. – роден на **** г. в гр. ***, живущ в гр. ****, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С. – роден на **** г. в гр. ****, живущ в гр. ****, ****, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д. – роден на ***** г. в гр. *****, живущ в гр. *****, ****, ****, ****, ***, ***, ***, **, ****, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т. – роден на ***** г. в гр. *****, живущ в гр. ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я. – роден на ***** г. в гр. *****, ****, ****, ****, ***, ****, ****, ****, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я.: Господин съдия, *** е звание, всички, които преди малко заявиха, че заемат длъжността „****“, всъщност е „****“.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д. – роден на ***** г. в гр. ****, ***, ****, ***, ***, ***, ****, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМАТА М. В. М. – родена на ***** г. в гр. ***, живуща в гр. ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М. – роден на *****г. в гр. ****, живущ гр. ****, ****, ***, ***, ****, ****, ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А. – роден на ***** г. в гр.*****, живущ в гр. ****, ****, ***, ***, ***, *****, *****, ЕГН: *****.

На основание **чл. 272, ал. 4 от НПК**, съдът провери връчени ли са своевременно на подсъдимите препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМАТА М. В. М.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда с въпросите, които ще се разискват в разпоредителното заседание, още преди заседанието в СГС.

На основание **чл. 274, ал. 1 от НПК**, съдът разясни на страните правото им на отводи и възражения срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения и искания за отводи.

АДВ. В.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К.: Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А.: Нямам искания за отводи.

АДВ. Х.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч.: Нямам искания за отводи.

АДВ. И. И.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМАТА М. В. М.: Нямам искания за отводи.

АДВ. С. И.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С.: Нямам искания за отводи.

АДВ. С.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т.: Нямам искания за отводи.

АДВ.З.: Нямам възражения и искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М.: Нямам искания за отводи.

На основание **чл. 274, ал. 2 от НПК**, съдът разясни на подсъдимите правата им, предвидени в НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМАТА М. В. М.: Запозната съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М.: Запознат съм с правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А.: Запознат съм с правата си в процеса.

СЪДЪТ прикани страните да изразят становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемите.

Считам, че няма основание за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма основание и за разглеждане на делото при закрити врати. Мерки за процесуална принуда не са взети към момента, тоест те са били отменени с оглед изтичане на срока им. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че делото следва да бъде насрочено по общия ред.

АДВ. В.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК е следното:

Делото е подсъдно на ОС-Хасково. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснати нарушения на процесуалните правила. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вzetите мярка за процесуална принуда са адекватни. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание с призоваване на лицата, посочени в списъка към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. К.: Поддържам казаното от моя защитник. Нямам какво да добавя към казаното от него.

АДВ. Г.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, не оспорвам компетентността на настоящия съд да разгледа делото. Считам, че липсват основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не твърдя наличието на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава процесуалните права на обвиняемите и да бъде причина за връщане на делото на прокурора. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не правя искания за прилагане на някои от хипотезите, предвидени в чл.248, ал.1, т.5 от НПК. Считам, че не следва да бъдат предприемани занапред мерки за процесуална принуда по отношение на обвиняемите. На настоящия етап на делото, не правя искания за събиране на нови доказателства. Моля съда да насрочи делото за съдебно заседание и да призове за същото лицата от списъка за призоваване към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. Б.: Придържам се към казаното от адв. Г..

ПОДСЪДИМИЯТ К. И. Б.: Придържам се към казаното от адв. Г..

ПОДСЪДИМИЯТ Д. П. Д.: Придържам се към казаното от адв. Г..

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. А.: Придържам се към казаното от адв. Г..

АДВ. Х.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по отношение на въпросите в чл.248, ал.1 от НПК, предмет на обсъждане, е следното:

Считам, че делото е подсъдно на ОС-Хасково. Няма основания за спиране и прекратяване на наказателното производство. Нямаме искания за

събиране на нови доказателства. Нямаме искания за назначаване на резервен съдия, съдебен заседател, както и за извършване на действия по делегация. Моля да приемете, че не са налице основания, които да налага вземане на мярка за неотклонение спрямо подзащитния ми П. Ч.. По отношение на т.3 на чл.248 от НПК намирам, че на фазата на досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми. Считам, че изложената фактическа обстановка е неясна, противоречива и ние сме в невъзможност да разберем в какво престъпление е обвинен нашия подзащитен (говоря и от името на адв.В.) и сме в затруднение да организираме адекватна защита както по правото, така и по фактите. Конкретно: Държавното обвинение сочи, че подсъдимият Ч. е преназначен със Заповед рег. № 3282з-938/20.04.2015 г. на Директора на ***, на длъжност - *****, със специфично наименование „****“, която длъжност е изпълнявал в инкриминирания период, а именно: м.август 2015 – м.ноември 2018 г. Прави впечатление, че тази заповед е идентична със заповедта, с която на същата длъжност, в същото *** са били назначени подсъдимият К. и подсъдимият Б., като, в частта, касаеща моя подзащитен относно посочване и изясняване на неговите задължения, е посочен подсъдимият Б.. Не е ясно в този абзац за нашия подзащитен ли става въпрос, или за подсъдимия Б., поради което се внася неяснота по отношение на неговите служебни задължения в какво всъщност се изразяват и каква е връзката между него и останалите подсъдими, респективно участието му и неговата роля в групата, която обвинението счита, че е била организирана. На следващо място, никъде в изложената фактология не видяхме кога и къде с моя подзащитен е била проведена срещата, в която същият е бил мотивиран да вземе участие в групата, както и конкретни факти като време, място и дата, на която е осъществил действия по осигуряване на преминаването на мигранти през границата на Р. България. Считам, че в настоящия случай липсва каквато и да е конкретика по отношение на подсъдимия Ч., касаещо действията, които е извършвал, както и връзката му с останалата част от подсъдимите по настоящото дело, която да може да обоснове съставомерни деяния по смисъла на чл.321 от НК.

С оглед на изложеното, моля да прекратите съдебното производство и да върнете делото на СГП за отстраняване на тези пропуски, които считаме, че не биха могли да бъдат преодоляни в съдебната фаза на процеса, а са единствено и само поправими от представителите на прокуратурата.

В заключение, в случай, че приемете липсата на процесуални нарушения, то заявяваме желанието си да се разгледа делото по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица по реда на глава XX от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Ж. Ч.: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

АДВ. И. И.: Съгласен съм със становище на колегата, който говори преди мен. Първо, считам, че делото е подсъдно на съда. По т.2 - считам, че има основание за прекратяване на наказателното производство поради допуснати съществени нарушения. По т.3 - считам, че на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила при изготвянето на обвинителния акт. В съдебно заседание по делото на 13.04.2023 г. пред СГС съм развил подробно съображенията си защо считам, че са допуснати такива отстраними съществени процесуални нарушения. За процесуална икономия няма да ги преповтарям, а само в резюме мога да посоча, че липсва конкретика по отношение на времето, мястото и начина на извършване на престъплението; по отношение на времето, мястото и начинът на формиране на ОПГ. Няма яснота и относно целта на тази група. Посочено е – да върши в страната и чужбина престъпления по чл.280 от НК и по чл.301 от НК. Няма никакви фактически твърдения относно престъплението по чл.301 от НК - „подкуп“, в какво се изразява, имайки предвид още повече, че материалната облага е елемент от квалифицирания състав на чл.321 от НК, каквото е и обвинението. Още по-малко има никакви фактически констатации или твърдения за престъпления, които групата да върши в чужбина. Липсва и конкретика по отношение на деянията, които са вменени в извършени от подзащитните ми М. М., В. В. и М. Д.. За икономия, няма да изброявам всичко. Моля съда да вземе предвид това, което е заявено от мен като позиция в заседанието пред СГС на 13.04.2023 г.

Искам да обърна внимание на това, че в първото разпоредително заседание на 13.12.2022 г. пред СГС, съдът с определение върна делото на прокурора за отстраняване, именно на такива отстраними съществени процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт, като се мотивира и даде указания. При повторното внасяне на обвинителния акт в СГС тези нарушения не са отстранени и указанията не са изпълнени изцяло. Между впрочем, обвинителният акт е същият, който сега е и пред ОС-Хасково. От обвинителния акт единствено са премахнати допуснатите бих казал „технически“ грешки, като фигурираха едни престъпления, свързани с наркотици и лихварство, които групата е извършвала и е получавала печалби от тях, тоест имам предвид „копи-пейст“ грешките. В онова заседание, СГС е дало други указания, извън тези да се отстранят „копи-пейст“ грешките, които обаче смятам, че са останали неотстранени. В момента, за да посоча кои са, трябва да прочета указанията на СГС. Според мен има дадени указания, които не са отстранени и обвинителният акт е внесен така, както е бил в първоначалния вид, с изключения на тези груби технически нарушения, които са премахнати. За останалото, независимо от указанията, които съдът е дал на прокурора, поддържам отново становището, дадено от мен в предходното заседание. Тъй като е пространно считам, че не е необходимо, с оглед процесуална икономия, да го преповтарям. Ако все пак, съдът не се съгласи с това, че обвинителният акт следва да бъде върнат на прокурора, то

имаме искания за събиране на нови доказателства. Тези искания ги бяхме направили на досъдебното производство в протокола за предявяване на разследването на М. Д. Д., а именно да бъдат изискани записите от камерите в чейндж бюро, находящо се в казино „****“ – гр. ****, а в случай, че записите не са запазени, да бъдат разпитани в качеството на свидетели служителите в чейндж бюрото, които са работили там в периода 2016 - 2018 г. Това искане го правя, с оглед твърдения на защитен свидетел № ***, че подзащитният ми М. Д. е обменял големи суми валута в това чейндж бюро през този период. Според показанията на защитен свидетел с № *** това са пари от престъпната дейност на групата. Това е становището ми.

ПОДСЪДИМИЯТ В. Я. В.: Придържам се към казаното от адв.И. И..

ПОДСЪДИМИЯТ М. Д. Д.: Придържам се към казаното от адв.И. И..

ПОДСЪДИМАТА М. В. М.: Придържам се към казаното от адв.И. И..

АДВ. С. И.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на ОС-Хасково, по силата на определението на ВКС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По отношение на т.3 на чл.248 от НПК, подкрепям изцяло становището на колегата И., че обвинителният акт е неясен, непълен и опорочен. В този обвинителен акт няма никаква конкретика, никакви факти, никакви обстоятелства, а просто има едно голо обвинение, без определени дати дори за факти, свързани с нарядите, които тези служители на „****“ са давали в периода от м. август 2015 г. до 06.11.2018 г., който е инкриминираният период според прокуратурата. Поискали сме от прокуратурата да установи по отношение на моя подзащитен, дали в инкриминирания период, същият изобщо е давал наряди на пирамиди *** и ***. Този факт не е установен от прокуратурата. Не е разпитано едно лице, което носи малкото име на подзащитния ми, а именно: „А. Г. С.“, по прякор „****“, който е давал наряди, именно на тези пирамиди *** и ***. Вероятно прокуратурата е допуснала една изключително груба грешка, като е повдигнала обвинение на подзащитния ми, а не на другото лице, но това е проблем на прокуратурата. Не са изискани нарядните книги за този инкриминиран период, което е най-същественото за повдигането на едно обвинение по този текст – чл.321 от НК, за да се види действително, тези хора давали ли са наряди в този период, именно на тези пирамиди: ***, ***, ***, ***, *** и ***. Тези основни факти изобщо не са коментирани в обвинителния акт. В разпоредителното заседание пред СГС посочих едно определение на Европейския съд на Европейския съюз от 14.01.2021 г., което е по дело № С-769 от 2019 г., по преюдициално запитване във връзка с това какво следва да бъде съдържанието на един обвинителен акт и какво е задължението на съда при установяване на неяснота, непълнота и липса на

конкретика в него. Заключение на Европейския съд е, че делото следва да се върне на прокуратурата, за да бъде съставен такъв обвинителен акт, от който не само на защитата – на адвокатите, а и на подсъдимите да стане ясно за какво точно им е повдигнато това обвинение. Няма да развивам повече тезата си за това, че има съществено процесуално нарушение, което съдът следва да приеме и да прекрати производството, да върне делото за ново разглеждане на прокуратурата, за да си отстранят допуснатите нарушения. Но ако съдът прецени, че всичко е коректно, то тогава по останалите точки на чл.248 от НПК нямам претенции. По отношение на подзащитния ми вече не е взета мярка за неотклонение, а и не виждам основание за вземане на такава. Правя обаче искане за събиране на нови доказателства, а именно съдът служебно да изиска нарядните книги за **** за периода: м. август 2015 г. - 06.11.2018 г., за да се провери дали лицето А. А. С. е извършвал наряди и патрули в района на пирамиди *** и ***. Същевременно, да бъде изяснено дали лицето А. Г. С., също служител на „****“, е давал наряди на тези пирамиди, което може да се установи от нарядните книги. Също така да се установи от нарядните книги колко пъти през инкриминирания период подсъдимите А. С. и Я. Я. са били в съвместен наряд или патрул. На този етап, това са моите доказателствени искания. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред, ако съдът прецени, че няма нарушения.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С.: Придържам се към становището на адв. С. И..

АДВ. С.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми господин колега на публичното обвинение, становището ми по кръга от въпроси, които разискваме в разпоредителното заседание, е следното:

Делото е подсъдно на настоящия съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т.3 - споделям становището на колегите, които изразиха мнение, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения, които са от категорията на абсолютните, нарушаващи правото на защита както на клиента, който защитавам, така и на мен като адвокат. Такова становище съм изразил и в предходното разпоредително заседание пред друг състав на компетентен съд в гр.София. Само ще отбележа, че считам, че обвинителният акт не отговаря на изискванията по чл.246, ал.2 от НПК, както и на тълкуванието, дадено в Тълкувателно решение № 2/07.10.2002 г. по тълкувателно дело № 2 на ОСНК на ВКС. Синтезирано, в обвинителния акт липсва посочване на факти, обуславящи съставомерността на деянието. По т.4 - не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. По т.5 – налице ли са основания за разглеждане на делото при закрити врати. Изразявам становище, че делото трябва да бъде гледано при закрити врати. Не отричаме правото на пресата да отразява разглеждането на делото и протичането на съдебните заседания, но това не трябва да бъде за сметка на нарушаване на

конституционните права на подсъдимите, чрез снимки, още повече, по делото ще се разглеждат въпроси, които представляват служебна тайна, а да оставим на страна и СРС, които са експлоатирани. В тази връзка, моля съда да чете определение в тази насока. По отношение на мерките за процесуална принуда и останалите въпроси, споделям становището на публичното обвинение, с изключение на това за събирането на нови доказателства. На настоящия етап нямам такива искания, но ще имам искания за разпит на свидетели и за изискване на документи, които ще ползвам при защитата на моя клиент.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Б. Т.: Поддържам казаното от адв. С..

АДВ. З.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдени заседатели, присъединявам се към становищата на колегите, които говориха преди мен. Поддържам становището си, което съм изразил в предходното разпоредително заседание от 13.04.2023 г. Заявявам и пред Вас, че в този си вид обвинителният акт не може да детерминира предмета на делото, не дава възможност за адекватна защита и не е годен да постави началото на съдебното производство. Както и колегата отбеляза, обвинителният акт е в противоречие с чл.246, ал.2 от НПК и т.2 и т.4 от Тълкувателно решение № 2/2002 г. на ВКС. В обстоятелствената част на обвинителния акт задължително следва да бъдат посочени всички факти, които обуславят обективните и субективните признаци. В настоящия случай липсва тази конкретика. Между другото, това го забелязваме и в определението на ВКС, който се е произнесъл по отношение на разрешаването спора за подсъдност на настоящото дело. Смятам, че обвиняемият би трябвало да се защитава не само срещу правната квалификация, отразена в обвинителния акт, но и срещу фактите. Факти, които според мен липсват в този обвинителен акт, а има повече необосновани констатации и твърдения. Затова смятам, че съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото върнато на прокуратурата. По останалите точки на чл.248 от НПК нямам никакви искания. На този етап няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Я. Д. Я.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М.: С този обвинителен акт, който съм прочел, аз и господата-***** сме с едно и също обвинение, тоест всички хора сме с едно и също обвинение. Не е посочено адрес, място, къде, какво, с кого. Другото, което е, има скрити свидетели, но не е ясно дали изобщо те са ме виждали и дали ме познават. Никъде не е посочено. В обвинителния акт никъде не е казано за какво ни обвиняват. Имам претенции, че не ми е ясно за какво ме обвиняват, то на никой не му е ясно. То така е объркан този обвинителен акт.

ПРОКУРОРЪТ /Реплика/: По отношение на възраженията на адв. Х.. Това, че на някои места в описанието в обстоятелствената част, вместо съответното лице какви задължения е изпълнявало, е описано обвиняемият Б. считам, че това е техническа грешка и не нарушава по никакъв начин правото

им да разберат в какво точно са обвинени, доколкото все пак длъжностните им характеристики са връчени и те са запознати с тях. В обвинителния акт също са описани длъжностните им характеристики.

По отношение на това къде и кога била проведена среща, конкретно с неговия подзащитен, за да бъде нает да участва в престъпваната група, в обвинителния акт е посочено, че това е станало на неустановена дата през м. август на 2015 г.

По отношение на възражението, че нямало описване кога и къде е извършил деянието по чл.280 от НК, следва да посоча, че тук обвинението е само за ръководене и участие в ОПГ за извършване на престъпления по чл.280 от НК. Бих се съгласил с възраженията на защитника, ако имаше конкретно обвинение и по чл.280 от НК, но в случая не считам, че следва да бъдат изписани дословно отделните деяния по чл.280 от НК, извършени в този период. Така повдигнатото обвинение за участие и ръководене на ОПГ е с корисна цел, тоест очевидно с получаване на облаги, свързани с извършване на престъплението. В този смисъл, престъплението по чл.301 от НК може да приемем, че се включва и в обвинението така, както е формулирано, но не считам, че това би ограничило правото им на защитата. Единствено вече по съществото на съдебното следствие може да се достигне до оправдаване в тази насока за престъпление по чл.301 от НК, ако прецени съдът.

По отношение на искането на адв. И. И. за събиране на нови доказателства - записи от камерите на чейндж бюро и евентуално да се разпитат служителите на чейндж бюрото считам, че искането относно записите е несъстоятелно, доколкото с оглед изминалия период от време, не мисля, че тези записи се пазят. По отношение на искането за разпит на свидетели – служителите от чейндж бюрото, считам, че е преждевременно направено, доколкото адвокатът се позовава на показанията на свидетел с тайна самоличност, които са дадени в хода на досъдебното производство, а този свидетел не е разпитан към настоящия момент, за да видим той какво ще изложи като позиция и евентуално да се иска събиране на доказателства за проверка на тези негови твърдения.

По отношение на искането на адв. С. И. за приобщаване на нарядните книги считам, че има резон, доколкото по този начин би се установило действително дали са изпълнявали на съответните места длъжности и съответните лица, не само неговият клиент. Но пак следва да подчертая, че нямаме конкретно обвинение за това, че на еди-коя си дата са пропуснали мигранти, за да се провери дали действително на тази дата са били в наряд и къде точно – дали е мястото, където са били пропуснати мигранти. Единствено може да се установи дали в периода: 2015 – 2018 г. са давали наряди, което мисля, че е едно общо нещо.

По отношение на възраженията, че не било описано подробно в обвинителния акт считам, че от него все пак става ясно за това какво е

обвинението, каква е била ролята на всеки един и как е извършено престъплението. В този смисъл не считам, че при съставянето на обвинителния акт са били допуснати съществени нарушения, внасящи неяснота в това да разберат подсъдимите в какво точно ги обвиняват. Ето защо считам, че следва да бъдат оставени без уважение направените искания.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът след съвещание, като изслуша становищата на страните по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК и съобрази материалите по делото, намира следното:

Делото е подсъдно на ОС-Хасково, който въпрос е решен окончателно с произнасяне на ВКС по повод повдигнатата препирня за подсъдност. Не се констатира основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В съдебно заседание, проведено пред СГС от 13.04.2023 г. по НОХД № 564/2023 г. по описа на същия съд, страните са направили възражения, чрез някои от защитниците, за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите и съставляващи основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора. По тях СГС не се е произнесъл, тъй като в същото съдебно заседание е приел, че делото не е подсъдно нему. Ето защо в днешното съдебно заседание съдът дължи произнасяне и обсъждане по тези възражения, направени от защитниците.

Било е проведено и предходно съдебно заседание по същото дело пред СГС на 13.12.2022 г., тогава по реда на предходно НОХД № 3212/2022 г. по описа на същия съд, по което съдебното производство е било прекратено и делото върнато на прокурора за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили процесуалните права на подсъдимите, след което обвинителният акт е бил внесен наново, за да се образува НОХД № 564/2023 г. на СГС. Настоящият съдебен състав обаче констатира, че при това не са били изпълнени всички указания, дадени от СГС с Определението от 13.12.2022 г. по НОХД № 3212/2022 г. Отнася се за указано от този съд противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, доколкото против всички подсъдими е повдигнато обвинение за ръководене или членуване в ОПГ, създадена с цел да върши престъпления в страната и чужбина, докато в обстоятелствената част по обвинителния акт няма изложени факти, нито твърдения, чрез които да се поддържа от прокурора, че същата е била създадена, с цел да върши престъпления вкл. в чужбина. Това противоречие е в състояние да затрудни правото на защита и то се отнася за всички подсъдими.

Що се отнася до изрично изтъкнатите възражения от защитниците

в съдебното заседание от 13.04.2023 г. по НОХД № 564/2023 г. на СГС, на първо място, следва да се има предвид, че неоснователни са били и са всички онези, които са мотивирани с отказ на органите на досъдебното производство да уважат доказателствени искания и съберат доказателства. Това е така, тъй като, какво е известно, съдебната фаза на наказателния процес е централна и там е мястото, където могат да се отправят, разгледат и евентуално допуснат всички доказателствени искания, а от друга страна, процесуалните нарушения на досъдебното производство, свързани със събирането на доказателства никога не са основание за прекратяването му и връщане на делото на прокурора.

Основателно е било обаче възражението, че указаната от СГС техническа грешка в обстоятелствената част на обвинителния акт, доколкото същият е съдържал описание на факти и обстоятелства, свързани с притежание и разпространение на наркотици, каквото обвинение по настоящото дело няма, не е била единствената такава. Също такава грешка е допусната и при описание на длъжностните характеристики на подсъдимите К., Б. и Ч. и тя не би могла да се охарактеризира само и единствено като техническа, защото е в състояние да предизвика объркване относно съществени, поддържани от прокурора обстоятелства, върху които се основава обвинението.

Генералното възражение, направено от няколко от защитниците, свързано със съдържанието на обвинителния акт, съдът намира основателно. Отнася се за това, че не е изложено достатъчно описание на действията, чрез които всеки един от подсъдимите е извършил престъплението, в което е обвинен, както и на начина на самото извършване на престъплението. Констатира се липса на достатъчно факти, конкретика, дати /време/, място. Поради това обвинителният акт не очертава в достатъчна степен предмета на доказване по делото. Това според настоящия съдебен състав се отнася с особена сила за подсъдимите В. В. и М. В., но в различна степен важи и за останалите подсъдими.

Най-после, съдът намира, макар това да е довод по целесъобразност, че е добре обвинителният акт да съдържа известно описание на структурата и организацията на работата на *****, за да се отстранят известни неясноти произтичащи от обстоятелството, че трима от подсъдимите заемат една и съща длъжност, на която са назначени с една и съща заповед от една и съща дата. На съда и на подсъдимите следва да е ясно как е възможно това и какво изпълнява всеки един от тях.

Предвид изложеното, което обосновава прекратяване на съдебното производство и връщане на обвинителния акт на прокурора за изготвяне на нов, чрез който да се отстранят така допуснатите съществени процесуални нарушения, съдът не следва да разглежда и се произнася в днешното съдебно заседание по направените доказателствени искания.

Не следва да се произнася и по мерки за неотклонение, тъй като

същите са отпаднали, поради изтичане на максималния срок на тяхната продължителност.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 409 по описа за 2023 г. по описа на Окръжен съд – Хасково.

ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест по реда на глава 22 от НПК, в 7-дневен срок от днес, пред Апелативен съд – Пловдив.

Заседанието приключи в 12:50 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____