

# ПРОТОКОЛ

№ 189

гр. Кнежа, 22.05.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: П. Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от П. Г. Тодоров Наказателно дело от  
общ характер № 20221430200247 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Районна прокуратура гр. Пл. – увед. от предх. с.з., се представлява от  
прокурор А. Т., с представено днес Разпореждане №52 на РП Пл..

Подсъдимата Т. П. Б. - редовно призована, не се явява.

Сл. защитник адв. И. Л. от АК Пл. – уведомена от предх. с.з., се явява.

Свидетел А. С. Б. – ред. призован, се явява.

Свидетел П. И. Р. – редовно призован, се явява.

Свидетел З. П. Н. – нередовно призован, поради върната в цялост  
призовка, на която е отразено, че лицето не е открито при посещенията на  
09.04.; 15.04 и 25.04.2023 г. По сведения на живущите е напуснало преди  
години адреса.

Свидетел С. П. П. – нередовно призован, поради върната в цялост  
призовка на която е отразено, че лицето не е открито при посещенията на  
адреса. По сведения на Й. Т. / майка / лицето е в чужбина. Адресът е посетен  
на 09.04.; 15.04; и 25.04.2023 г.

Вещото лице Е. И. Г. – редовно призован, се явява.

Съдът констатира, че по делото е постъпило писмо с вх.  
№1437/03.05.2023 г. от РУ Кн., с което уведомяват, че лицето Т. П. Б. с

посочено ЕГН и адрес е обявена за ОДИ. Същата се е прибрала от чужбина Германия на 30.04.2023 г. и може да бъде намерена и призована на адрес: с. Т., обл. Вр., ул. „Ц. К. “ №\*\*.

Прок. Т.: Уважаеми г-н председател, моля да се даде ход на делото. Присъствието на подсъдимата в конкретното дело предвид повдигнатото обвинение не е задължително. На същата е назначен служебен защитник.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото. Поддържам казаното от прокурора.

Съдът съобразно изложеното по - горе счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО при условията на чл. 269, ал.3, т. 1 от НПК.

Допуска до разпит и СНЕ самоличността на явилите се свидетели, както следва:

А. С. Б. на 45 г., българин, български гражданин, грамотен, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимата, служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, на длъжност техник ел. системи / контрол НТЗ/;

П. И. Р. на 60 г., българин, български гражданин, грамотен, женен, неосъждан, без родство с подсъдимата, служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, на длъжност техник ел. системи / контрол НТЗ.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същите обещаха да кажат истината, след което свидетелите се изведоха от съд. зала.

Снема самоличност на експерта, както следва:

Е. И. Г. на 72 години, българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимата.

Съдът предупреди експерта за наказателната отговорност по чл.291 от НК и го остави в залата.

В залата се явява подсъдимата П. Б., която заяви, че поради липса на превоз не е успяла да се яви навреме.

Предвид което, съдът предоставя възможност на подс. Б. и адв. Л. да

проведат разговор.

Дава 5 мин. почивка по делото.

Делото продължава след почивката в 10.14 ч.

Адв. Л.: Уважаеми г-н председател, след като разговаряхме с подзащитната ми и предвид обстоятелството, че ѝ предстои пътуване зад граница моля да се проведе съкратено съдебно следствие. На досъдебното производство, тя е признала вината си и е изразила желание за сключване на споразумение. Моля да се проведе съкратено съдебно следствие по реда на чл. 371, т. 2 от НК без разпит на свидетелите и експерта. В която насока моля да бъдат освободени явилите се свидетели и експерт.

Подс. Б.: Съгласна съм по делото да ме представлява определената ми от АК Пл. за служебен защитник адв. Л.. Поддържам изцяло казаното от нея.

Прок. Т.: Процесуално допустимо е искането и моля да бъде уважено. Да се освободят явилите се свидетели и експерта предвид изразеното становище от подсъдимата и защитата ѝ.

Свид. Б.: Не заявявам пътни разноски за настоящето си явяване.

Свид. Р.: Също не заявявам пътни разноски.

Съдът предвид изразените становища

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА явилите се по делото свидетели А. С. Б. и П. И. Р., които заявиха, че не заявяват разноски за настоящето си явяване по делото.

На експерта Е. Г. по сметка да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 20 лева за настоящето му явяване, дневни разноски в размер на 20 лева, както и пътни разноски за идване и връщане от гр. Пл. до гр. Кн. с лек автомобил, марка „Опел Астра“ 1,4 куб. бензин, въз основа на представен касов бон.

Съдът освободи експерта от съдебната зала.

Съдът разясни на страните правата им по НПК и правото им на отводи.

Прок. Т.: Не правя отводи. Нямам нови искания.

Адв.Л.: Не правя отвод и нямам искания по доказателствата.

Прок. Т.: Моля да се даде ход на съдебното следствие.

Адв.Л.: Не възразявам да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът счита направеното искане за провеждане на съкратено съдебно следствие за процесуално допустимо и същото следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ предходното си определение, с което даде ход на делото при условията на чл. 269, ал.1 от НПК и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО ОБЩИЯ РЕД.

Съдът предоставя възможност на прокурора да изрази отношение по повдигнатото обвинение спрямо подсъдимата.

Прок. Т.: Внесен е обвинителен акт против: Т. П. Б., с ЕГН\*\*\*\*\* от с. Т., обл. Вр. за извършено престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК. Поддържам внесения ОА. Промени или корекции не заявявам в ОА.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЧЕМА самоличност на подсъдимата, както следва:

Т. П. Б., родена на \*\*.\*\*.2001 г. в гр. Б. Сл., с адрес за призоваване с. Т., ул. „Ц. К.“ №\*\*, българка, с българско гражданство, с основно образование, неомъжена, неосъждана, безработна, с ЕГН:\*\*\*\*\*;

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ в производството пред първата инстанция.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прок. Т.: Подсъдимата Т. Б. на неустановена дата до 08.12.2021 г. в гр. Кн., пред ул. „Д. Д.“ №\*, чрез неустановено лице осъществила неправомерно присъединяване към електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – чрез два проводника закачени към захранваща линия на ниско напрежение на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – С., с което създава условия за непълно отчитане на потребената електрическа енергия – престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК. Обвинението е доказано по безспорен начин със събрани на досъдебното производство доказателства, а именно показания на свидетели и обяснение на обвиняемата. Извършена е техническа експертиза.

Съдът, след като изслуша становището на защитника и подсъдимия, на

основание чл. 372, ал. 2 от НПК разясни на подсъдимата правата ѝ по чл. 371 от НПК, като я уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от нея самопризнания по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Председателя на състава запитва подсъдимата разбира ли в какво е обвинена.

Подсъд. Б.: Разбирам в какво съм обвинена. Признавам се за виновна. Всичко е така както е описано в ОА. Изцяло признавам всички факти изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, не ги оспорвам. Съгласен съм да не се събират доказателства за тези факти. Разбирам, че самопризнанието ми ще се ползва при постановяване на присъдата.

Прок. Т.: Не заявявам въпроси към подсъдимата.

Адв. Л.: Нямам въпроси.

Съдът на основание чл. 372, ал.4 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимата без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Прок. Т.: Моля да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебните прения.

Адв. Л.: Да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебните прения.

Подсъд. Б.: Съгласна съм със казаното от защитника ми.

Съдът, като взе предвид становището на страните и характера на производството счита, че фактическите обстоятелства по делото за всестранно и пълно изяснени, съдебното следствие следва да бъде обявено за приключило и да се даде ход на съдебната прения.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебното следствие в производството пред първата инстанция и

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прок. Т.: Уважаеми г-н съдия, поддържам повдигнатото обвинение по отношение на внесения обвинителен акт по отношение на подсъдимата Т. П. Б. за извършено от нея престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК. Обвинението безспорно е доказано. Включително и с изразеното в днешното съдебно заседание признание на фактите и обстоятелствата, отразени в обвинителния акт при условията на чл. 371, т.2 от НПК. Моля съда след като признае подсъдимата за виновна да ѝ наложи наказание „Лишаване от свобода“ една година, като съобрази разпоредбата на чл. 58а от НК, която норма е императивна и задължава съда да намали наложеното наказание с 1/3 т.е да бъде наложено наказание 8 / осем/ месеца лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал.1 от НК така изпълнението на така наложеното наказание да бъде отложено за срок от 3 години. По отношение на кумулативно предвиденото наказание „глоба“ да бъде постановено глоба към минимума, а именно 300 лева, предвид обстоятелството, че липсват доказателства за социалния статус на подсъдимата и естеството на самото престъпление предполага по ниски доходи. По отношение на направените разноси по делото да бъдат възложени на подсъдимата. Т. П. Б. и веществените доказателства, иззети на ДП описани в ОА да бъдат отнети в полза на държавата на основание чл.53, ал.1, б.а от НК, като средства за извършване на престъплението.

Адв. Л.: Уважаеми г-н председател, намирам че обвинението е доказано по несъмнен начин, поради своята малозначителност и поради незначителната обществена опасност моля при определяне на наказанието на подзащитната ми, да имате предвид, че тя има малко дете на три години и половина и сама полага грижи за него. Безработна е и затова пътува периодично за чужбина. Алтернативно правя искане относно глобата, която прокурора предлага по принцип сме съгласни с моята подзащитна, но моля, ако е възможно да не бъде налагана глоба, поради това обстоятелство, че подзащитната ми няма средства и сама полага грижи за малолетното си дете.

Подс. Б.: Съгласна съм с казаното от защитата ми.

Прок. Т.: Не заявявам реплика.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебните прения и

ДАВА ПОСЛЕДНА дума на подсъдимата Т. Б..

Последна дума на подс.Б.: Няма какво да кажа. Виновна съм. Моля да съобразите казаното от адвоката ми и прокурора, като имате предвид, че имам малко дете на 3 години и 6 месеца и съм самотна майка, не работя и при определяне на наказанието да имате предвид това обстоятелство.

Съдът се оттегли на тайно съвещание след което постанови присъдата си, която обяви на страните, като им разясни правото на въззивно обжалване и протест пред ПлОС в 15-дневен срок от днес.

На основание чл.309, ал.4 от НПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ взетата на досъдебното производство спрямо подс. Т. П. Б. МН „Подписка” до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ПлОС.

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 11:50 ч.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_