

РЕШЕНИЕ

№ 822

гр. Шумен, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XIII-И СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калин Г. Колешански

при участието на секретаря Надежда Т. Йорданова
като разгледа докладваното от Калин Г. Колешански Гражданско дело № 20233630100966 по описа за 2023 година

Предявени искове, за съществуване на вземане с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК.

Искова молба на “****” АД, ЕИК : ***, със седалище и адрес на управление – *** срещу А. Е. М., ЕГН : *****, с адрес – *** с посочено правно основание чл. 422 ГПК и цена от 280,52 лева главница и 38,04 лева лихви.

Ищецът сочи, че имал вземане срещу ответника за сумата от 318,56 лева, представляваща – 280,52 лева главница, за дължима цена на електрическа енергия, консумирана от ответника, в периода 23.07.2021г. – 22.09.2021г., и 38,04 лева лихва за забава, за периода от падежа на задължението по всяка фактура до 26.01.2023г., в едно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК/09.02.2023г./. За така твърдяното вземане кредиторът, по реда на чл. 410 ГПК поискал издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Издадената заповед по ЧГД № 315/2023г., била връчена по реда на чл. 47 ГПК. Поради изложеното ищецът претендира да се признае за установено, че ответникът му дължи описаната сума, както и разноските, в производствата.

В срока за отговор на исковата молба ответникът редовно уведомен,

подава отговор, чрез особен представител. Счита исквете допустими и неоснователни. Твърди, че ответницата, не е клиент на ищцовото дружество и не дължи соченото количество ел. енергия.

В открито съдебно заседание страните редовно призовани, чрез представители, ищецът в писмена молба иска отхвърляне на иска поради погасяване на вземанията с плащане, в хода на производството и присъждане на разноски, а ответният особен представител не оспорва плащането.

Така депозираната молба е **допустима**, разгледана по същество е **основателна**, по следните съображения :

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, се установи следното:

Приложените неоспорени писмени доказателства – Справка № 142246/01.02.2023г. от АВ за вписвания, отбелязвания и заличавания за ответника /съдържаща запис, за собственост на имота /обект на потребление – гр. Шумен, бул. „Симеон Велики“ № 11, ет. 8, ап. 96/, извлечение от сметка и справка за потребление, и фактури от 30.08 и 09.2021г. установяват, че ответникът е бил клиент на ищеца по смисъла на чл. 98а ЗЕ. Той, издал 2 счетоводни документа /фактури/, за дължима цена на ел. енергия, в общ размер на 280,52 лева, за период на потребление, от 23.07.2021г., до 22.09.2021г., всеки съдържащ срок за плащане, съобразен с приложимите публично известни общи условия. Задълженията, въпреки ответното оспорване, се установяват от тях и представените извлечения за фактури и плащания за периода, сочещи погасяване на вземанията, в хода на производството, на 04.09.2023г.. Заявлението по ЧГД № 1807/2022г., по описа на ШРС, е подадено на 09.02.2023г..

Така установената фактическа обстановка, доведе до следните изводи :

За уважаване предявените искове с правно основание чл. 422 ГПК, е необходимо да се установи – наличието на валидно правоотношение между страните (валиден договор и/или ответникът е потребител, по смисъла на ЗЕ), задължение произтичащо от същото, за ответника да заплаща и в какъв размер предоставената услуга; количеството на употребената от ответника ел. енергия; настъпил падеж и забавата на ответника, размер на обезщетението. Всички посочени, са налице. Ответницата е била „краен клиент“, по смисъла на §27г от ДР на ЗЕ, а ищецът и е продавал електрическа енергия, при

публично известни общи условия. Плащането на начислената цена за ел. енергия, освен от тях, се урежда и от общите правила на договора за продажба, според които плащането трябва да стане едновременно с предаването на вещта и на мястото, където то се извършва, или на документите които дават право на купувача да получи стоката /чл. 200, ал. 2 от ЗЗД и чл. 327, ал. 1 от ТЗ. Процесните фактури нямат обвързващата съда доказателствена сила спомената от ответния представител, но са единствените документи издавани на крайния клиент, за получаваната движима вещ, макар и обикновено, много по-късно от получаването □. Имено като такива, заедно с другите частни документи установяват облигационно отношение между страните, по което се дължи претендираната сума за консумирана ел. енергия, а на основание чл. 86, ал. 1, във вр. с чл. 84, ал. 1 от ЗЗД и лихвите за забава, от падежа посочен във всяка фактура, до 26.01.2023г.. Всичко изложено сочи основателност на ищцовата претенция, която обаче, следва да се отхвърли, поради погасяване вземанията с плащане.

На основание чл. 78, ал. 1 и 2 от ГПК, ответникът следва да заплати на ищеца сумата от 650 лева разноски, в настоящото производство и по ЧГД № 315/2023г., по описа на ШРС, представляващи 100 лева държавна такса; 150 лева юрисконсултско възнаграждение, за двете производства и 400 лева разноски за особен представител.

Водим от горното и на посочените основания, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от “****” АД, ЕИК : ***, със седалище и адрес на управление – *** срещу А. Е. М., ЕГН : *****, с адрес – *** искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, да се признае за установено, че в полза на “****” АД, ЕИК : ***, със седалище и адрес на управление – *** срещу А. Е. М., ЕГН : *****, с адрес – *** съществува вземане, за сумата от 318,56 лева, представляваща – 280,52 лева главница, за дължима цена на електрическа енергия, консумирана от ответника, в периода 23.07.2021г. – 22.09.2021г., и 38,04 лева лихва за забава, за периода от падежа на задължението по всяка фактура до 26.01.2023г., в едно със законната лихва върху главницата, считано от 09.02.2023г., до окончателното плащане, поради

погасяване на вземанията с плащане.

ОСЪЖДА А. Е. М., ЕГН : *****, с адрес – *** да заплати на “***” АД, ЕИК : ***, със седалище и адрес на управление – ***, сумата от 650 лева разноски, в настоящото производство и по ЧГД № 315/2023г., по описа на ШРС.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок, от връчването му, пред Окръжен съд – Шумен.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____