

ПРОТОКОЛ

№ 229

гр. Пловдив, 16.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
и прокурора Румен Б. Попов.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225000600194 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:03 часа се явиха:

Жалбоподателят – подсъдим С. П. Т. се явява лично и с адв. ХР. М..

Частните обвинители М. Т. В. редовно призована не се явява; В. Й. В. лично и като баща и законен представител на малолетното дете Л. В. В. редовно призован не се явява; И. Й. М. лично и като майка и законен представител на малолетното дете С. В. М. редовно призована не се явява, за всички се явява повереникът им адв. Е. Б. С..

По делото на основание чл. 320 ал. 4 НПК е депозирано писмено изложение към въззивната жалба на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

Адв. С. – да се даде ход на делото.

Адв. М. – да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

Такива по делото не постъпиха.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ – нямам искания.

Адв. С. – нямаме искания.

Адв. М. – нямаме други искания.

Съдът, с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми апелативни съдии, ще Ви помоля да потвърдите постановената присъда във всичките ѝ части.

Претенцията на подсъдимия и неговия защитник касае размера на наказанието лишаване от право да управлява МПС. Считам, че и за това наказание съдът е изложил достатъчно аргументи, като е приложил разпоредбата на чл. 343Г и е съобразена общата разпоредба на чл. 349 ал. 2 НК. Съдът е изложил необходимостта за определяне на наказанието точно в този размер, свързан с предишните наложени по административен ред наказания - 6 бр. НП; 4 бр. фишове, част от които за превишена скорост и несъобразяване с пътната маркировка, която причина също е причина, посочена и за настоящия вредоносен резултат по делото. Посочена е високата скорост, над 60 км, която е установена от експертите, както и че за целите на индивидуалната и генералната превенция размерът трябва да е 5 години. В този смисъл моля да се произнесете. Благодаря Ви.

Адв. С. – Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло становището на апелативния прокурор. Считам присъдата за несправедлива и дори наказанията занижени. Ако не беше до известна степен съпричиняването от пострадалия, при тази справка за административни нарушения, при тази фактическа обстановка, при това превишаване на скоростта, ние щяхме да се борим за ефективно наказание. Мисля, че е време при ПТП при грубо нарушаване на правилата за движение и то за двойно по-висока скорост над разрешената и в населено място, е крайно време да се дават ефективни присъди. В този случай не сме го направили само и единствено, защото си

даваме сметка за станалото, но въпреки всичко, ако подсъдимият се беше движил с разрешената скорост експертизата е категорична, че нямаше да има ПТП. Имаме множество пътни знаци, подсъдимият познава много добре пътя и трябва да е наясно защо са поставени тези пътни знаци и защо е това ограничение. По тази причина искахме, ако се даде условна присъда, да се наложи и пробационна мярка. Такива решения вече имаме, но въпреки всичко преценихме, че няма да обжалваме присъдата на ОС. Намалянето на наказанието, в която и да е част, жалбата е само досежно наказанието по чл. 343Г, но в която и да е част, би било излишно и незаслужено снизхождение към подсъдимия.

Ще обърна и аз внимание на другите му нарушения. Когато някой е причинил просто ПТП е едно, но когато е причинено ПТП при множество груби нарушения това означава, че и друг път е нарушавал без да е хванат. Подсъдимият е причинил ПТП с материални щети на 28. 07. 2012 г., т. е. това дори не е първото му ПТП. Така че, считам че не трябва да му се намали наказанието лишаване от правоуправление. Разглеждаме и характеристиката на подсъдимия в качеството му на водач на МПС, а не като член на обществото, тези характеристики за този подсъдим не са добри и аз Ви моля да потвърдите изцяло първоинстанционната присъда.

Адв. М. – Уважаеми г-да апелативни съдии, ще моля да обсъдите при постановяването на съдебния Ви акт писмените бележки, които сме представили пред настоящия съдебен състав.

Както от държавното, така и от частното обвинение не чухме и едно съображение по изложените доводи в писмените бележки. Без да бъде обстоятелствен, ще Ви помоля, тъй като се акцентира върху справката за предишните му нарушения, ще Ви помоля да се види какви са точно наказанията, които са му наложени. Да не гледаме чисто статистически, че имал 6 НП и 6 фиша, все пак наказващият орган е преценил каква е обществената опасност на всеки случай, за които са му наложени тези наказания.

В заключение ще Ви помоля действително да се погледне в пълнота на цялата доказателствена съвкупност и да се вземе предвид процесуалното поведение на подс. Т.. Още в момента, когато е разпитан в качеството на свидетел до момента няма никаква промяна в неговото процесуално

поведение, критичното му отношение към извършеното от него и това ми дава, в известна степен, увереност, че би могло действително да бъде намалено наказанието лишаване от право да управлява МПС и самият той, когато се подготвяше за въззивната жалба каза - не желая да ми бъде намалено наказанието лишаване от свобода, нека то да ми бъде обица на ухото за цял живот.

Моля за произнасяне в посочените от мен параметри във въззивната ни жалба.

ПОДСЪДИМИЯТ ЗА ЗАЩИТА – съгласен съм с казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ:

СТ. П. Т. – моля, ако може, да ми бъде намалено наказанието лишаване от правоуправление.

Съдът, след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Заседанието се закри в 11:13 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____