

РЕШЕНИЕ

№ 953

гр. Бургас, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, VI ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети октомври през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Янч. Зъбова Кочовска

Членове: Веселка Г. Узунова
Таня Д. Евтимова

като разгледа докладваното от Таня Д. Евтимова Въззивно гражданско дело
№ 20222100501356 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435, ал.3 от ГПК.

Предмет на проверка за законосъобразност е постановление за възлагане на движима
вещ изх.№ 28635/20.07.2022г., издадено от ЧСИ Делян Николов с рег. № 804 в КЧСИ по
изпълнително дело № 20188040400386. С това постановление, ЧСИ Николов възлага на П.
В. П., ЕГН: ***** от гр. *** следното движимо имущество: лек автомобил *** с рег.
№ ***, шаси № ***, цвят – *** с три врати, дизелов двигател с обем *** куб. см., година на
производство: ***г., автоматична скоростна кутия, места 3 + 1, кожен салон, климатик, ел.
пакет, мултиволан, навигация, 4 бр. метални джанти за сумата от 2 601 лева.

Подадена е жалба от „В. С. Л. Комерс“ ЕООД, ЕИК: 201816058 със седалище и адрес
на управление в гр. София, район Лозенец, бул. „Христо Смирненски“ № 62, ет.5, ап. 30,
представявано от управителя Д. И. Д. и от Д. И. Д. от гр. Бургас, кв. „Сарафово“, ул.
„Георги Казаков – Даскала“ № 21, ет.3 в качеството им на длъжници по изпълнително дело
№ 20188040400386 против постановлението за възлагане. Жалбоподателите твърдят, че
процедурата по извършване на публичната продан е опорочена, което е довело до
ненадлежно наддаване и до възлагане на вещта на цена, която не е най-високата
предложена. Оспорващите посочват, че наддаването е започнало от необосновано ниска
начална цена. Тази цена е определена неправилно, тъй като не са изпълнени изискванията
на чл.485, ал.1, ал.2 и ал.4 от ГПК. В допълнение към това, жалбоподателите въвеждат
оплакване, че публичната продан не е надлежно разгласена и че са били лишени от
възможността да получат документи от изпълнителното дело. „В. С. Л. Комерс“ ЕООД и Д.
Д. иска от съда да отмени обжалваното постановление за възлагане на недвижим имот.

Ответната страна – „УниКредит Булбанк“ АД представя писмен отговор, в който
изразява становище за неоснователност на жалбата. Ответникът твърди, че съдебният
изпълнител е спазил процедурата по обявяване на публичната продан и е извършил
надлежно връчване на книгата по делото.

Частен съдебен изпълнител Делян Николов представя мотиви по чл.436, ал.3 от ГПК, в които твърди, че Д. е уведомена за датата, на която ще бъде предявена оценката на вещта, но същата не е упражнила правото си на оспорване по чл.468, ал.4 от ГПК. ЧСИ допълва, че по делото е приложено удостоверение за застрахователната стойност на вещта и към датата на възлагането са проведени 13 публични продажби.

Като взе предвид твърденията на жалбоподателя, мотивите на съдебния изпълнител и събраните по делото доказателства, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

ФАКТИ:

На 06.07.2018г. ЧСИ Делян Николов образува изпълнително дело № 20188040400386 въз основа на изпълнителен лист № 2425/ 03.07.2018г., издаден от Районен съд - Бургас с взыскател „УниКредит Булбанк“ АД и длъжници: „В.С.А. Комерс“ ООД, Д. И. Д. и Валентин Стоянов Атанасов. В хода на производството, ЧСИ налага заповед върху лек автомобил *** с рег. № ***. На 14.03.2019г. съдебният изпълнител извършва опис на превозното средство, на който присъства длъжникът Д. Д.. По време на опис, ЧСИ уведомява Д., че на 29.03.2019г. в 16,00 часа ще предяви оценката на МПС-то и началната цена, от която ще започне публичната продажба на движимата вещ. Едновременно с това, ЧСИ уведомява длъжника, че публичната продажба е насрочена в периода от 20.04.2019г. до 20.05.2019г.

На 29.03.2019г. ЧСИ приема заключение на вещо лице – оценител, което определя стойността на автомобила в размер на 6 000 лева. Длъжниците не оспорват експертната оценка. ЧСИ изисква и прилага по делото удостоверение за застрахователна стойност на автомобила, според което оценката е в размер на 7 775 лева. Въз основа на тези доказателства и на основание чл.485, ал.2 от ГПК, ЧСИ определя началната цена на автомобила, от която да започне наддаването в размер на 7 775 лева. На първата публична продажба не се явяват наддавачи и тя е обявена за нестана. Впоследствие ЧСИ насрочва още няколко публични продажби, при които намалява началната цена последователно, но тези продажби също са обявени за нестана.

С разпореждане изх.№ 33324/20.08.2021г. ЧСИ възлага нова оценка на автомобила. Вещото лице определя неговата стойност на 4 000 лева. В резултат на това, ЧСИ определя нова начална цена на следващата публична продажба в размер на 3 400 лева /85% от оценката/.

На 14.01.2022г. ЧСИ отново приема нова оценка на автомобила в размер на 3 500 лева и определя нова начална цена в размер на 2 975,00 лева /85% от оценката/. Тази продажба е обявена за нестана.

На 17.03.2022г. ЧСИ насрочва следваща продажба на автомобила в периода от 09.04.2022г. до 09.05.2022г. с намалена начална цена от 2 677,50 лева. Продажбата е обявена за нестана.

С разпореждане № 19955/20.05.2022г. ЧСИ възлага нова оценка на автомобила. На 31.05.2022г. е депозирано заключение от вещо лице, според което оценката на МПС-то е 3 000 лева. С разпореждане от същата дата, ЧСИ определя нова начална цена на движимата вещ в размер на 2 550 лева и насрочва публична продажба в периода от 18.06.2022г. до 18.07.2022г. В протокол от 19.07.2022г. ЧСИ констатира, че е подадено едно наддавателно предложение и е предложена цена от 2 601,00 лева. В резултат на това, ЧСИ обявява за купувач на автомобила лицето П. В. П..

На 20.07.2022г. ЧСИ издава постановление изх.№ 28635/20.07.2022г., с което възлага на П. В. П. правото на собственост върху лек автомобил *** с рег. № ***, шаси № ***, цвят – *** с три врати, дизелов двигател с обем *** куб. см., година на производство: ***г., автоматична скоростна кутия, места 3 + 1, кожен салон, климатик, ел. пакет, мултиволан, навигация, 4 бр. метални джанти за сумата от 2 601 лева.

Въз основа на изложените фактически данни, които се установяват от приложените по делото доказателства, съдът достига до следните

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Съгласно разпоредбата на чл.435, ал.3 от ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от възискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата продажна цена.

В конкретния случай жалбата изхожда от длъжника „В. С. Л. Комерс“ ЕООД и длъжника Д. И. Д., които въвеждат твърдение, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно и имуществото не е възложено по най-високата продажна цена. Качеството на длъжник и формалното позоваване на лимитативно посочените основания в чл.435, ал.3 от ГПК легитимират жалбоподателите да проведат оспорване на постановлението за възлагане. Жалбата е подадена в срок и е насочена против акт на съдебния изпълнител, който подлежи на контрол за законосъобразност. Поради това, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Този извод се налага по следните съображения:

Съгласно т.8 от ТР № 2/2013г. на ОСГТК на ВКС частите на наддаването при публичната продан са: 1) действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това; 2) действията на страните с право на изкупуване; 3) действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка и 4) обявяването на купувач, само когато е довело до възлагане на имота на цена, която не е най-високо предложената. Всички други действия, извън посочените, като оценката на имота, начина на определяне на началната тръжна цена и разгласяването на публичната продан, са извън предметния обхват на контрола за законосъобразност на постановлението за възлагане и не подлежат на разглеждане в производството по чл.435, ал.3 от ГПК. Това са действия, които подготвят или следват наддаването, но не са част от него. По тези съображения, възражението на жалбоподателите, че наддаването е опорочено, защото е започнало от необосновано ниска цена, е неоснователно. В допълнение към това, но само за пълнота на мотивите, трябва да се отбележи, че жалбоподателите не са упражнили правото си на оспорване по чл.485, ал.2 от ГПК, който се прилага по препращане от нормата на чл.474, ал.5 от ГПК. Длъжникът Д. е присъствала на описа на вещта лично и в качеството си на управител на „В. С. Л. Комерс“ ЕООД и от съдържанието на протокола е видно, че същата е надлежно уведомена за датата, на която ще ѝ бъде предявена експертната оценка. След първоначално проведената публична продан, са извършени още дванадесет такива, между които оценката на вещта е актуализирана регулярно.

Възражението на жалбоподателите за нарушение на чл.485, ал.5 от ГПК, също би било неоснователно, ако подлежеше на обсъждане. Според правилото на цитираната норма,

началната цена при първата публична продан не може да е по-ниска от данъчната оценка, когато такава е определена. В конкретния случай, предмет на публичната продан, е движима вещ – моторно превозно средство, което се продава от съдебния изпълнител по реда на публичната продан на имот /чл.474, ал.5 от ГПК/. Стойността, под която не може да бъде определена началната цена на автомобила в този случай, е неговата застрахователна стойност, а не данъчна оценка. В настоящия случай, от представените по делото писмени доказателства, се установява по безспорен начин, че ЧСИ е изискал и приложил по делото удостоверение за застрахователната стойност на автомобила, според което стойността на МПС е 7 775 лева. Тази стойност е определена и като начална цена, от която да започне наддаването при първата публична продан при положение, че същата е по-висока от експертната оценка на вещта, която вещното лице е определило на 6 000 лева.

Неоснователно е и възражението, че имотът е възложен на ниска цена. По аргумент от т.8 на ТР № 2/2013г. на ОСГТК на ВКС, продажната цена на имота не е предмет на проверка в производството по оспорване на постановлението за възлагане, поради което съображенията в тази насока, не следва да се обсъждат. Единственото изключение е имотът да не бъде възложен на най-високата предложена цена, което в конкретния случай, не е осъществено.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна и трябва да се остави без уважение.

Мотивиран от това, Бургаският Окръжен съд, VI въззивен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „В. С. Л. Комерс“ ЕООД, ЕИК: 201816058 със седалище и адрес на управление в гр. София, район Лозенец, бул. „Христо Смирненски“ № 62, ет.5, ап. 30, представлявано от управителя Д. И. Д. и от Д. И. Д. от гр. Бургас, кв. „Сарафово“, ул. „Георги Казаков – Даскала“ № 21, ет.3 против постановление за възлагане на движима вещ изх.№ 28635/20.07.2022г., издадено от ЧСИ Делян Николов с рег. № 804 в КЧСИ по изпълнително дело № 20188040400386, с което ЧСИ възлага на П. В. П., ЕГН: ***** от гр.*** лек автомобил *** с рег. № ***, шаси № ***, цвят – *** с три врати, дизелов двигател с обем *** куб. см., година на производство: ***г., автоматична скоростна кутия, места 3 + 1, кожен салон, климатик, ел. пакет, мултиволан, навигация, 4 бр. метални джанти за сумата от 2 601 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____