

РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. Бургас, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариела Ан. Иванова

при участието на секретаря Михаела К. Петрова
като разгледа докладваното от Мариела Ан. Иванова Търговско дело № 20222100900076 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 74 от Търговския закон.

Ищецът Х. Н. Н. с ЕГН ***** от гр.С. З., ул. „И. В.“ № *, ет.*, ап.** е предявил иск против ответника „Слънчев бряг“ АД, ЕИК 812020577 със седалище и адрес на управление гр. Несебър 8230, ТК „Слънчев бряг“ за отмяна на решенията по двете точки от дневния ред на проведеното на 09.03.2022г. извънредно общо събрание на акционерите, както следва:

По т. 1 - за изменение и допълнение на устава в частта относно следните разпоредби: чл. 15, ал.1, т.4, чл.26, ал.3, чл.27, ал.1, 2, 5 и 8; чл.27а; чл.28.

По т. 2 - за провеждане на конкурс за избор на членове на съвета на директорите.

В с.з. ищецът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът е представил в срок писмен отговор, с който е оспорил исковата молба. Позовава се на Определение № 5903 от 15.06.2022 г. по адм. дело № 3135/2022 г. на ВАС, с която е оставена без разглеждане жалбата на ищеца срещу Раздел I, II и III от Глава пета на Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, приет с ПМС № 85 от 30.04.2020г., обн., ДВ, бр. 40 от 05.05.2020, изм., ДВ, бр. 89 от 26.10.2021г.

В с.з. процесуалният представил на ответника оспорва иска, като е

заявил претенция за разноси.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и обсъди становищата на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ищецът се легитимира като акционер в ответното дружество, притежаващ 70 броя безналични поименни акции с номинал от по 1 лев, за което е представил нарочно Удостоверение № 42232371С 31/31.02.2022г. от „Централен депозитар“ АД. Държавата притежава 1 468 356 акции, представляващи 75% от дружествения капитал. Правата на Държавата като акционер се упражняват от Министъра на туризма по силата на Разпореждане № 6/04.12.2014 г. на Министерския съвет.

Видно от представения по делото Протокол от извънредно заседание на Общото събрание на акционерите на „Слънчев бряг“ АД на 09.03.2022г. е проведено ОС при следния дневен ред: по т. 1 от дневния ред - Решение за изменение и допълнение на Устава на "Слънчев бряг " АД съгласно приложен проект и по т. 2 Решение за провеждане на конкурс за избор на членове съвета на директорите и възлагане на представителя на Държавата, в качеството на акционер, притежаващ 75% от капитала на дружеството да извърши организацията по провеждането на конкурса по реда и условията на ЗПП и ППЗПП.

По делото няма спор, че ищецът не е взел участие, но според направено признание в исковата молба е бил редовно поканен, запознат е бил с материалите за събранието и с публикувания протокол. Ищецът не оспорва законосъобразността на свикването на събранието, нито оспорва наличието на кворум и необходимото по Закона и Устава мнозинство при взимане на решенията.

Ответникът заявява, че извършените промени в Устава на дружеството се състоят в изменения на текста на същия в съответствие с Закона за публичните предприятия, Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и Закона за публично предлагане на ценни книжа след въвеждане на Директива ЕС 2017/828, което е изрично посочено в материалите към поканата и по-подробно е разяснено в Писмо от Комисията за финансов надзор от 07.03.2022г. Следователно ищецът е бил своевременно и подробно информиран за предложенията за изменение на устава на

дружеството, но не е подал предложения в срока по чл. 223 от Търговския закон, нито е присъствал на събранието, за да изложи възраженията си.

При извършено сравнение на изменените текстове от Устава на дружеството с текстовете на чл. 21, ал. 1, чл. 22, чл. 23 и чл. 24 от ЗПП, съдът констатира верността на твърденията на ответника, че новоприетите текстове в Устава не противоречат на ЗПП.

Ищецът не твърди да е налице законова уредба, която да задължава публичните предприятия да посочат изрично броя на независимите членове в управителни си органи, като съдът намира, че наличието на подобна уредба би била в ущърб на миноритарните акционери, доколкото действаща уредба дава приблизителен ориентир – долна и горна граница на броя на независимите членове в чл. 27, ал. 2, изр. първо.

Съдът намира за неоснователно твърдението на ищеца, че така приетите изменения в устава, които напълно съответстват на ЗПП, ППЗПП и ЗППЦК всъщност противоречат на Конституцията, Търговския закон, цитираните по-горе нормативни актове и правото на Европейския съюз, тъй като било нарушено правото на равнопоставеност на акционерите. Измененията в компетентността на общото събрание и съвета на директорите - чл. 15, чл. 26, чл. 27, чл. 27 а, чл. 28 са съответни на законовите текстове, цитирани по-горе и не нарушават правото на равнопоставеност на акционерите. Съдът намира също, че при наличието на само един вид акции всички акционери имат равни права и обстоятелството, че един от акционерите притежава 75 % от капитала му и има възможност да взима решения самостоятелно, само по себе си не води до незаконосъобразност на устава, доколкото в същия не са предвидени специални права за Държавата като акционер.

Действително според чл. 110б от ЗППЦК публичното дружество осигурява равнопоставеност на намиращите се в еднакво положение акционери, включително по отношение на участието и упражняването на право на глас в общото събрание на дружеството, което е намерило отражение в изменението на Търговския закон – чл. 223 и чл. 223 а от ТЗ, които права не са нарушени с изменението на устава.

С горните норми се въвежда изключение от общите правила, именно за да бъде дадена възможност на миноритарните акционери да влияят върху

решенията за свикване на общо събрание на акционерите и включване на точки в дневния ред на същото, но тези права са конкретно определени. Тези конкретни отклонения от общото правило не следва да се тълкуват разширително, нито да водят до произволна отмяна на решенията на общото събрание на акционерите, които са взети с мнозинство от 75% от капитала на дружеството, на събрание, на което са присъствали двама акционери – Държавата, като собственик на 1468356 акции и Аспарух Иванов, притежаващ 5340 акции.

Неоснователно е твърдението на ищеца, че са незаконосъобразни разпоредбите от Глава V от ППЗПП, които норми са възпроизведени в актуализирания текст на Устава на дружеството. Горната правна уредба както пряко, така и косвено не засяга правата на различните от Държавата и общините акционери в публичните дружества и не поражда задължения за тях.

В случая, ищецът е акционер в "Слънчев бряг" АД, притежаващ 70 акции от капитала на дружеството. Собственик на 75 % от този капитал е Държавата, а това определя "Слънчев бряг" АД като публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗПП. По аргумент от чл. 15, ал. 1 и чл. 16 ЗПП, в публичните предприятия, органът, упражняващ правата на държавата, упражнява правата на акционер, като участва лично или чрез упълномощен представител в събранията на съдружниците/акционерите, представлява в тях държавните дялове/акции и гласува на базата на броя на притежаваните от държавата дялове/акции. Тази разпоредба е в съответствие с чл. 181, ал. 1 ТЗ, според която норма акцията дава право на един глас в общото събрание на акционерите, както и с чл. 6, ал. 3 ЗПП, според който всички акционери в публичните предприятия се третираат еднакво.

Съгласно чл. 220, ал. 1 ТЗ, общото събрание на акционерните дружества включва акционерите с право на глас, а решенията се приемат според предвидените в чл. 227 и чл. 230 изисквания за кворум и мнозинство от представените акции. Крайният резултат при гласуването е пряко обусловен от упражняването на правата на който и да е мажоритарен акционер, който в частност притежава 75 % от капитала на дружеството. Поради това, приемането на посочените от оспорващия решения на ОС на "Слънчев бряг" АД от 09.03.2022 г. не са следствие от правното действие на

оспорените норми от ЗПП и ППЗПП.

Приетите изменения в устава и решението по т. 2 от дневния ред, които съответстват на правилата, въведени с ППЗПП, не отнемат правото на ищеца да упражнява правата си на акционер, включително като участва в подбора/конкурса за членове на органите за управление на дружеството, защото предвиждат изисквания към номинираните от държавата лица, чрез органите, упражняващи правата ѝ в публичното дружество. Обстоятелството, че ищецът не притежава достатъчен брой акции, който да му осигури решение за избирането на кандидатите на миноритарните акционери в органите на управление и контрол, не е последица от правното действие на оспорените норми, а от мнозинството на представените акции в ОС на дружеството.

По горните причини, съдът счита, че доводите на ищеца, че приетите изменения на устава и решения за реда провеждане на конкурс за членове на съвета на директорите и начина на организацията му не представляват нарушаване на принципа за равнопоставено третиране на акционерите съобразно чл. 110б ЗППЦК.

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че решенията на общото събрание, проведено на 09.03.2022 г. са законосъобразни, съответно предявеният иск, с правно основание чл. 74 от ТЗ е неоснователен и недоказан.

С оглед отхвърляне на предявения иск, съдът намира, че следва да присъди разноски в полза на ответника в размер на 300 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Х. Н. Н. с ЕГН ***** от гр.С. З., ул. „И. В.“ № *, ет.*, ап.** иск с правно основание чл. 74 от Търговския закон против „Слънчев бряг“ АД, ЕИК 812020577 със седалище и адрес на управление гр. Несебър 8230, ТК „Слънчев бряг“ за отмяна на всички взети решения от извънредно заседание на Общото събрание на акционерите на "Слънчев бряг" АД, проведено на 09.03.2022 г.

ОСЪЖДА Х. Н. Н. с ЕГН ***** от гр.С. З., ул. „И. В.“ № *, ет.*, ап.** да заплати на "Слънчев бряг" АД ЕИК 812020577, к. к. Слънчев бряг,

гр. Несебър разноси по делото в размер на 300 лв.

Препис от решението, след влизането му в сила, да се изпрати на Търговския регистър по партидата на ответното дружество.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд – Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____