

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Петрич, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ангелина Бисеркова

при участието на секретаря Е. Пашова
като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Гражданско дело № 20231230100732 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на искова молба, обективизираща претенциите на М. Р. Д., ЕГН ***** – лично и като пълномощник на Р. Б. К., ЕГН *****, Т. И. А., ЕГН *****, Б. И. Б., ЕГН *****, М. В. Д., ЕГН *****, С. Р. И., ЕГН *****, О. А. Й., ЕГН *****, Л. А. Б., ЕГН ***** и Е. Н. Б., ЕГН ***** срещу А. К. М., ЕГН ***** и К. А. М., ЕГН *****, двамата от гр.С., ул.“Т.Д.“ № **, да се признае за установено по отношение на ответниците, че ищците са собственици по наследство от Б. Ст. Б., бивш жител на село П., починал на **.**.**** г., както следва: Р. Б. К., ЕГН ***** на 1/5 /една пета/ идеална част, Т. И. А., ЕГН ***** на 1/10 /една десета/ идеална част, Б. И. Б., ЕГН ***** на 1/10 /една десета/ идеална част, М. В. Д., ЕГН ***** на 1/30 /една тридесета/ идеална част, М. Р. Д., ЕГН ***** на 1/30 /една тридесета/ идеална част, С. Р. И., ЕГН ***** на 1/30 /една тридесета/ идеална част, О. А. Й., ЕГН ***** на 1/10 /една десета/ идеална част, Л. А. Б., ЕГН ***** на 1/10 /една десета/ идеална част и Е. Н. Б., ЕГН ***** на 1/5 /една пета/ идеална част от недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 57176.86.12 по КККР на село П., община С., одобрени със Заповед за одобрение на КККР № РД-18-

54/09.01.2018г. на изпълнителния директор на АГКК с адрес на имота село П., местност „Д.“, трайно предназначение на територията земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята 6 /шеста/, целият имот с площ от 5.997 кв.м. с номер по предходен план: 086012, при съседни на поземлени имоти с идентификатор: 57176.86.242, 57176.86.20; 57176.86.10; 57176.86.8; 57176.86.17; 57176.86.13, одобрени със Заповед за одобрение на КККР № РД18-54/09.01.2018г. на изпълнителния директор на АГКК, както и да се отмени на основание чл.537, ал.2 от ГПК нотариален акт № 55, том 3, рег. № 1417 дело № 438 от 2022 г. на нотариус Св. П., вписан в СлВп с дв.вх. № 2602 от 21.09.2022 г. вх.рег. № 2116, акт № 144, том 9, дело № 1783.

Ищците твърдят, че са наследници на Б. Ст. Б., бивш жител на с.П., община С., починал на **.**.**** г. В това им качество били уведомени от СГКК-Бл. за извършено изменение на кадастралния регистър на недвижими имоти за поземлен имот с идентификатор 57176.86.12, находящ се землището на село П., местност „Д.“ по КККР, одобрени със Заповед за одобрение на КККР № РД-18-54/09.01.2018 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в това, че посочения като собственик на имота Б. Ст. Б. се отписва и се вписва като собственик К. А. М., на основание нотариален акт за покупко-продажба № 160, том 12, дело № 2391, дв.вх. рег.№ 3483/01.12.2022 г. на СВ град С..

Ищците твърдят, че правото на собственост върху гореописания имот им е било възстановено в качеството на наследници на Б. Ст. Б., бивш жител на с.П., община С., починал на **.**.**** г., с решение № 43-27 от 08.02.1996 г. на Поземлена комисия гр. С., съгласно плана за земеразделяне в землището на село П..

Твърди се в молбата, че решението на ПК, ведно със Скица № Ф00474/14.12.2007 г. удостоверява правото на собственост на наследниците на Б. Ст. Б., бивш жител на с.П., община С., починал на **.**.**** г. върху процесния имот, сред които и ищците. Последните твърдят, че са собственици на имота при следните квоти: 1/5 идеална част за Р. Б. К.; 1/10 идеална част за Т. И. А.; 1/10 идеална част за Б. И. Б.; 1/30 идеална част за М. В. Д.; 1/30 идеална част за М. В. Д.; 1/30 идеална част за С. Р. И.; 1/30 идеална част за М. Р. Д.; 1/10 идеална част за О. А. Й. и 1/10 идеална част за Л. А. Б..

Ищците твърдят, че никой от тях не е продавал своята идеална част от имота на лицето, посочено в процесния нотариален акт за покупко-продажба.

Твърдят, че имотът е бил отдаден под наем от Б. Б., който е получавал наемните вноски. Твърдят, че са упражнявали владение върху имота чрез наемателя, поради което не са били налице предпоставките за придобиване на собствеността върху същия имот от продавача по процесната покупко-продажба. С посоченото оспорват констативен нотариален акт за собственост – с № 55, том 3, рег. № 1417 дело 438/2022 г. на Нотариус Св. П., с който се е снабдил А. К. М. – продавач по договора за продажба.

С горното обосновават правния си интерес от предявяване на исковете.

Ищците правят доказателствени искания, представят писмени доказателства претендират съдебни разноски.

Исковата молба е вписана.

В законоустановения срок ответниците депозират чрез пълномощник писмен отговор, с който оспорват като неоснователен главния иск. Оспорват всички твърдения, релевирани в исковата молба. Твърдят, че през 2007 г. А. М. е почистил процесния имот от храсти и буйна тревиста растителност, с намерение да го засади с овощни дръвчета. А. М. наел от баща си земекопна машина и с помощта на приятели почистил имота. На място имало стари дървета, които били поизсърхнали и подивели. А. М. отрязал дърветата в имота и почистил земята около тях. Ответниците твърдят, че през следващите години А. М. е ползвал имота по различни поводи, почиствал е имота, редовно го е изоравал и е засаждал различни земеделски култури.

Твърди се в отговора, че през 2022 г. А. М. се е снабдил с констативен нотариален акт за собственост, а по-късно го продал на баща си, който имал земеделска инвестиционна цел спрямо имота.

Ответниците твърдят, че от 2007 г. до 2022 г. никой не е оспорвал на А. М. владението на имота, нито е заявявал претенции към същия /имота/. Твърди се, че в периода 2007 г. до 2022 г. А. М. е владял имота явно, спокойно, непрекъснато.

Ответниците оспорват легитимиращата сила на Решение на ПК гр.С. от 08.02.1996 г. като сочат, че към датата на влизането му в сила законът /ДВ бр.59 от 30.06.1995 г. до ДВ бр.98 от 28.10.1997 г./ не предвижда това решение да има сила на констативен нотариален акт. Твърди се, че едва от 30.06.1999 г. законът /ДВ бр.68 от 30.06.1999 г./ придава качеството на

констативен нотариален акт на решението по чл.14, ал.1 от ЗСПЗЗ и му придава материална доказателствена сила. Именно след 30.06.1999 г. тези решения подлежат на вписване в Имотния регистър към АВ, чрез което вписване се манифестира правото на собственост спрямо трети лица.

Ответниците твърдят, че в случая липсват доказателства наследниците на Б. Ст. Б. да са манифестирали правото си на собственост върху процесния имот спрямо трети лица. Твърди се, че през целия период на владение на имота от ответника А. М. ищите са били пасивни. В отговора ответниците заявяват възражение за недействителност на договорите за наем, приложени към исковата молба, единият от които относно процесния недвижим имот. Твърдят, че договорите за наем са изготвени при съществени нарушения на закона. Твърдят, че в част от договорите липсва подпис за наемодателя. Като следващ порок сочат, че лицето-наемодател не е изключителен собственик на имота, а съсобственик. Сочи се, че в наемните договори липсва цена – наем. Във връзка с последния порок счита, че договорът за наем е прикрит заем за послужване.

С горното обосновават искане за отхвърляне на главния иск като неоснователен.

Относно акцесорния иск - за отмяна на констативен нотариален акт № 144/21.09.2022 г., ответниците обосновават становище за недопустимост в частта относно имотите, различни от процесния имот. В останалата част считат иска за неоснователен и претендират отхвърлянето му.

Правят доказателствени искания, представят доказателства.

След образуване на производството по делото е починал /на **.**.**** г./ ищецът Л. А. Б.. В тази връзка същият е заличен от списъка на лицата/страните като на негово място са конституирани като ищци неговите наследници по закон - В. Д. Б. /съпруга/, З. Л. У. /дъщеря/ и М. Л. Б. /син/. Същите се представляват по делото от ищеца – адв. Д..

В хода на процеса по делото ищцата З. Л. У. е починала /на **.**.**** г./, поради което същата е заличена от списъка на страните по делото. На мястото на починалата ищца е конституиран наследникът ѝ по закон – В. Д. Б. /майка/.

В първото насрочено по делото открито с.з. от ищите се явяват лично Т. А. и Р. Д., последният и в качеството на пълномощник на всички останали

ищци. Поддържат предявените искове и сторените с исковата молба доказателствени искания. Заявяват нови доказателствени искания, оспорват като неоснователни и необосновани твърденията и доводите на ответниците, сторени с писмения отговор. По същество на делото пледират за уважаване на предявените искове като доказани и основателни. Претендират съдебни разноски съгласно списък по чл.80 от ГПК. Адв. Д. претендира съдебни разноски при условията на чл.38 от ЗА в размер на 1 500 лева адвокатско възнаграждение по всеки един от субективно съединените искове.

От ответниците в съдебно заседание се явява ответникът А. М.. За двамата ответници се явява договорен процесуален представител – адв. В. Г., който поддържа отговора на исковата молба. Прави доказателствени искания. Оспорват автентичността на подписите за наемател и наемодател в процесните договори за наем /приложени в кориците на гр.д. № 192/2023 г. по описа на СРС/. По същество на делото пледират за отхвърляне на исковите като недоказани и неоснователни. Претендират съдебни разноски съгласно списък по чл.80 от ГПК, правят възражение за прекомерност на претендираното от пълномощника на ищците общо адвокатско възнаграждение в размер на по 1 500 лева за всеки от субективно съединените искове.

По делото са събрани представените от страните писмени доказателства. Изискано и приобщено е нотариално дело № 438/2022 г. по описа на нотариус рег. № 197 на НК с район на действие района на РС гр. С.. Разпитани са свидетелите В. К. М. /който сочи, че е б.р. със страните, същевременно че е зет/, Ел. В. М. /родственик на ищците/ и Г. И. Цв. /б.р./ - по почин на ищците; К. Н. Ем. /б.р./, Г.С.Т. /б.р./, К.Б.К. /б.р./ и М. Г. М. /в родство с ищците по права линия от VI степен/ - по почин на ответниците. Допуснати и назначени са съдебно-техническа и съдебно-графологическа експертизи, вещите лица са изслушани в съдебно заседание, заключенията са приобщени към доказателствата по делото.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че Б. Ст. Б., ЕГН *****, бивш жител на село П., община С. е починал на **.**.**** г., като е оставил следните наследници по закон: 1. Р. Б. К., ЕГН *****/дъщеря/; 2. Т. И. А., ЕГН

***** и Б. И. Б., ЕГН *****, по заместване на своя баща Ив. Б. Б., ЕГН *****, починал на **.**.**** г. – син на Б. Ст. Б., ЕГН *****; 3. М. В. Д., ЕГН *****/съпруга/, С. Р. И., ЕГН *****/дъщеря/ и М. Р. Д., ЕГН *****/дъщеря/ – по заместване на Р. М.ев Д., ЕГН *****, починал на **.**.**** г. – син на С. Б. Д., ЕГН ***** – дъщеря на Б. Ст. Б., ЕГН *****; 4. Ст. Б. Ст., ЕГН ***** и М. Б. Ст., ЕГН ***** по заместване на своята майка Р. М. Д., ЕГН *****, починала на **.**.**** г. – дъщеря на С. Б. Д., ЕГН ***** – дъщеря на Б. Ст. Б., ЕГН *****; 5. О. А. Й., ЕГН ***** и В. Д. Б., ЕГН *****/съпруга и М. Л. Б., ЕГН *****/син /– последните двама по заместване на Л. А. Б., ЕГН *****, починал на **.**.**** г., по заместване на А. Б. Б., ЕГН *****, починал на **.**.**** г. – последният баща на О. Й. и Л. Б., и син на Б. Ст. Б., ЕГН *****; 6. Е. Н. Б., ЕГН ***** по заместване на своя баща Н. Б. Б., ЕГН *****, починал на **.**.**** г. – син на Б. Ст. Б., ЕГН *****. Т.е. установи се по несъмнен начин, че ищите са наследници по закон на Б. Ст. Б., ЕГН *****, бивш жител на село П., община С., починал на **.**.**** г.

По делото са събрани Решение № 43 – 27 от 08.02.1996 г. на Поземлена комисия /ПК/ гр. С. и Скица от 14.12.2007 г., издадена от Общинска служба по земеделие и гори гр. С., от които е видно, че ПК е възстановила правото на собственост на наследниците на Б. Ст. Б., бивш жител на село П., община С., съгласно плана за земеразделяне в землището на село П. върху ниви, сред тях и нива с площ от 5. 997 дка, шеста категория, местност „Д.“, имот № 086012 по плана за земеразделяне при граници: № 086008 нива на наследниците на Д.Т.П.; № 086009 нива на наследниците на Й.Н.Т.; № 086010 нива на В. И. М.; № 086020 земи по чл.19 от ЗСПЗЗ; № 000242 полски път на община гр. С.; № 086013 нива на наследниците на Е. Ст. Б.; № 086017 нива на наследниците на П. А. М.а /т.5 в цитираното решение/. Същият имот съгласно скица, издадена на 28.10.2022 г. от СГКК гр. Бл. представлява поземлен имот с идентификатор 57176.86.12 по КККР на с.П., община С., с адрес на имота с.П., местност „Д.“, и представляващ нива, категория на земята 6, с площ от 5 997 кв.м., при съседи на имота : 57176.86.242; 57176.86.20; 57176.86.10.; 57176.86.9; 57176.86.8; 57176.86.17 и 57176.86.13.

С нотариален акт № 55 от 20.09.2022 г., том III, дело № 438/2022 г. по описа на нотариус рег. № 197 на НК, А. К. М., ЕГН ***** е признат за

собственик по давностно владение на единадесет имота в землището на село П., община С., сред които и поземлен имот с идентификатор 57176.86.12 по КККР на с. П., община С., с адрес на имота с. П., местност „Д.“, и представляващ нива, категория на земята 6, с площ от 5 997 кв.м., при съседни на имота : 57176.86.242; 57176.86.20; 57176.86.10.; 57176.86.9; 57176.86.8; 57176.86.17 и 57176.86.13 /описания в т.6 от нотариалния акт/.

Видно от нотариален акт № 199 от 01.12.2022 г., том III, дело № 579/2022 г. по описа на нотариус рег. № 197 на НК, А. К. М., ЕГН ***** е продаден на К. А. М., ЕГН ***** недвижим имот, представляващ : поземлен имот с идентификатор 57176.86.12 по КККР на с. П., община С., с адрес на имота с. П., местност „Д.“, и представляващ нива, категория на земята 6, с площ от 5 997 кв.м., при съседни на имота : 57176.86.242; 57176.86.20; 57176.86.10.; 57176.86.9; 57176.86.8; 57176.86.17 и 57176.86.13.

По делото са събрани писмо изх. № РД -12-05-01-458-1/22.02.2023 г. по описа на Общинска служба по земеделие град С., Областна дирекция „Земеделие“ Бл., Министерство на земеделието, ведно с договори за наем на земи в землището на село П., за стопанските 2017 -2018 г., 2018-2019 г., 2019 – 2020 години. Съгласно записаното в договорите за наем / на листи от 23 до 29 вкл. в делото пред СРС/ в периода от 2017-2022 г. Л. А. Б., ЕГН ***** е отдавал процесния поземлен имот под наем на: В. К. М., ЕГН ***** през периода 2017 -2029 г., и на Ел. В. М., ЕГН ***** за периода от 2020-2022 г.

Съгласно изготвената по делото съдебно-графологична експертиза, която съдът изцяло кредитира с доверие като компетентна, обективна, необорена от останалите доказателства по делото, подписите за наемодател в горепосочените договори за наем не са положени от Л. А. Б., ЕГН ***** , т.е. в тази част договорите са неавтентични. Установи се също, че в договорите за наем, сключени с Ел. В. М., ЕГН ***** , подписите за наемател са положени от Ел. В. М., т.е. в тази част договорите са автентични. Съгласно експертното становище, в договорите за наем, сключени на 22.07.2020 г. и 22.07.2018 г. с В. К. М., ЕГН ***** , подписите за наемател не са положени от В. К. М., а в договора за наем, сключен на 10.03.2017 г. с В. К. М., ЕГН ***** , подписът за наемател е положен от последния /В. К. М./. С оглед на изложеното и по аргумент на чл.194 от ГПК

процесните договори за наем следва да се изключат от доказателствената съвкупност по делото като неавтентични в частта относно подписа на наемодател / всички договори/ и в частта относно подписа на наемател /в договорите за наем, сключени с В. М. на 22.07.2020 г. и 22.07.2018 г./ и да се изпратят ведно с препис от решението на прокурора.

Съгласно събраната по делото съдебно-техническа експертиза, която съдът цени с доверие като компетентна, обективна, необорена от останалите доказателства по делото, процесният недвижим имот не се ползва по предназначение и начин на трайно ползване. Вещото лице категорично сочи, че имотът не е засаждан с дръвчета и в него няма следи от такива. Извода си експертът основава на установеното при огледа на място - в имота има израсла висока храстовидна растителност и по-ниски храсти, както и предвид информацията от цифровата орто фото карта от МЗХ, където също няма данни за културни видове трайни насаждения в имота през годините преди образуване на делото. Вещото лице сочи категорично, че в имота няма трайни насаждения и едногодишни култури, както и че имотът не се ползва съобразно неговото предназначение и начин на трайно ползване.

По делото са събрани гласни доказателства относно това кой, кога и по какъв начин е упражнявал фактическа власт върху процесния недвижим имот в периода от 90-те години на XX век до момента.

Гласните доказателства, събрани чрез показанията на свидетелите В. М. Ел. М. М. М., Г. Цв. сочат непротиворечиво на това, че след възстановяване собствеността на Б. Ст. Б., по реда на ЗСПЗЗ, върху имоти в землището на село П., община С., в това число процесния имот, наследниците на Б. започнали да отглеждат /в имота/ жито, след това царевица, а няколко години по-късно преустановили тази си дейност, а имотът се превърнал в пасище, каквото представлява и днес. Показанията на цитираните свидетели съдът изцяло кредитира с доверие, тъй като са логични, последователни, взаимно подкрепящи се, дадени под страх от наказателна отговорност, същевременно се подкрепят и от изготвената по делото съдебно-техническа експертиза. Не на последно място съдът съобрази, че в обсъжданите показания свидетелите сочат за свои лични, непосредствени впечатления относно релевантите по делото обстоятелства.

По делото са събрани и показанията на свидетелите К. Ем., К.К. и Г. Тр., в

които се сочат данни за това, че през периода 2007-2009 г. ответникът А. М. преотреждал имот, намиращ се в местност „М. гр.“ в землището на село П., и който същият /ответникът/ облагородил през посочения период като премахнал растящите в имота храсти и фиданки. По делото липсват данни за идентичност между местността „М. гр.“ и „Д.“, същевременно категоричните доказателства, събрани по делото сочат, че местността, в която се намира процесният имот е местност „Д.“. Ето защо съдът счита показанията на свидетелите К. Ем., К.К. и Г. Тр. за неотносими към спора и като такива не ги обсъжда.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Предявени са субективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.124, ал.1 ГПК – положителни установителни вещноправни иски, които по своя характер целят да разрешат със сила на пресъдено нещо възникнал между две или повече лица спор за собственост или ограничено вещно право. Целта на защитата по тези иски е да се установи действителното правно положение в отношенията между страните и да се осуети занапред възникването на нов спор за собственост.

В настоящия казус страните спорят относно собствеността на описания в исковата молба недвижим имот като ишците твърдят, че са придобили правото на собственост върху имота по наследство от Б. Ст. Б., бивш жител на село П., община С., а ответниците противопоставят възражение за изтекла придобивна давност в полза на А. М., който е прехвърлил на валидно правно основание – договор за продажба, правото на собственост върху същия имот на ответника К. М.. В подкрепа на тезата си ишците представиха писмени и гласни доказателства, които водят съда до единствено възможния извод, че приживе общият им наследодател Б. Ст. Б. е бил собственик на процесния недвижим имот, а след смъртта му, на основание положително приключила реституционна процедура по реда на ЗСПЗЗ същото право на собственост е възстановено в патримониума на наследниците му по закон, сред които и ишците. Т.е. безспорно се установи по делото правото на собственост на ишците в релевиращия в исковата молба обем, и на въведеното от същите основание, върху процесния недвижим имот. По делото не се събраха доказателства наследниците на Б. Ст. Б. да са се разпоредили с това си право,

от което следва извод за доказаност на ищцовите твърдения, че по наследство от наследодателя им Б. са придобили правото на собственост върху имота, при следните квоти в съсобствеността: 1/5 /една пета/ идеална част за Р. Б. К., ЕГН *****; по 1/10 /една десета/ идеална част за Т. И. А., ЕГН ***** и Б. И. Б., ЕГН *****; по 1/30 /една тридесета/ идеална част за М. В. Д., ЕГН *****, М. Р. Д., ЕГН ***** и С. Р. И., ЕГН *****; 1/10 /една десета/ идеална част за О. А. Й., ЕГН *****; 1/10 /една десета/ идеална част в общ дял за В. Д. Б., ЕГН ***** и М. Л. Б., ЕГН *****; 1/5 /една пета/ идеална част Е. Н. Б., ЕГН *****.

Във връзка с възражението на ответника А. М., че е придобил правото на собственост върху имота на основание изтекла придобивна давност в периода от 2007 г. до лятото на 2022 г. /преди снабдяване с процесния констативен нотариален акт/ съдът съобрази, че по делото ответната страна не представи, респективно не бе събрано и едно дори доказателство, сочещо на упражнявано от ответника неперкъснато, спокойно, явно владение и своене на спорния имот в горепосочения период. Нещо повече, по делото се събраха категорични и непротиворечиви гласни доказателства, че след възстановяване собствеността върху имота на наследниците на Б. Ст. Б., последните са отглеждали в него /имота/ жито и царевица, а години по - късно преустановили тази си дейност и предоставили имота на семейство М. /свидетелите М./, за да пашуват в него добитъка си. Т.е. не се доказва релевираното от ответната страна твърдение, че наследниците на Б. Ст. Б. са изгубили фактическата власт върху имота, респективно владението му поради реализирана в полза на А. М. придобивна давност. Ето защо съдът счита за недоказано и неоснователно релевираното от ответника А. М. възражение, че е придобил в изключителна собственост процесния недвижим имот преди 20.09.2022 г., на която дата се е снабдил с констативен нотариален акт за собственост № 55, том III, рег. № 1417, дело № 438 от 2022 г., издаден от нотариус рег. № 197 с район на действие района на Районен съд гр. С..

Доколкото се установи по несъмнен начин по делото, че ответникът А. М. не е придобил на основание придобивна давност правото на собственост върху процесния недвижим имот, то същият не е могъл да прехвърли същото право на ответника К. А. М.. В този смисъл недоказано и неоснователно съдът намира и релевираното от последния възражение, че е изключителен собственик на спорния имот на основание договор за покупко-продажба,

обективиран в нотариален акт № 193 от 01.12.2022 г., том III, рег. № 1857, дело № 574 от 2022 г. по описа на нотариус рег. № 197 с район на действие района на Районен съд гр. С..

С оглед на горното предявените положителни установителни субективно съединени искове са доказани и основателни и като такива следва да се уважат.

Последица от изхода на делото по главните претенции е изводът за основателност на искането на молителите да се отмени констативен нотариален акт за собственост № 55, том III, рег. № 1417, дело № 438 от 2022 г., издаден от нотариус рег. № 197 с район на действие района на Районен съд гр. С., до размера на притежаваните от ищите права върху процесния недвижим имот. Ето защо нотариалния акт в посочената част следва да се отмени, а в останалата част искането за отмяна на нотариалния акт като неоснователно следва да се остави без уважение.

По разноските:

С оглед изхода на делото право на разноски имат само ищите. В тази връзка, обсъждайки доказателствата по делото и представения от страната списък по чл.80 от ГПК, и при констатация за налични доказателства за сторени само от ищеца М. Р. Д. съдебни разноски в процеса, съдът намира, че ответниците следва да понесат тежестта за сторените от М. Д. разноски по делото в общ размер 835 лева, от която 450 лева заплатени държавни такси по предявените искове, 5 лева заплатена държавна такса за съдебно удостоверение, 380 лева депозит за СТЕ или всеки от ответниците следва да заплати на ищеца сумата от 417, 50 лева. Ето защо всеки ответник следва да бъде осъден да заплати на ищеца Д. съдебни разноски в размер на 417, 50 лева, представляваща половината от общия размер съдебни разноски.

На основание чл.38, ал.2 от ЗА в полза на процесуалния представител на ищите - адв. М. Р. Д., Адвокатска колегия град Бл., следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение за осъществената в полза на ищите безплатна адвокатска помощ, съгласно чл.7, ал.5 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 1 500 лева. По делото са представени множество договори за правна защита и съдействие, съгласно които на всеки от ищите /с изключение на ищеца М. Р. Д., който е и пълномощникът на останалите ищци/ е предоставена безплатна адвокатска

помощ по реда на чл.38 ЗАдв. Съгласно чл.38, ал.2 ЗА на адвоката се определя размер не по-малък от предвидения в Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В тази връзка и като обсъди заявеното от ответната страна възражение за прекомерност на претендираното от пълномощника на ищците адвокатско възнаграждение, съдът съобразявайки, че предмет на делото са множество кумулативно съединени положителни установителни претенции за право на собственост върху един недвижим имот, с които се цели защита на един интерес – в тази връзка не е налице обективна необходимост от доказване на всеки един иск поотделно, предвид и на това, че делото не представлява фактическа и правна сложност, намери, че на пълномощника на ищците следва да се присъди едно възнаграждение в размер на 1 500 лева.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено, на основание чл.194, ал.3 вр. с ал.2 от ГПК, по направеното от ответниците А. К. М., ЕГН ***** и К. А. М., ЕГН *****, двамата от гр. С., ул.“Г.Д.“ № **, оспорване по реда на чл.193 от ГПК, на истинността – автентичността на подписите за наемодател и наемател в договори за наем от 22.07.2022 г., 22.07.2021 г., 22.07.2020 г., 22.02.2020 г., 22.07.2018 г., от месец 03.2017 г., 10.03.2017 г. /приложени на листи от 23 до 29 в кориците на гр.д. № 192/2023 г. по описа на Районен съд гр. С./, че същите са неистински в частта относно авторството на подписа за наемодател Л. А. Б., ЕГН *****, и в частта относно подписа за наемател В. К. М., ЕГН *****/ в договорите за наем, сключени на 22.07.2020 г. и 22.07.2018 г./, и изключва същите от доказателствата по делото.

ПРИЗНАВА за установено по отношение на ответниците А. К. М., ЕГН ***** и К. А. М., ЕГН *****, двамата от гр. С., ул.“Г.Д.“ № **, че ищците Р. Б. К. с ЕГН *****, Т. И. А. с ЕГН *****, Б. И. Б. с ЕГН *****, М. В. Д. с ЕГН *****, М. Р. Д. с ЕГН *****, С. Р. И. с ЕГН *****, О. А. Й. с ЕГН *****, В. Д. Б. с ЕГН *****, М. Л. Б. с ЕГН ***** и Е. Н. Б. с ЕГН ***** са собственици по наследство от Б. Ст. Б., ЕГН *****, бивш жител на село П., община С., починал на **.**.**** г., на недвижим имот, представляващ поземлен имот с

идентификатор 57176.86.12 по КККР на село П., община С., одобрени със Заповед за одобрение на КККР № РД-18-54/09.01.2018г. на изпълнителния директор на АГКК с адрес на имота село П., местност „Д.“, трайно предназначение на територията земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята 6 /шеста/, целият имот с площ от 5.997 кв.м. с номер по предходен план: 086012, при съседни на поземлени имоти с идентификатор: 57176.86.242, 57176.86.20; 57176.86.10; 57176.86.8; 57176.86.17; 57176.86.13, одобрени със Заповед за одобрение на КККР № РД18-54/09.01.2018г. на изпълнителния директор на АГКК, при следните квоти в съсобствеността:

1/5 /една пета/ идеална част за Р. Б. К., ЕГН *****;

1/ 10 /една десета/ идеална част за Т. И. А., ЕГН *****;

1/ 10 /една десета/ идеална част за Б. И. Б., ЕГН *****;

1/30 /една тридесета/ идеална част за М. В. Д., ЕГН *****;

1/30 /една тридесета/ идеална част за М. Р. Д., ЕГН *****;

1/30 /една тридесета/ идеална част за С. Р. И., ЕГН *****;

1/10 /една десета/ идеална част за О. А. Й., ЕГН *****;

1/10 /една десета/ идеална част в общ дял за В. Д. Б., ЕГН ***** и М. Л. Б., ЕГН *****;

1/5 /една пета/ идеална част Е. Н. Б., ЕГН *****.

ОТМЕНЯ на основание чл.537, ал.2 от ГПК констативен нотариален акт за собственост № 55, том III, рег. № 1417, дело № 438 от 2022 г., издаден от нотариус рег. № 197 с район на действие района на Районен съд гр. С. в частта относно притежаваното от ищите право на собственост върху имота, а именно: 1/5 /една пета/ идеална част за Р. Б. К., ЕГН *****; 1/10 /една десета/ идеална част за Т. И. А., ЕГН *****; 1/10 /една десета/ идеална част за Б. И. Б., ЕГН *****; 1/30 /една тридесета/ идеална част за М. В. Д., ЕГН *****; 1/30 /една тридесета/ идеална част за М. Р. Д., ЕГН *****; 1/30 /една тридесета/ идеална част за С. Р. И., ЕГН *****; 1/10 /една десета/ идеална част за О. А. Й., ЕГН *****; 1/10 /една десета/ идеална част в общ дял за В. Д. Б., ЕГН ***** и М. Л. Б., ЕГН *****; 1/5 /една пета/ идеална част Е. Н. Б., ЕГН ***** , като ОТХВЪРЛЯ искането по чл.537, ал.2 от ГПК в останалата като НЕОСНОВАТЕЛНО.

ОСЪЖДА А. К. М., ЕГН ***** от гр.С., ул.“Г.Д.“ № **, да заплати на ищеца М. Р. Д., ЕГН ***** съдебни разноски по делото в размер на 417,50 /четиристотин и седемнадесет лева и петдесет стотинки/ лева.

ОСЪЖДА К. А. М., ЕГН ***** от гр.С., ул.“Г.Д.“ № **, да заплати на ищеца М. Р. Д., ЕГН ***** съдебни разноски по делото в размер на 417,50 /четиристотин и седемнадесет лева и петдесет стотинки/ лева.

ОСЪЖДА А. К. М., ЕГН ***** от гр.С., ул.“Г.Д.“ № **, да заплати на основание чл.38 от ЗА сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева, представляваща $\frac{1}{2}$ /една втора/ ид.ч. от дължимото адвокатско възнаграждение на адвокат М. Р. Д., ЕГН *****, Адвокатска колегия Бл., за осъществената от последния в полза на ищите по делото безплатна адвокатска помощ.

ОСЪЖДА К. А. М., ЕГН ***** от гр.С., ул.“Г.Д.“ № **, да заплати на основание чл.38 от ЗА сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева, представляваща $\frac{1}{2}$ /една втора/ ид.ч. от дължимото адвокатско възнаграждение на адвокат М. Р. Д., ЕГН *****, Адвокатска колегия Бл., за осъществената от последния в полза на ищите по делото безплатна адвокатска помощ.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Бл. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл.194, ал.3, изр. Второ от ГПК, след влизане в сила на решението делото да се докладва за изпращане на договори за наем от 22.07.2022 г., 22.07.2021 г., 22.07.2020 г., 22.02.2020 г., 22.07.2018 г., от месец 03.2017 г., 10.03.2017 г. /приложени на листи от 23 до 29 в кориците на гр.д. № 192/2023 г. по описа на Районен съд гр. С./, заедно с препис от решението на Прокуратурата на Република България.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____